

# Environmental Justice:

Origins, Evolution, and Common Grounds in North America with Spanish and French Translation



CEC  
CCA  
CCE

**The CEC would like to thank the following individuals** for their contributions to the research, drafting, review, editing, and consultations that were carried out in the preparation of this publication. In no particular order, category of relevance or participation\*:

Benjamin Chavis  
Ingrid Waldron  
Jacqui Patterson  
La'Meshia Whittington  
Naolo Charles  
Matt Holmes  
Vernice Miller-Travis  
Leo Goldsmith  
Pablo Emiliano Reyes Galindo  
Leah Temper  
Natalia M. Villarán-Quiñones  
Eriel Deranger  
Lilian Barraclough  
Al Phillips-Shinn  
Chase Bryer  
Lark Doolan  
Ryan Stillwagon  
Yana García  
Pepe Villalobos  
Beth Teper  
Reilly Hirst  
Harlan Pruden  
Cindy Wiesner  
Diego de Leon  
Jorge Daniel Taillant

Malika Elhadj  
Ivet Reyes Maturano  
Diandra Marizet Esparza  
Micaela Martinez  
Shalanda Baker  
Violaine Pronovost  
Caitlin McCoy  
Paolo Solano  
José Antonio Casis García  
Deborah McGregor  
Giulia Brito Pound  
Abril Gómez Barajas  
Laura Núñez  
Leah Thomas  
Amanda Monforton  
Amanda Hauff  
Carlos Daniel Valdovinos  
Charles Lee  
David Carruthers  
Cameron Oglesby  
Luis Olmedo  
Eriqah Vincent  
Abby Thomas  
Lourdes Medina Carrillo  
Benjamin Revuelta Vaquero

Manuel Llano  
María Guadalupe Díaz Santos  
Gustavo Alanis  
Josefa Sanchez  
Octavio Rosas  
Savi Horne  
Gail Small  
Octaviana Trujillo  
Timothy Gull  
Kathy Hodgson-Smith  
Amelia Reyna Monteros Guijón  
Maria del Pilar García Hernandez  
Carla Escoffé  
Marcela Torres  
Martha Dowsley  
Claudia Campero  
Sofía Ávila Calero  
Suhey Tristán  
Elizabeth Campos Sánchez  
Francisco Javier Sánchez Molina  
Edmundo del Pozo  
Yannick Deniau  
Iván Martínez Zazueta  
Isabel Velazquez  
Alejandro Ravelo Sierra

\*We apologize in advance if anyone consulted or that engaged has been left off the list.



The contents of this report do not reflect the opinions of the CEC or the governments of Canada, Mexico, or the United States.

**Please cite as:**

CEC. 2024. *Environmental Justice: Origins, Evolution, and Common Grounds in North America with Spanish and French Translation*. Montreal, Canada: Commission for Environmental Cooperation. 274pp.

This discussion paper was researched and drafted by the CEC Secretariat with contributions from a number of contributing staff, interns and fellows. It is intended to stimulate discussion and understanding of emerging trends in environmental justice work across North America. The paper will be used as background material for the Executive Director's roundtable at the CEC Council Session in Wilmington North Carolina, in June 2024.

Reproduction of this document in whole or in part and in any form for educational or nonprofit purposes may be made without special permission from the CEC Secretariat, provided acknowledgement of the source is made. The CEC would appreciate receiving a copy of any publication or material that uses this document as a source.

Except where otherwise noted, this work is protected under a Creative Commons Attribution Non-Commercial – No Derivative Works License.



© Commission for Environmental Cooperation, 2024

---

**Publication Details**

Document category: Background document for panel discussion

Publication Date: June 2024

Original Language: English

Review and quality assurance procedures:

shared with Parties review 2 April 2024

ISBN 978-2-89700-362-3

---

**For more information:**

Commission for Environmental Cooperation  
1001 Robert-Bourassa Boulevard, Suite 1620  
Montreal (Quebec)  
H3B 4L4 Canada  
T 514.350.4300 F 438.701.1434  
info@cec.org / www.cec.org



Dump  
HUNT  
in the dump!

Detoxification  
PROTECTS  
Landfills  
KILL!

PCB  
WORKS  
Landfills  
KILL!

PCB

PCB  
PCB

# Table of Contents

---

1	Preface by the Executive Director
2	Introduction
4	Definitions
9	Definitions of Environmental Justice in the United States
13	Definitions of Environmental Justice in Mexico
17	Definitions of Environmental Justice in Canada
21	Indigenous Environmental Justice Considerations
25	The Origins and Evolution of Environmental Justice
25	Key international events and trends in the evolution of Environmental Justice as a concept and movement
40	United States
42	Key events in the development and evolution of the Environmental Justice movement in the United States
46	Environmental Justice policy and institutionalization of Environmental Justice in the United States
52	Mexico
54	Key events in the development and evolution of the Environmental Justice movement in Mexico
56	Environmental Justice policy and institutionalization of Environmental Justice in Mexico
62	Canada
66	Key events in the development and evolution of the Environmental Justice movement in Canada
70	Environmental Justice policy and institutionalization of Environmental Justice in Canada
75	Conclusion
76	References
81	Footnotes
85	Photo Credits

---

89	Justicia ambiental: Orígenes, evolución y antecedentes comunes en América del Norte
----	---

---

183	Justice environnementale : origines, évolution et points communs en Amérique du Nord
-----	--

“ EJ activism and scholarship over many decades have helped us understand that not everyone suffers equally the impacts of air and water pollution, extreme heat, flooding, drought, biodiversity loss and other environmental and climate externalities. ”

**Jorge Daniel Taillant**  
CEC Executive Director

# Preface by the Executive Director

**In January of 2023, the Commission for Environmental Cooperation (CEC) launched an introspective exercise into the origins, evolution, community advocacy and public policy related to environmental justice (EJ) in North America. EJ is complex and in its most modern conceptualization involves overlaying vulnerabilities related to environmental and systemic inequities that include dimensions of race, ethnicity, class, gender, culture, age, sexual orientation, migratory status, income level, and geography, among others.**

Understanding EJ in all of its dimensions and nuances and how North American awareness of and action to advance EJ have evolved since the inception of EJ as a concept in the mid to late 20<sup>th</sup> Century and across three very different countries as well as its manifestations around the world, is a critical first step to identify persistent inequities and vulnerabilities that are still faced by many groups, communities and individuals and to explore potential solutions to overcome them.

EJ activism and scholarship over many decades have helped us understand that not everyone suffers equally the impacts of air and water pollution, extreme heat, flooding, drought, biodiversity loss and other environmental and climate externalities. Some, because of their race, ethnicity, class, gender identity or sexual orientation, age, migratory status, visible or invisible disabilities, or some other aspect of their personal experience and/or identity, face multiple layers of vulnerability. In 1989, Kimberle Crenshaw employed the term *intersectionality* as: “a metaphor for understanding the ways that multiple forms of inequality or disadvantage sometimes compound themselves and create obstacles that often are not understood within conventional ways of thinking.”<sup>1</sup> Crenshaw provided us a lens through which to consider environmental justice and the compounded and intersecting vulnerabilities faced by certain communities and people.

This discussion paper explores these multiple dimensions of EJ, the intersectional nature of EJ vulnerability and the inter-relationship between such terms as *environmental justice*, *environmental racism*, *environmental discrimination* and *environmental equity*. It does not present a unique North American definition of EJ, as the complexities of EJ and its many facets do not neatly fit into a common definition that are applicable to all EJ cases. With contributions from a number of CEC team members,<sup>2</sup> as well as dozens of interviews held with EJ activists, academics, public officials and community leaders, this discussion paper looks at the evolution of environmental justice in the North American region, identifying past and present key events that helped forge the EJ movement, past, current and emerging EJ paradigms and definitions that help us give literal meaning to EJ, and legal frameworks and EJ public policy that have emerged in the region to address historical and systemic discrimination and inequities in the sharing of environmental benefits and burdens across Canada, Mexico and the United States.

This discussion paper is intended to help guide the CEC in its EJ-focused engagement. It will be presented publicly as background material for the upcoming *Experts Roundtable with the Executive Director on Environmental Justice: Origins, Evolution, and Emerging Policy in North America*, to be held at the 2024 CEC Council Session that will take place in Wilmington North Carolina in June of 2024.

# Introduction

**Since the 1960s**, and especially over the course of the last three to four decades the topic of environmental justice or EJ has emerged, evolved and has been embraced by civil rights advocates and other community leaders, by Indigenous Peoples and by many environmental activists across North America and around the world. Likewise, EJ advocates and scholars (though sometimes with different reasons and in very different socio, political and economic contexts) have embraced EJ narratives and an EJ conceptual framework to address the inequity of how environmental benefits and burdens are enjoyed and suffered. EJ as a focus area for government action, has risen to the forefront of public policy, law and government programs, and has become an aspirational symbol and a public policy imperative for achieving equitable sustainable development and to secure a more just future for the most environmentally vulnerable communities.

**... and what makes the issue of EJ distinguishable as a lens for analysis and action, is its focus on addressing the inequity and discrimination of the environmental harm certain communities face compared to others.**

Although defining precisely what EJ is and where it is manifest is sometimes elusive, as cases of environmental *injustice* may vary and look very different from community to community, what is common and what unites EJ causes across countries, cultures and communities, and what makes the issue of EJ distinguishable as a lens for analysis and action, is its focus on addressing the *inequity* and *discrimination* of the environmental harm certain communities face compared to others. And what truly underscores EJ cases is the unfairness of *who* is suffering environmental harm, *where* they're suffering it and what decisions were taken beyond their control that led to *why* they are being polluted.

It is important to stress that as EJ was emerging as a social movement it focused on the impacts of pollution on already disadvantaged and historically marginalized people, setting itself apart from the more traditional environmental movement focused on the conservation of natural resources. At its core, and since its origins, environmental justice, and the environmental justice movement is about protecting people from pollution and harm. It's about racism, discrimination and human rights violations caused by the inequitable impacts of environmental degradation and pollution.

As EJ emerged, it was *new* terminology that quickly expanded from being the call of African American communities in urban neighborhoods in the United States denouncing racism in public policy that led to environmental degradation, to being the call of a global community seeking social justice in cases of environmental pollution and degradation. Robert Bullard, a renowned EJ academic and activist, describes the dominant stream of EJ as a concept that embraces the principle that all people and communities are "entitled to equal protection of environmental, energy, health, employment, education, housing, transportation, and civil rights laws and regulation."<sup>3</sup>

One of the lessons we can draw from an analysis of EJ cases, is that EJ is a very *local* affair, involving communities in very specific geographical locations with very specific socio-political, socio-economic, cultural, racial, ethnic, and historical contexts. Many of the well-recognized and documented "EJ" events and EJ movements that one can find in EJ academia, are race-related, situated and rooted in very geographically specific cities, neighborhoods and regions of the United States, however, the concern over environmental justice is not confined to the United States. Not all EJ cases are race-related, nor are EJ cases a phenomenon that occurs solely in the United States. EJ is an issue of relevance and importance and very much engrained into social discourse and public policy in the three North American countries: Canada, Mexico, and the United States.

Persistent and systemic environmental “injustices” that can be found in particular neighborhoods or sectors of a city or region, or that befall a certain subsector of society be it racially defined, or due to some other defining characteristic of the affected group or community, are oftentimes manifested alongside other social and economic inequities and can be correlated to class, ethnicity, race, Indigenous identity, gender, sexual orientation, disability, age, migratory status, geography or other aspects and experiences that define the identity of communities and people. The “intersectionality” of these vulnerabilities can greatly augment suffering, escalate, and compound the impacts of environmental pollution.

**No matter where EJ cases manifest, they share underlying similarities that naturally bring the experiences of disadvantaged and marginalized communities in the three countries and from around the world, under a similar EJ framework.**

As we will explore in this discussion paper, claims for environmental justice have taken on different forms, not always readily identified with the same taxonomy or specifying by name the underlying tenets of the US-based and self-labeled EJ movement. As a broader EJ movement expanded beyond race and borders, through dialogue and a growing movement that embraced EJ principles, so did the narrative around EJ and its new attributions. No matter where EJ cases manifest, they share underlying similarities that naturally bring the experiences of disadvantaged and marginalized communities in the three countries and from around the world, under a similar EJ framework.

This discussion paper explores these differences and similarities. It is important to stress however, that we are not only exploring what EJ was in the past or where it came from, but rather we are also interested in what EJ has become over the generations of social and environmental advocacy that has shaped it, and most importantly, how actions to promote EJ can help ensure a more sustainable and equitable future.

The evolution of EJ advocacy and public policy has occurred alongside a global shift and maturation of policy objectives adopted through a human rights-based approach to development. It emerged with the appearance and consolidation of globally embraced human rights such as the UN’s Universal Declaration of Human Rights in 1948 and the Covenants on Civil, Political, Economic, Social and Cultural Rights in 1966,<sup>4</sup> the UN Declaration on the Rights of Indigenous Peoples in 2007,<sup>5</sup> and a growing sustainability agenda that over time incorporated specific targets to realize those rights, including the Millenium Development Goals<sup>6</sup> which emerged in the year 2000, and the Sustainable Development Goals<sup>7</sup> in 2012 leveling up the development rights and sustainability discussions with ambitious targets on poverty, good health, gender, clean water and sanitation, reduced inequalities, and sustainable communities.

The progressive linking of the human rights, collective rights, Indigenous rights, and international environmental advocacy agendas transformed and expanded the EJ movement, which since its inception has been in constant flux and evolution, shaping our current local, regional, and global understanding of environmental justice.

# Definitions

**This discussion paper focusses** specifically on the current state and the evolution of EJ in North America, examining cases, social movements, policy evolution and legal frameworks, as well as EJ definitions, that involve different dimensions of environmental justice across three very different countries, with very diverse societies with different historical contexts and as well as diverse social, economic and political systems. The research and the analysis undertaken in the preparation of this paper reveal that we cannot speak of a single North American environmental justice movement. Nor is there a unique definition of environmental justice across the three countries that is applicable to all cases, though there are some strong unifying elements. Even the term “environmental justice” has not always been utilized to refer to or describe EJ issues. Other terms such as “environmental racism,” “environmental discrimination,” or “environmental equity” and more recently “environmental intersectionality” or even subsets of EJ such as “climate justice,”<sup>8</sup> “intergenerational justice,”<sup>9</sup> or “healing justice”<sup>10</sup> have emerged in parallel to and in compliment to the term and concept of EJ.



The prioritization of more contemporaneous focusses of EJ advocacy have expanded the EJ movement into new domains, to include more recently recognized dimensions of systemic group and community vulnerability, around issues such as (but not limited to) climate change, energy, youth, 2SLGBTQIA+, gender, and migratory status, to name a few. These emerging areas of EJ advocacy focus present a significant challenge when attempting to define and understand the full breadth of EJ issues at a North American (or global) level, in a way that is inclusive of these differences and co-existing EJ streams, and of the diverse realities faced by unique people and populations across the three North American countries or in other regions. A mere interpretation of EJ as we understood it when the term and movement first appeared, in a present-day context, falls short of describing the current EJ movement.

**An important distinguishing EJ factor in cases of environmental injustice is that while anyone may be unjustly treated or impacted by a law, policy, or industrial decisions that has led to environmental pollution, not everyone has suffered or is suffering currently from racial or cultural bias, from systemic racism or historical discrimination, or targeted because of some other identifying experience or socio-economic trait or status (such as their gender identity, sexual orientation, age, migratory status, or whether they have a disability). A unifying EJ-specific issue is the element (or elements) of discrimination involved, and that impacted individuals or communities are at a disadvantage or at some degree of vulnerability with respect to others.**

These disadvantages may be seen through diverse lenses, for example including health, land rights, property, displacement, culture and cultural heritage, language, identity, self-governance, food security, etc.

Given this diversity of context, origins and evolution of EJ, it is important to recognize the challenges and constraints in defining EJ. Any attempt to introduce EJ legislation or EJ policy or to design solutions to EJ problems, or even developing an academic study program around EJ, or defining a philanthropic strategy to advance EJ, will have to wrestle through these conceptual boundaries and set the limitations of their own EJ definition and scope.

Robert Kuehn's theoretical conceptualization of EJ is useful to frame EJ from a broad or universal perspective. In his article: "A Taxonomy of Environmental Justice," Kuehn proposes categorizing environmental justice on four key principles that are commonly identified as aspirational targets of EJ advocacy:



**Distributive Justice,** aiming for the fair allocation of the benefits and burdens of natural resource exploitation among and within nations.



**Procedural Justice,** aiming at achieving informed and inclusive decision-making processes.



**Corrective Justice,** striving for the compensation for historic inequities and refraining from repeating the conduct that caused the harm.



**Social Justice,** recognizing that environmental struggles are inextricably intertwined with struggles for social and economic justice.

Kuehn suggests that this framework "moves beyond definitions and expands upon earlier works of Dr. Robert Bullard and others [and] offers a method of collapsing the seemingly broad scope of environmental justice and identifying common causes of and solutions to environmental injustice."<sup>11</sup>

As a *concept*, EJ is aspirational. The mere reference to EJ implies pre-existing social inequity problems. However, in practice, and across so many individuals and groups that embrace EJ narratives and principles, there is little consistency of how EJ, as a term, is used. EJ is often employed to refer to an ideal of fairness in terms of reaping environmental benefits or it's evoked in reference to environmental burdens suffered by specific groups or communities. Definitions may even refer to environmental *injustices*, as a pivot and reference point to define EJ. References to EJ are utilized to call out, identify, give entity to, and recognize persistent circumstances of socio-economic inequality and the specific environmental injustices some communities have and continue to face in their daily struggles. When EJ is evoked, one immediately thinks of the need for public policy responses, regulations, laws, and programs that must be designed and implemented to address and to reverse environmental injustices.

Scholars tend to refer to EJ as a social movement that emerged in the United States. However, applying a US-centered view of EJ is not so practical when trying to understand and contextualize regional or global EJ movements. This is something the authors of this discussion paper struggled with throughout its drafting. As David Carruthers in his review of EJ experience across Latin America noted, taking questions that have arisen in one geographic or social context and seeing what insights they might reveal elsewhere presents challenges.<sup>12</sup> The tenets of a US-centric EJ *movement* have particularities that are very specific to its US context, and that do not necessarily align with a broader *concept* of EJ that may be found in other countries or regions. As we will see in the next section, the US EJ *movement* found its force and momentum in civil rights advocacy in the 1950s and 1960s, primarily in African American communities. It later expanded to other areas, actors and issues, in other localities across the country and the region, encompassing a broader set of issues, dynamics, and communities.

While some cases of environmental pollution—and community actions to address them in Mexico and in Canada—may resemble cases with EJ dynamics in the United States, it is important to stress that Canadian and Mexican experiences of communities and other affected groups addressing pollution have their own local contexts, origins and characteristics. Similar examples might include disadvantaged or marginalized communities living next to waste sites, or fence line communities next to the oil and gas industry that live with polluted air or water. While these cases may appear EJ-related (from a US perspective), these communities may not necessarily embrace an EJ narrative to frame and describe their disadvantages or vulnerabilities to pollution, or to develop the advocacy strategies they are following. As Carruthers notes, in much of Latin America, including in Mexico, environmental concerns are deeply woven into the fabric of popular mobilization for social justice and equity, and thus, environmental activism is nestled into a broader framework of the pursuit of social justice.<sup>13</sup>

In Canada, the notion of “environmental racism” has materialized as the dominant lens through which EJ is being considered today. And while present in some academia of the early 1970s, the Canadian focus on environmental racism, has only recently regained force in advocacy and policy. “Environmental racism” as a concept has not been present in Mexico at all during that time. Instead, the emergence of EJ as a topic in Mexico is borne from a *procedural* understanding of the term and centered on legal processes to address problems of environmental contamination for any and all individuals (not specifically for disadvantaged or marginalized groups or communities). Conversely, some parallel “procedural” EJ dynamics did and do also play a role in the US and in Canada.

Words matter in policy, academia, and in community advocacy, and what words are used and what importance is assigned to them, makes a large difference as to how EJ advocacy and how EJ policy evolved in the region and specifically in the three countries. Whether referenced or not in law or public policy, or in community advocacy, EJ as a concept of social relevance, is very much engrained across North America and is part of the region’s social, cultural and environmental DNA. Recognizing the various forms of EJ manifest in the region may be challenging, but there are distinct EJ features at play across the three countries.

A key element that characterizes EJ is whether the environmental injustice in question comes by way of *explicit*, *implicit*, or even *unintentional* action, be it from government agencies, policy, legislation, industry, or other actors or socio-economic and political dynamics. The difference is important, as the cause of the injustice may be relevant to the way in which responses to it are or may need to be understood, considered, designed or implemented.

The origins of the EJ movement, particularly as it emerged in the United States, responded to *explicit* and intentional segregation of a portion of the population and the intentional planning and permitting of specific pollution (such as waste sites), transit routes, or polluting industries to operate in those same segregated areas. In other cases, we may find that while there was no specific *intention* to direct pollution to certain geographical areas, the failure to correct past inequities leads to inadvertently perpetuating inequitable environmental impacts. Similarly, the failure to carry out EJ due diligence in planning, policy and project development, can also result in or exacerbate environmental injustices.

It may also be the case that the victims of environmental injustices are not completely aware of the injustices (or the causes of the injustices) they face, because they lack access to information about the decisions being made (and the impacts of these decisions to their health and to the environment). This lack of information on the part of disadvantaged and impacted communities, and impediments to participate in decision-making about polluting projects or activities in their own neighborhoods, may lead to explicit, implicit, intentional or unintentional public policy decisions that negatively impact the quality of the environment in these communities.

While it may seem obvious, *environmental justice*, and *access to justice to resolve environmental injustices*, are not the same thing. *Access to justice*, in a judiciary and procedural sense, is certainly an essential pillar of achieving environmental justice when faced with environmental injustices that are legally actionable. Accessing judicial and legal pathways to resolve an environmental problem is a fundamental tool and procedure of democratic governance systems for people suffering environmental pollution. However, access to judicial remedy is not in and of itself a singular save-all solution for environmental injustices. Just as EJ is not merely limited to situations of racially motivated pollution, EJ is also not reduced to providing all people facing environmental injustices with effective legal channels to resolve their environmental problems.

As noted in this section, EJ is a complex and multidimensional issue with many interrelated facets. When and how EJ has been defined according to the context where discussion around the EJ issue emerged and for which EJ actions have been defined or acted upon, depends as much on the historical context in which it evolved as well as on the specific location and circumstances in which it materialized. Equity, fairness, the need to reverse past and present environmental injustices and the need to repair and compensate harms are at the heart of EJ.

Historical discrimination, segregation or racism in policy resulting from explicit and/or intentional actions that led to environmental injustices form an important genre of EJ considerations, particularly in the communities and specific contexts where these injustices have occurred. But so are many of the other legacy environmental injustices that we see today, often accepted over time, with their historical reality forgotten or willfully tolerated by present societies that have failed to draw attention to and take action to reverse these persistent and continued injustices committed against communities that continue to be victims of environmental impact legacies that have never been addressed. The fact that people do not frame or refer to a visible environmental injustice as an “EJ” issue, does not imply that there aren’t underlying EJ dynamics at play.

Sundberg, in her study of entrenched racial dimensions of environmental justice across Latin America, notes that there is a tendency to deny and forget past discrimination and segregation, that exclusionary policies and practices have naturalized discrimination over time. She stresses that in many cases of environmental injustices, there is little understanding of how race intersects with the environment to create socio-environmental inequalities. While political and institutional racism and discrimination intersect with environmental inequalities, its institutional denial has often displaced the focus of analysis and political action out of the scope of racial segregation.<sup>14</sup>

We now turn to review how environmental justice has been included and defined across North America.



# Definitions of Environmental Justice in the United States

The term **environmental justice** did not appear in regular use in the United States until the mid-1990s. Prior to this, the issue of EJ was referred to either as “environmental equity” or as “environmental racism,” the latter a term most attribute to Benjamin Chavis who referred to environmental racism at a press conference in the 1980s regarding the Warren County Landfill case. The US Environmental Protection Agency (EPA) adopts the former term and first utilized it (linking it to public policy responses) in a 1992 report entitled: “Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities.”<sup>15</sup> The report refers to *environmental equity* as:

*... the distribution of environmental risks across population groups and to our policy responses to these distributions.*

EPA also delineates several elements included in its definition of environmental equity as:

- *how patterns of environmental problems converge on different places,*
- *how people who live in those places are affected, and*
- *how environmental programs should be further refined to address identified differences.*

The report affirms:

*“The causes of these differences are often complex and deeply rooted in historical patterns of commerce, geography, state and local land-use decisions and other factors that affect where people live and work. With respect to some types of pollutants, race and income, however, appear to be correlated with these distributions.”*

In 1994, through Executive Order 12898, the first EJ-focused White House policy created the inter-agency working group on EJ and, while not providing a definition of EJ, refers to it as:

*“disproportionately high and adverse human health or environmental effects on minority populations and low-income populations ... [and required] greater public participation, improved research and data collection relating to health and environment, identifying differential patterns of consumption of natural resources.”<sup>16</sup>*

As the incorporation of dimensions of EJ evolved in community activism and in government policy, so did environmental justice definitions. Numerous US federal and state agencies have established their own EJ definitions which have changed (and continue to change) over time. Some examples are:

## The US Department of Energy<sup>17</sup>

*Environmental justice means the just treatment and meaningful involvement of all people, regardless of income, race, color, national origin, Tribal affiliation, or disability, in agency decision-making and other Federal activities that affect human health and the environment so that people: (i) are fully protected from disproportionate and adverse human health and environmental effects (including risks) and hazards, including those related to climate change, the cumulative impacts of environmental and other burdens, and the legacy of racism or other structural or systemic barriers; and (ii) have equitable access to a healthy, sustainable, and resilient environment in which to live, play, work, learn, grow, worship, and engage in cultural and subsistence practices.*

## The US Department of the Interior<sup>18</sup>

*Environmental justice refers to meeting the needs of these underserved communities (hereinafter “environmental justice communities”) by reducing disparate environmental burdens, removing barriers to participation in decision making, and increasing access to environmental benefits that help make all communities safe, vibrant, and healthy places to live, work, learn, and engage in recreation.*

## The US Department of Justice (USDJ)<sup>19</sup>

The USDJ’s Environmental Justice Enforcement Strategy, aims to: *[provide] a roadmap for using the Justice Department’s civil and criminal enforcement authorities, ... to advance environmental justice through timely and effective remedies for systemic environmental violations and contaminations and for injury to natural resources in underserved communities that have been historically marginalized and overburdened, including low-income communities, communities of color, and Tribal and Indigenous communities.*

One of the most recent US government definitions of EJ is in Executive Order 14096 (of April 2023), *Revitalizing our Nation's Commitment to Environmental Justice for All*.<sup>20</sup> In this order, Environmental Justice is defined as follows:

*(b) "Environmental justice" means the just treatment and meaningful involvement of all people, regardless of income, race, color, national origin, Tribal affiliation, or disability, in agency decision-making and other Federal activities that affect human health and the environment so that people: (i) are fully protected from disproportionate and adverse human health and environmental effects (including risks) and hazards, including those related to climate change, the cumulative impacts of environmental and other burdens, and the legacy of racism or other structural or systemic barriers; and (ii) have equitable access to a healthy, sustainable, and resilient environment in which to live, play, work, learn, grow, worship, and engage in cultural and subsistence practices.*

Nestled in the broader context of a changing economy with targeted climate policies and strategies to contain global warming, we find a more current and *intersectional* dimension of EJ in the recently released US 5<sup>th</sup> Climate Assessment which affirms:

*A "just transition" ... involves reducing impacts to overburdened communities, increasing resources to underserved communities, and integrating diverse worldviews, cultures, experiences, and capacities into mitigation and adaptation actions. ... a just transition would [address] existing racial and gender disparities [and] would take into account key aspects of environmental justice, recognizing that certain people have borne disparate burdens related to current and historical social injustices and, thus, may have different needs; ensuring that people interested in and affected by outcomes of decision-making processes are included in those procedures through fair and meaningful engagement; distributing resources and opportunities over time, including access to data and information, so that no single group or set of individuals receives disproportionate benefits or burdens.*<sup>21</sup>

The US Environmental Protection Agency has over the years, updated its definition of environmental justice. As of May of 2024, the EPA offers the following definition of environmental justice on its website:<sup>22</sup>

***Environmental justice** means the just treatment and meaningful involvement of all people, regardless of income, race, color, national origin, Tribal affiliation, or disability, in agency decision-making and other Federal activities that affect human health and the environment so that people:*

- are fully protected from disproportionate and adverse human health and environmental effects (including risks) and hazards, including those related to climate change, the cumulative impacts of environmental and other burdens, and the legacy of racism or other structural or systemic barriers; and*
- have equitable access to a healthy, sustainable, and resilient environment in which to live, play, work, learn, grow, worship, and engage in cultural and subsistence practices.*







# Definitions of Environmental Justice in Mexico

**The research for this discussion paper** could not define a precise moment when the term environmental justice (EJ) first appeared in Mexico, however it seems to have occurred sometime during the 1990s. Likewise, the notion of EJ in Mexico has been closely associated to procedural and judicial processes.

Over the course of the last decade, EJ has been taken up as a theoretical framework to address and to map environmental conflicts, both by civil society organizations and by governmental entities.<sup>23</sup> Also in recent years, the issues of climate justice and energy justice have appeared in public discussions as relates to climate change.<sup>27</sup> In this section we focus only on definitions of EJ that have appeared in institutional programs in Mexico's public environmental agencies.

The Attorney General for Environmental Protection (Profepa), created in 1992, was amongst the first agencies to refer to EJ, both in its mandate as well as in activities of the organization. And while the term "environmental justice" does not appear in its foundational statutes,<sup>24</sup> Profepa adopted the concept of "environmental justice," mentioning EJ in its institutional programs. Profepa understood (and continues to understand) EJ in terms of guaranteeing all persons the judicial channels necessary to effectively take environmental complaints to good port through the procedural and administrative systems, which corresponds to the responsibilities of the organization.

In 1998 a National Environmental Justice Forum<sup>25</sup> was held in the Legislative Palace of San Lazaro. Participants included members of Congress, judges, attorneys, judicial experts, and academics. It is clear from the report of the event that the concept of EJ was already in use by this time, albeit this embracement was exclusively understood relative to the judicial and criminal systems, in line with the way Profepa understands environmental justice to this day.

As of the year 2000, the conceptual links of EJ in Mexico to legal frameworks, institutions, and programs devoted to environmental protection were strengthened. On the one hand, Profepa continued to refer to EJ in its institutional programs and documents as relates to the legal and procedural frameworks available to protect the environment and to its own tasks and competencies. On the other hand, the Program to Procure Environmental Justice 2001–2006, designed to strengthen and expand the territorial reach of Profepa to promote the inspection and protection of environmental resources, also strengthened the conceptual link of EJ with the institutions and normative frameworks dedicated to environmental protection.<sup>26</sup>

In the current Millenium, Profepa expanded its definition of EJ, linking it to its work areas focused on environmental protection, to public interest and to the promotion of sustainable development, as we can see from its Annual Report 2008:

*Profepa proposes to Mexican society and to the country as a whole, a modern scheme for procuring environmental justice to safeguard environmental rights and the interests of the population, linked to the protection of the environment and the preservation of ecological equilibrium, for achieving sustainable development, and the effective compliance of environmental norms, promoting social participation and carrying out actions included in the Natural Resources and Environmental Sectoral Program 2007–2012.*

*The mission of this new scheme of the Procurement of Environmental Justice is to guarantee the legality of authoritative acts, to juridically link its work with the different instances of the three orders of government; to guide each on the exercise of their environmental rights; to take the necessary actions before legislative assemblies, administrative authorities and judicial bodies, to efficiently impart environmental justice; and in its area of competency, combat impunity and eliminate corruption. (p. 88 of the Report)<sup>27</sup>*

While the Mexican government in its Environment and National Resources Sectoral Program 2020–2024 continues to frame EJ in a judicial and procedural sense, in this same program, we find a broader understanding of EJ, integrated as one of its priority objectives. On the one hand, the analysis by Promarnat 2020–2024 expands its understanding of EJ by recognizing gaps relative to inequalities amongst diverse groups of the population, including inequalities regarding access to freshwater and sanitation services in rural and urban areas. Additionally, the program makes reference to environmental injustices and links EJ with the protection of environmental and territorial defenders, proposing as a priority to:

Promote access to justice in environmental matters and the protection of environmental defenders through normative frameworks and effective, opportune and transparent administrative procedures, all with a human rights, gender, and culturally pertinent perspective.<sup>28</sup>

Likewise, one of the five priority objectives explicitly addresses the term environmental justice, linking it to strengthening territorial governance and human rights: *“Strengthen environmental governance, through free, effective, meaningful, and co-responsible citizen participation in public policy decisions, ensuring access to environmental justice with a focus on land and human rights.”*

Alluding to the National Development Plan 2019–2024, the Environment and National Resources Sectoral Program 2020–2024, established three principal axes: governance, social and economic policy:

*... [that] the Federal Executive considers in all circumstances, the impacts that its policies and programs will have on the social fabric, on the environment, ... [and that] it will be guided by the idea of development that repairs social injustices and that promotes economic growth without provoking impacts on peaceful coexistence.<sup>29</sup>*



The Plan defines EJ narrowly, linked to judicial and procedural elements (in its glossary of terms of the Sectoral Program) as:

*... the obtention of an opportune judicial solution to a specific environmental conflict, taking into account that all persons must begin with the same conditions to access environmental justice.<sup>30</sup>*

Additionally, Profepa's Procurement of Environmental Justice Program 2021–2024<sup>31</sup> proposes a definition of EJ (also in its glossary of terms) that includes additional and broader aspects that are related to EJ, defining EJ as:

*...rights of nature for all; individuals, families, communities, companies and other human groups in relation to the environment, considered as a common good, but in exchange of responsibilities and legal obligations these responsibilities and obligations oftentimes are grouped under the notion of "social and environmental responsibility, the liberty to exploit the environment ends where it threatens others (and so it is an obligation not to over-exploit a resource), and where the environment (biodiversity, natural habitats, and genetic diversity) would be themselves threatened by human activities.*

As we can see in this last definition, Profepa adopts a definition of EJ that is more inclusive and that is broader and that goes further than judicial and procedural issues, contemplating rights of Nature, the relationship between Nature and people, the obligation to protect the environment and to not limit the ability of others to benefit from the environment as result of activities that people carry out.

Additionally, in its Procurement of Environmental Justice Program 2021–2024, Profepa proposes strategies and specific actions that influence access to justice, access to information, effective and co-responsible participation of the citizenry, public complaints, strengthening environmental governance, and to address socio-environmental problems, rights of Nature, among others. Specifically, this program refers to the importance of involving citizens in concrete actions and considers it "necessary to bring together social actors whose experience, knowledge and traditional ways to be incorporated into public policy and that assist the environmental management of lands."





# Definitions of Environmental Justice in Canada

**While EJ** has not been until very recently officially defined in Canadian policy or law, we are seeing several EJ definitions and concepts emerge. Below for example, is the definition of EJ as appeared recently in the Glossary on Climate Change and Public Health of Environment and Climate Change Canada (ECCC). Notable in the definition are the references to elements of intersectionality such as race, ethnic origin, religion, sex, gender, age, social class, economic status, as well as to equity, and to procedural elements such as *participation* and *decision-making*:

## *Environmental Justice:*

*The principle under which every person, regardless of their race, ethnic origin, religion, sex or gender, age, social class or socioeconomic status, is entitled to equitable protection under environmental laws and can participate in environmental decision-making processes in their community.*<sup>32</sup>

ECCC also offers a definition of “environmental injustice” which serves to contextualize the understanding of environmental justice in the Canadian context (highlighting equity of risk, human health and climate vulnerability):

*“Environmental injustice refers to inequitable exposure to environmental risks, including to health risks, making some populations more vulnerable to climate change.”*<sup>33</sup>

In the same glossary, the term “climate justice” (CJ framed from a human rights perspective, distribution of burdens and benefits, and vulnerable people) is also defined as:

*“Justice that combines development and human rights to address climate change from a human rights perspective that safeguards the rights of the most vulnerable people and distributes the burdens, benefits and impacts of climate evolution fairly and impartially.”*<sup>34</sup>

Canada’s National Collaborating Centre for Environmental Health (NCCEH) has its own reference and definition of EJ (underscoring necessary *actions* and *activism* as well as historical root causes) as follows:

*“Environmental justice ... involves the actions and activism necessary to spotlight environmental inequities to address their root cause(s) in a way that leads to long-term equitable outcomes.”*<sup>35</sup>



A more recent definitional appearance of EJ can be found in Canada's recently published *National Adaptation Strategy (2023)*, which outlines an overarching direction the nation should follow to increase resilience to the impacts of climate change.<sup>36</sup> Notably the strategy outlines the need to “*advance equity and climate and environmental justice*” and minimize inequities which in turn, need diverse perspectives at the table, including a novel inclusion in an EJ-relevant definition of 2SLGBTQI+,<sup>37</sup> *women, religion, income level, youth, the elderly* and individuals with *disabilities*. It also focuses on populations who are at greater risk of being confronted with environmental challenges based on historical and ongoing practices that actively shape lived experiences. It defines EJ by defining environmental “injustice” as follows:

*Environmental injustice reflects the procedural and geographic discrimination of Indigenous, Black, Racialized, religious, low-income, 2SLGBTQI+, women, and other marginalized communities such as the very young, older adults, or people who experience structural inequity, poverty, or isolation, placing said communities in close proximity to environmental hazards, often resulting in direct health impacts. These same communities are also under-represented in environmental decision-making spaces.*<sup>38</sup>

The guiding principles of the National Adaptation Strategy also reference EJ (in a climate context) by saying:

*Adaptation efforts must act to advance climate justice and more broadly environmental justice. This includes addressing and minimizing social, gender, racial, and intergenerational inequities which requires diverse perspectives at the table—including youth and persons with disabilities. It also includes prioritizing populations and communities at greater risk of climate change impacts—e.g., due to historical and ongoing practices and policies that shape lived experiences, capacity and access to resources. As we build systems and solutions that are more climate resilient, we have the opportunity to address systemic inequities that make people more vulnerable.*







# Indigenous Environmental Justice Considerations

**One point of consideration** in any discussion of EJ in North America is whether a differentiated framework is necessary for considering EJ from an Indigenous Peoples' perspective and, if so, to what extent would that framework differ from more general or universal EJ narratives and conceptual frameworks? Are Indigenous Rights or issues similar to or distinct from EJ related rights and issues? Are they interrelated? There is a growing body of scholarly work on this precise question of *Indigenous Environmental Justice* or IEJ.<sup>39</sup>

One important difference to consider is that Indigenous people view their relationships to the Earth, Nature, and the environment generally, significantly differently from Western European outlooks. It is hence logical to presume that we may need an alternative cultural framework to address environmental pollution inequities in Indigenous contexts.

Furthermore, Indigenous Peoples often argue that historical and present Western-influenced development models are strongly anchored in dynamics of colonial history and persistent colonial and settler governance systems, and hence contain shortcomings and deficiencies that must be deconstructed and *decolonized* in order to build a sustainable balance between the natural, spiritual and human worlds. This decolonized view of the present state of things is recurrent in Indigenous rights advocacy and has subsequently informed not only IEJ-specific approaches but EJ advocacy more broadly.

Authors Jarrett-Snider and Nielsen, who focus their research on IEJ, point to three key characteristics that make IEJ distinct from general EJ:

1. *Native American tribes are governments, not ethnic minorities*
2. *Connections to traditional homelands*
3. *The continuing effects of colonization*

They stress that the relationship between Indigenous Peoples and the environment has existed since time immemorial, while the emphasis on justice is relatively new. They also offer insight as to why EJ narratives have gravitated to the Indigenous rights movement, pointing to trends such as illegal dumping and resource extraction on Indigenous lands as the nexus point for a natural alliance between Indigenous Peoples and the EJ movement. They also highlight the *Doctrine of Discovery* (the concept that Christian settlers had a self-perceived right to advance on native lands) as the underpinning legal framework for discriminatory colonial laws and institutional discrimination against Indigenous Peoples.<sup>40</sup>



At the 1991 First National Peoples of Color Environmental Leadership Summit (considered by many to be the first international EJ gathering), hundreds of activists, including Indigenous leaders, African American community leaders, Chicano leaders, immigrant leaders and many others, launched 17 EJ principles<sup>41</sup> that have become some of the underlying principles of today's EJ movement and that the substantial agreement generated at this gathering offers at least a partial, common platform for EJ advocacy and for Indigenous and other affected community leaders. One of those principles (#11) refers specifically to the rights of Native Peoples, while many of the others are not materially different from frequently-cited treaties, declarations and claims pertaining to Indigenous rights (for instance those found in UNDRIP<sup>42</sup>, ILO169<sup>43</sup>, etc.), particularly on the affirmation of the sacredness of Mother Earth, on ecological unity and the interdependence of all species, on the balanced and responsible uses of land, or on issues of procedural significance (such as the call for access to information, participation in decision-making, etc.).

We can identify several EJ-relevant aspirational goals in Indigenous rights advocacy, for example in the United Nations Declaration of the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP). Some of these goals advocate diversity, historic and social justice, non-discrimination, equity, participation in decision-making, access to information, and access to justice, physical and mental health, redress, reparations and compensation, as well as intersectional considerations for vulnerable groups (including youth, elders, women and people with disabilities), non-discriminatory conservation of the environment and proper management of toxic waste.

One area for analysis in comparing and contrasting IEJ and more traditional EJ frameworks has to do with the calls for autonomy, sovereignty, self-determination and self-governance, and the prioritization of the deconstruction of colonial legacies. In comparison to this aspirational target of Indigenous Peoples, many non-Indigenous EJ leaders, while similarly critical of the inequities of historical governance systems, seek to achieve inclusion and participation in existing governance systems rather than autonomy or self-governance. Upon further reflection, Western definitions of "justice" do not necessarily align with Indigenous concepts of equity and justice and may even be specifically at odds with the legitimate systems which supposedly render "justice."



As Jarrett-Snider and Nielson argue, the issue of sovereignty is a critical one in this discussion as it goes to the central issue of Indigenous communities with the colonial state. Since many Indigenous communities consider themselves sovereign nations, they do not necessarily locate themselves within the colonial state model as an ethnic or racial group, but rather distinguish themselves on a matter of form and principle. These specifically Indigenous perspectives to the EJ discussion, present challenges when considering Western-conceived notions of EJ policy or legislative solutions. Different value systems, cosmovision and structures pertaining to how society organizes itself and should be governed, challenge to some degree any integration of Indigenous approaches with some of the common pillars of the EJ movement.



Deborah McGregor, who has also written specifically about IEJ, notes :

*"It is not enough to put forward alternative models of Indigenous EJ frameworks and expect them to flourish, as these must operate in a capitalist and colonial context. The more commonly accepted environmental justice conceptions must also be decolonized to generate the space for how we might 'know' about these other conceptions of justice. ... Extending conventional notions of environmental justice and sustainable futures to a narrative that considers or is inclusive of nonhuman entities through a "rights of nature" discourse demonstrates innovation based perhaps in part on Indigenous world views. ...*

*EJ seen from an Indigenous point of view is more than this: it involves a unique set of considerations which draws Indigenous sovereignty, law, justice, and governance into the conversation. It requires an examination not only of power relations among peoples, but also of the colonial legacy that continues to play out in laws, litigation, and policies that systematically, institutionally, and structurally enable ongoing assaults on Indigenous lands and lives." [McGregor posits] a nuanced understanding of Indigenous EJ [by establishing] that environmental justice is relevant beyond the human dimension, ... drawing upon knowledge and laws that originate from the lands and waters themselves.*

*It is simply not rational for Indigenous Peoples to rely on these global, national, and regional economic and political frameworks for environmental justice. ... Decolonizing or indigenizing the concept of EJ will not fully illuminate a profound understanding and practice of EJ. ... Further insights into this fundamental dichotomy are required to articulate, from an Indigenous perspective, the laws, norms, protocols, and traditions essential for achieving Indigenous EJ."<sup>44</sup>*



AM  
MAN

I AM  
A MAN

I AM  
I AM  
A MAN

I AM  
A



# The Origins and Evolution of Environmental Justice

Though environmental *injustices* have been identified in many countries at different historical moments throughout history and of a variety of forms, there are select and specific recent events which are commonly cited as medullar to the consecration of the concept of “environmental justice” and which in retrospect are considered as inspiring moments where the specific issue of *environmental justice* took hold in the narrative of communities seeking to revert environmental discrimination.

The particular use of the term “environmental justice” to describe specific situations where environmental injustices have occurred, and where resulting advocacy action or a social movement advocating for addressing human impacts caused by environmental pollution, has strong grounding in North America, and particularly in the United States, where it has had a specific focus on “racial” discrimination in the distribution of environmental burdens (Wyatt and Arroyo–Quiroz, 2018). The actual mention of the term “environmental justice,” however predates its appearance in reference to *community* protests against inequitable and discriminatory pollution and can be found in literature from as early as 1970 (not included in most academic writing on the history of EJ), exploring labor rights concerns of workers exposed to toxic substances at their place of work, where the term actually had a more rights-based and procedural connotation.<sup>45</sup>

## Key international events and trends in the evolution of EJ as a concept and movement

Although the origins of EJ as a concept and as a movement are widely disputed, the self-proclaimed Environmental Justice movement initiated in the United States (Martinez-Alier et al., 2016, p. 733; Wyatt and Arroyo–Quiroz, 2018 p. 22). The EJ movement emerged with a very distinct narrative associated to the impacts of racial segregation. It was born from the Civil Rights Movement that began in the 1950s and evolved into the 1960s in the United States. The EJ movement specifically set itself apart from the more traditional conservationist environmental movement focused on protecting Nature.

At its core and from its emergence, EJ has been about protecting people from pollution. It is about human rights that are inequitably violated due to environmental degradation. The broader and global EJ movement that began in the late 20<sup>th</sup> century can be linked to a parallel emerging international environmental movement more broadly anchored in the defense of human rights, social justice and environmental protection. This broader international environmental rights movement argued that environmental degradation was a product of unsustainable growth models that produce racial, gender, economic, cultural, ethnic, and other inequalities.

The US EPA offers a detailed Environmental Justice Timeline<sup>46</sup> (EPA, 2023) and cites a very specific historical event as the original starting point of the EJ movement, namely, the 1968 *Memphis Sanitation Strike* which took place in Memphis, Tennessee.<sup>47</sup> Touting the protest call of “I am a man,” the *Memphis Sanitation Strike* is considered an inaugural moment for EJ advocacy as it marked one of the first examples of Black solidarity and activism related to environmental concerns. The strike erupted after two African American waste workers were killed, crushed while performing their duties. Demands from the workers’ union advocated for fair pay, a safer working environment, and better working conditions. According to the EPA, it was the first time African Americans mobilized a national, broad-based group to oppose environmental injustices.

Subsequent EJ milestones, such as the 1982 sit-in against the Warren County PCB Landfill, began to consolidate the identity, narrative and nomenclature of the EJ movement. As study after study began appearing in academic circles and public agencies, correlating pollution with neighborhoods where African Americans and other people of color resided, terms such as “environmental racism” were used to describe and provide underlying narratives for the rising EJ movement, particularly in the United States, but as we will see later, such studies also emerged contemporaneously in other countries, including in Canada.

*Environmental racism* is recognized as historical and systematic discrimination along racial lines and embedded in environment decision-making processes. It was purportedly Reverend Benjamin Chavis, the Executive Director of the Commission for Racial Justice of the United Church of Christ, who in 1982 began utilizing the term “environmental racism” in denouncing the injustices at the Warren County PCB Landfill as a product of “environmental racism.”<sup>48</sup>



WATER  
IS LIFE

SEE

TREATING



## The Creation of North America's Federal Environmental Protection Agencies

The 1970s marked a significant decade for institutional responses to environmental threats around the world, and this was definitely occurring in North America. Government agencies began to appear to address environmental pollution, and particularly how pollution impacted people and communities.

## United States

As social and political concerns over air, water, litter, chemical spills, and other forms of environmental pollution and risks gained traction in the 1960s in the US, public concerns regarding deteriorating city air, degradation of natural public spaces and contamination of water supplies resulted in US President Richard Nixon taking political action to create a public agency that would address these concerns. The US EPA was created on December 2, 1970,<sup>49</sup> alongside Public Law 91-90, of 1969, the National Environmental Policy Act (NEPA).<sup>50</sup> NEPA was the first major environmental law in the US, and was signed into law earlier that same year, to “encourage productive and enjoyable harmony between man and his environment and to promote efforts which will prevent or eliminate damage to the environment and biosphere and stimulate the health and welfare of man.” NEPA established that federal agencies needed to assess the environmental impacts of their actions, evaluate the environmental impacts of federal projects, assure a safe and healthful productive environment, and fulfill the social, economic requirements of present and future generations.



## Canada

In response to a mobilizing global wave of environmentalism and rising social concern regarding environmental pollution, Canada passed the Canada Water Act of 1970,<sup>51</sup> and on June 11, 1971, Canada established its own formal agency to advance environmental protection, the Department of Environment (later Environment and Climate Change Canada (ECCC)).<sup>52</sup> Canada's Department of Environment began with five primary services: Atmospheric Environment Service, Environmental Protection Service, Fisheries Service, Land, Forest and Wildlife Service, and Water Management Service. Later in the 1990s, the ECCC adopted the lead role of ensuring the cleanup of hazardous waste and oil spills and also acquired the responsibility for international environmental issues.

## Mexico

In 1971 Mexico turned its focus on the effects of environmental pollution on human health and enacted its first Law to Prevent and Control Environmental Contamination.<sup>53</sup> In 1972, the Sub-Secretariat for Environmental Improvement of the Health Secretariat (SMA)<sup>54</sup> was created as the first federal government agency devoted to environmental protection in Mexico. In similar fashion and around the same time as its northern neighbors, the Mexican environmental protection agency was designed to help develop programs related to the prevention and control of pollution. The Undersecretary's Office of Improvement of the Atmosphere was created in 1972 in the Ministry of Health. The Secretariats of Health and Assistance (SSA) were the first frameworks to focus on human health problems caused by pollution.<sup>55</sup> Over the course of the following decades, Mexico enacted key pieces of environmental legislation and created its present environmental Secretariat: including the Law for Environmental Protection in 1982, the General Law of Ecological Equilibrium and Environmental Protection (LGEEPA) in 1988,<sup>56</sup> the Secretariat of Environment, Natural Resources and Fisheries (Semarnap), created in 1994, which was replaced by the current environmental agency, the Secretariat of Environment and Natural Resources (Semarnat) in 2000.<sup>57</sup>



IF YOU CHANGE  
NOTHING  
NOTHING CHANGES

REPTILLERIA I.A. POBLANITA INC.  
& HERRIOT PLACE  
YONKERS, NY 10710  
TEL: (914) 962-0519



## Global Rights Environmental and Human Rights Based Advocacy

The environmental “rights” or civil rights advocacy focus of many activists in the EJ movement continued strongly in the United States after the initial EJ movement appeared in the late 1960s and through its early evolution of the 1970s and into the 1980s and the ‘90s.

At the global level, environmental concerns began to shift into the 1990s moving from merely focusing on pollution and environmental threats to the ways in which environmental harms affect, impact, and violate human rights and hinder human rights realization. There emerged a new way of thinking of development through a “rights-based” lens. The “rights-based approach to development” (building on and with a view to implement international human rights treaties such as the UN Universal Declaration of Human Rights,<sup>58</sup> and the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights)<sup>59</sup> was espoused by development organizations such as the United Nations.

This emerging human rights-based trend to tackle socio and economic development challenges focused on the most marginalized and excluded sectors of society, calling for greater access to resources and equity, much as the EJ movement in the United States understood their own claims, and their calls for environmental justice.<sup>60</sup> It was also the moment where key Indigenous rights movements gained force, including in 1989 when the Indigenous and Tribal Peoples Convention of the International Labor Organization (ILO 169) was adopted, calling for environmental safeguards and protections, rights of consultation and participation in decision-making, impact studies, and non-discrimination for Indigenous Peoples.<sup>61</sup>

By the 1990s and early 2000s, US-based EJ groups, Indigenous Peoples, and environmental and human rights groups around the world were talking to each other regularly and finding common ground, sharing experiences and coordinating, in essence, what were EJ advocacy strategies—whether they were calling them Environmental Justice or not.

## First National People of Color Environmental Leadership Summit and the 17 EJ Principles

One key meeting that took place as information and technology were exploding, and that catapulted the EJ movement nationally in the United States but also regionally and globally, was the 1991 *First National People of Color Environmental Leadership Summit*, where hundreds of activists from across the United States (every state, including Puerto Rico, was represented as were several tribes), and from Mexico, Canada, Central America, and beyond, gathered in Washington, DC, where they issued *17 Principles of Environmental Justice*,<sup>62</sup> which are considered pillars of the EJ movement still today.

The Preamble of the Declaration set the tone of this landmark international EJ meeting and laid the groundwork for many of the central tenets of the EJ movement, not only of the global EJ movement but also of much of the current environmental public policy we see in the region today, reads:

*“We, the People of Color, gathered at this multinational People of Color Environmental Leadership Summit, to begin to build a national and international movement of all peoples of color to fight the destruction and taking of our lands and communities, do hereby re-establish our spiritual interdependence to the sacredness of our Mother Earth; to respect and celebrate each of our cultures, languages, and beliefs about the natural world and our roles in healing ourselves; to ensure EJ; to promote economic alternatives which would contribute to the development of environmentally safe livelihoods; and to secure our political, economic, and cultural liberation that has been denied for over 500 years of colonization and oppression, resulting in the poisoning of our communities and land and the genocide of our peoples.”*

# 17 Principles<sup>63</sup> of Environmental Justice issued during the First National People of Color Environmental Leadership Summit and which are considered pillars of the EJ movement

- 1 Environmental Justice affirms the sacredness of Mother Earth, ecological unity and the interdependence of all species, and the right to be free from ecological destruction.
- 2 Environmental Justice demands that public policy be based on mutual respect and justice for all peoples, free from any form of discrimination or bias.
- 3 Environmental Justice mandates the right to ethical, balanced and responsible uses of land and renewable resources in the interest of a sustainable planet for humans and other living things.
- 4 Environmental Justice calls for universal protection from nuclear testing, extraction, production and disposal of toxic/hazardous wastes and poisons and nuclear testing that threaten the fundamental right to clean air, land, water, and food.
- 5 Environmental Justice affirms the fundamental right to political, economic, cultural and environmental self-determination of all peoples.
- 6 Environmental Justice demands the cessation of the production of all toxins, hazardous wastes, and radioactive materials, and that all past and current producers be held strictly accountable to the people for detoxification and the containment at the point of production.
- 7 Environmental Justice demands the right to participate as equal partners at every level of decision-making, including needs assessment, planning, implementation, enforcement and evaluation.
- 8 Environmental Justice affirms the right of all workers to a safe and healthy work environment without being forced to choose between an unsafe livelihood and unemployment. It also affirms the right of those who work at home to be free from environmental hazards.
- 9 Environmental Justice protects the right of victims of environmental injustice to receive full compensation and reparations for damages as well as quality health care.
- 10 Environmental Justice considers governmental acts of environmental injustice a violation of international law, the Universal Declaration On Human Rights, and the United Nations Convention on Genocide.
- 11 Environmental Justice must recognize a special legal and natural relationship of Native Peoples to the U.S. government through treaties, agreements, compacts, and covenants affirming sovereignty and self-determination.
- 12 Environmental Justice affirms the need for urban and rural ecological policies to clean up and rebuild our cities and rural areas in balance with nature, honoring the cultural integrity of all our communities, and provided fair access for all to the full range of resources.

- 13 Environmental Justice calls for the strict enforcement of principles of informed consent, and a halt to the testing of experimental reproductive and medical procedures and vaccinations on people of color.
- 14 Environmental Justice opposes the destructive operations of multi-national corporations.
- 15 Environmental Justice opposes military occupation, repression and exploitation of lands, peoples and cultures, and other life forms.
- 16 Environmental Justice calls for the education of present and future generations which emphasizes social and environmental issues, based on our experience and an appreciation of our diverse cultural perspectives
- 17 Environmental Justice requires that we, as individuals, make personal and consumer choices to consume as little of Mother Earth's resources and to produce as little waste as possible; and make the conscious decision to challenge and reprioritize our lifestyles to ensure the health of the natural world for present and future generations.

This summit was one of the first North American regional (and global) advocacy meetings that can largely be attributed to projecting EJ from national issue in select US-based communities to a global issue. The narrative employed by EJ activists in the 1991 summit clearly moves the EJ discussion beyond the "racial" dimension that dominated the United States EJ groups and that were originally the pillars of the US-based EJ movement, to a realm that addressed the concerns of many other groups around the region and the world. Many grassroots environmental activists as well as Indigenous rights leaders, would set their compass setting in their own advocacy to call for many of the EJ principles cited in this declaration. This 1991 summit was viewed as a place 'to begin to build a national and international movement of all peoples of color to fight the destruction and taking of our lands and communities'.



## The Earth Summit and Principle 10 of the Rio Declaration

The following year a United Nations Conference on Environment and Development (UNCED) also known as the “Earth Summit” or the Rio Summit, held in Rio de Janeiro Brazil,<sup>64</sup> marked an international landmark of evolving international EJ discourse. Thousands of non-governmental activists attended the summit, calling for public officials to tackle climate change. EJ groups (most were not yet calling themselves that) from around the world attended the summit.

The Rio Declaration of 1992<sup>65</sup> laid out a fundamental framework for environmental protection that would enshrine some of the essential principles forming the basis of international understanding of EJ, particularly in the American region. This includes Principle 1, declaring that humans are entitled to a healthy and productive life in harmony with nature, Principle 3, stressing equity and inter-generational needs, Principle 5 focussed on disparities lived by people around the world, Principle 6, highlighting the most vulnerable to be given priority [a key focus of EJ today], women and youth are highlighted in Principles 20 and 21, respectively, as needed to be included and consulted, as well as Principle 22, which highlights the vital role that Indigenous Peoples play in environmental management and development thanks to their traditional knowledge and practices, and finally Principle 10, below, which has special relevance to the EJ discussion as it has become one of the central tenets for EJ policy and focus for countries around the world (strongly rooted in the “procedural” elements of EJ):

*Principle 10. Environmental issues are best handled with the participation of all concerned citizens, at the relevant level. At the national level, each individual shall have appropriate access to information concerning the environment that is held by public authorities, including information on hazardous materials and activities in their communities, and the opportunity to participate in decision-making processes. States shall facilitate and encourage public awareness and participation by making information widely available. Effective access to judicial and administrative proceedings, including redress and remedy, shall be provided.*

## The UN Millennium Declaration 2000 and the Millennium Development Goals (MDGs) in 2001

In the year 2000, 189 countries adopted the *UN’s Millennium Declaration* which gave rise to eight development goals with 21 targets and a series of health indicators focused on social development, and a strong people-focused prioritization of public policy, including a focus on poverty, education, infant mortality, health, gender, youth, nutrition, slums, water and sanitation, as well as migrant and marginalized community rights. The Declaration called for the elimination of racism and xenophobia, to be more inclusive and to promote public participation. It called on governments’ “collective responsibility to uphold the principles of human dignity, equality and equity at the global level [and the] duty to all of the world’s people, especially the most vulnerable and in particular, the children of the world, to whom the future belongs.”<sup>66</sup> These targets had clear connections with the narrative of the evolving EJ movement.

## The World Social Forums

Following the growing activism and participation of nongovernmental organizations and social movements at international summits, and a growing call from civil society for ending globalization, as well as a push by civil society groups to be their own vehicle towards social change, the World Social Forum (WSF) emerged under the slogan “Another World is Possible.” The first WSF took place in Porto Alegre, Brazil, in 2001 and developed over time as a space for leading activists around the world to give voice to those traditionally excluded from international summits directed by the global elite.<sup>67</sup> The WSFs were an ideal space for EJ activism to gather force and create resonance amongst activists advocating for a multitude of concerns related to environmental pollution and resulting impacts on human rights, including advocating for a healthy environment, the improvement of access to information on health, the emerging consolidation of the right to water, corporate accountability for human rights compliance and many other human rights and environmental priorities for impacted communities. A recurring theme of the WSFs was the need for access to information as well as participation in decision-making. The WSFs were hubs for advocacy groups to connect, communicate and learn from each other, set common agendas and plan out collective, regional and global advocacy strategies.

## The World Conference Against Racism (WCAR), 2001

Originally launched in 1978 after the UN General Assembly established the Decade for Action Against Racism,<sup>68</sup> a subsequent WCAR took place in Durban, South Africa, in 2001. This conference advanced conversation on topics related to international racism, racial discrimination and xenophobia. The specific topic of *health and environment* emerged at WCAR, focusing on demands to develop environmental control measures to ensure a healthy environment for individuals subject to racism, racial discrimination and other forms of discrimination. Specific narrative around environmental justice was also present (note the influence of the Rio Declaration on the WCAR statement) and found its way into the declaration. Notable to EJ is Article 111 of the 2001 WCAR Declaration, which:

*“invites States to consider non-discriminatory measures to provide a safe and healthy environment for individuals and groups of individuals, victims of or subject to racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance, and in particular:*

- a. To improve access to public information on health and environment issues;
- b. To ensure that relevant concerns are taken into account in the public process of decision-making on the environment;
- c. To share technology and successful practices to improve human health and environment in all areas;
- d. To take appropriate remedial measures, as possible, to clean, re-use and redevelop contaminated sites and, where appropriate, relocate those affected on a voluntary basis after consultations.<sup>69</sup>”

This global racism- and discrimination-focused conference explicitly served to connect the issue of racism to international policy discussions on the environment, outlining demands for improving access to public information on health and environmental issues as well as considering racially relevant issues and discriminatory dynamics that should be taken into consideration in the process of decision-making on environmental matters. Paragraph 42 of the WCAR declaration also affirms the evolving rights for Indigenous Peoples to manage their own lands and natural resources and to have access to justice on the basis of equality. The WCAR presented a UN-sponsored international framework policy lens to Indigenous groups to link their own advocacy to the “environmental racism” approach of the EJ movement. Environmental and human rights advocacy groups from the Latin America region, who were not necessarily embarked on a “racism” agenda in their work, also found opportunities and points of international engagement overlap with the WCAR that would be relevant to their own evolving advocacy narratives.

## UN and OAS Resolutions on Human Rights and Environment and their EJ relevance

A suite of Organization of American States (OAS) and UN Resolutions on Human Rights and Environment between 2001 and 2012, helped build a bridge between the EJ movement and the human rights movement, as it brought environmental impacts and the inequities of these impacts squarely into the human rights focus. These resolutions stemming mainly from the global and regional human rights bodies (the UN High Commission for Human Rights and the Inter-American Human Rights System), helped focus the discussion on specific human rights issues to a correlated focus on environmental pollution as well as on the intersectional issues that the more modern understanding of EJ has come to incorporate (gender, poverty, age, intergenerational equity, etc.) The resolutions also helped institutionalize human rights and environment (and its EJ relevance) in the form of officers (Special Rapporteurs) at these institutions who would follow the most relevant human rights and environment issues, as well as draft reports to continue to expand on the theory and practice. Some key resolutions include:

- OAS Resolution 1819 of 2001 and 1896 of 2002 on Human Rights and the Environment,<sup>70</sup> linking environmental impact considerations to economic, social and cultural rights, as well as to poverty and patterns of unsustainable development, the importance of accessing information, and the more active participation of society on environmental matters.
- OAS Resolution 1926 in 2003,<sup>71</sup> which helped link human rights and environment to climate.
- UN Resolutions 2003/71 and 2005/60 on Human Right and the Environment<sup>72</sup> emphasized that “environmental damage can have potentially negative effects on the enjoyment of human rights” and that “environmental degradation may affect... women, children, Indigenous People, or disadvantaged members of society, including individuals and groups of individuals that are victims or subject to racism,” and emphasized the procedural elements of Principle 10 of the Rio Declaration, and particularly access to justice mechanisms.
- UN Resolution 7/23 in 2008 and 10/4 2009 on Human Rights and Climate Change,<sup>73</sup> centered on the inequitable burdens of climate change on the poor and their limited ability to adapt to climate change, highlighted key intersectional dimensions of the climate change problem, including: geography, poverty, gender, age, indigenous or minority status and disability.
- UN Resolutions 9/1 Of 2008 and 12/18 of 2009 on the adverse effects of the movement and dumping of toxic waste and dangerous products and wastes on the enjoyment of human rights,<sup>74</sup> linked toxic waste to human rights violations.
- UN Resolution 16/11 in 2011 on Human Rights and Environment,<sup>75</sup> reaffirmed that environmental damages have negative implications to the enjoyment of human rights, placing persons at the center of sustainable development policy, and that environmental impacts are felt most acutely by populations that are already in vulnerable situations.
- UN Resolution 19/10 in 2012 on Human Right and Environment,<sup>76</sup> emphasizing the important linkages between the Covenant on Economic, Social and Cultural Rights and the elimination of racism, the Principles of the Rio Declaration, that the person is at the center of development, and importance of gender dynamics of discrimination.

## Sustainable Development Goals (SDGs) 2012–2015

Building on the earlier *Millennium Development Goals*<sup>77</sup> of the year 2000, the *Sustainable Development Goals*<sup>78</sup> appeared in 2012 during the UN Conference on Sustainable Development in Rio de Janeiro, and later were established as 17 SDGs in 2015. They were focused on peace, prosperity, people and planet, forging global policy targets on poverty, good health, gender, clean water and sanitation, economic development, clean energy, oceans, biodiversity, reduced inequalities, climate change and sustainable communities. Again, like the MDGs, the SDGs continued to forge a connection between human rights advocacy and EJ advocacy, at a global level.

## The Escazú Agreement 2018

In 2018, building on Principle 10 of the 1992 Rio Declaration and after intense regional negotiations, the Latin American and Caribbean (LAC) region adopted the legally binding *Escazú Agreement on access to information, participation and access to justice* in environmental matters.<sup>79</sup> It is of the region and for the region, rights-based, and focused on environmental protection and environmental equality, and on the need for redressing, restoring and compensating for past harms, which is especially important for the most vulnerable and marginalized communities. The UNDP denotes Escazú as an agreement “toward environmental justice for all.”<sup>80</sup> It is the first, landmark environmental treaty of and for the LAC region and the first to include legally-binding provisions to protect environmental human rights defenders (Article 9). One could argue that it is the first legally-binding international EJ treaty. The Escazú Agreement is noteworthy for recognizing the right of present and future generations to live in a healthy environment. Article 3 of the Escazú Agreement lays out the foundational pillars of the agreement essential to EJ discussion and considerations, including, for example: equality and non-discrimination, accountability, intergenerational equity, and disclosure. The agreement also highlights special considerations that should be made for vulnerable groups, and Indigenous Peoples, and those affected by specific activities.



From the 1968 *Memphis Sanitation Strike*, to the comprehensive 2021 efforts of the WSFs and OECD Global Forum on Environment, to Mexico's leadership in advancing the *Escazu Agreement*, to the emerging climate change crisis and efforts to address it, to recent trends in Canada on revisiting the issue of *environmental racism* and streamlining it into policy and legislation, the EJ "journey" by thousands of activists and advocates, spans numerous decades and crosses through into the 21<sup>st</sup> century. EJ has evolved among the three nations of North America according to local dynamics in each country according to the very specific events occurring in each country, and in communities within those countries where environmental discrimination was such a problem. EJ also evolved through international discussions around environmental pollution, human rights violations, and what to do about them.

International events, agreements, resolutions, treaties, and other international forums, advocacy groups, and other international influences have also contributed significantly to the evolution of EJ as a concept and as a movement has undergone extensive homegrown development but has also been influenced, inspired, and shaped by the international evolution of an underlying call for socio-economic and environmental justice.





# United States



**Environmental justice** as a standalone concept emerged as an environmental dimension of the US Civil Rights Movement and through social movement dynamics in specific African American localities in the late 1960s, 1970s and early 1980s. EJ was and is understood in the United States as a convergence of social movements and advocacy action around public health, civil rights, and labor issues, in the face of discriminatory environmental pollution, and has contributions to these movements from African American, Native American, Latino, Chicano and Asian American communities.<sup>81</sup>

At its origin, EJ activism in the United States did not have the environment at the center of, or even in, its advocacy discourse, but instead centered its concerns on the human victims of discriminatory pollution, impacting marginalized, segregated and otherwise disadvantaged neighborhoods and communities. Race and discrimination were at the center of EJ activism. EJ focused on bringing awareness about the direct human health consequences of pollution and to reversing the systemic inequities that disproportionately exposed marginalized communities to pollution and environmental hazards. The EJ movement in the United States is ultimately about human rights.

Robert Bullard acknowledged that “whether by conscious design or institutional neglect, communities of color in urban ghettos, in rural ‘poverty pockets’, or on economically impoverished Native American reservations face some of the worst environmental devastation in the nation” (EPA 2023). The EJ movement derived from the Civil Rights Movement and placed its focus on how racism (particularly legally sanctioned racism) specifically affected the environmental characteristics of certain neighborhoods and, more specifically, how the health of the people living in certain neighborhoods was affected by officially sanctioned or unfairly tolerated pollution.

Over time, and as environmental injustices became more and more apparent in numerous locations and in numerous communities, the EJ movement attracted activists and advocacy groups from different sectors of society across the United States, including Indigenous leaders, immigrants, and other minority or other affected groups, who found in EJ discourse a lens through which to understand their own predicaments and challenges relative to environmental pollution.

<sup>81</sup> See: Pearthree, G. (2008). Bridging the Divide: Activism and Academia in the Environmental Justice Movement (Undergraduate honors thesis, University of R

## Key events in the development and evolution of the EJ movement in the United States

A few early cases of community uprisings against environmental pollution, which are often cited as having laid the steppingstones to the EJ movement, include the 1967 protest of Black students in Houston, Texas, who took to the streets to oppose a city garbage dump that had caused two deaths of children in the community. The following year in 1968, residents of West Harlem in New York City fought the siting of a sewage treatment plant in their neighborhood.<sup>82</sup> Both events ignited events and community protests across the country, which revealed evidence showing that pollution was not located haphazardly across society, but rather, was being sited such that it impacted minority and already disadvantaged communities.

Although not cited in EJ historical or timeline literature, one of the earliest known publications to mention the term “environmental justice” was published in 1970 by Joseph Page and Gary Sellers in the *Kentucky Law Journal*. In fact, the article’s title includes one of the earliest known academic references to EJ: “Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American.”<sup>83</sup> The article is actually *not* focused on environmental justice for impacted communities as we would understand the term today, but rather on the *health and safety of workers in industry*. The issue of *diseases* contracted by workers exposed to toxins at their place of work was never included in work-safety discussions or reports to governmental authorities about work-related injuries.

The Page and Sellers study points to an array of work-related diseases caused by environmental pollution, from coal miners dying of “black lung” to workers exposed to fumes, gases, dust, heat noise, radiation and a host of other toxic chemicals, including cadmium in the welding industry, to pesticides, to dyes, and to asbestos exposure having crippling effects on workers, leading to blindness, respiratory problems, strokes or other serious illnesses or life-ending diseases. The authors make the point that these diseases and incidents are of enormous concern, but are largely ignored by authorities. The problem of pollution and its human health impacts, however, was very much on the minds of workers at the time.



For Labor in the 1960s and into the 1970s, “health” was emerging as a front and center issue. Workers were organizing to change the way disease, resulting from the workplace, was addressed (or failed to be addressed) by companies and by government. In the words of Peter MacIntrye, president of the Chemical Workers local in Sayreville, New Jersey:

*What can be done? What can we be told about gases when they're mixed together? ... We have operators who have been working with these gases and fumes since 1961. We'd like to know what's happening to these people. (Page and Sellers, p.127)*

Another key issue raised in the article, which relates directly to modern day discussions around EJ, is the plight of immigrant workers.

*“Foreign workers arriving in great waves of immigration ... were quickly converted into industrial cannon fodder. Coming from peasant societies, unable to speak English, they greased the wheels of industry with their blood. ... [but] because of language problems and unfamiliarity with the law ... found it uncommonly difficult to press legal claims against their employers.”*



The authors close the article with a call for a “Worker’s Bill of Health Rights” which, when looked at through a modern EJ lens, shows clear delineation from worker struggles 50 years ago, to those of the modern day, including specific focuses on human rights and some of the common procedural rights associated with EJ:

- *the right to biological, social and psychological health;*
- *the right to protection from hazards;*
- *the right to health;*
- *the right to information about job hazards;*
- *the right to medical information, testing and treatment;*
- *the right to know of exposure vulnerability;*
- *the right to know of and access epidemiological and environmental data;*
- *the right to monitoring of hazards;*
- *the right to the enforcement of standards;*
- *the right of protection;*
- *the right to recover damages;*
- *the right to compensation.*

The awakening of workers to toxics exposure in industrial practices was a steppingstone that eventually led to “looking over the fence line” into communities for the workers, which had been located in proximity to the industries, by virtue of decisions by public officials and the businesses. An EJ movement drawing attention to community risks was a logical next step.

### **The Memphis Sanitation Strike, 1968**

The Memphis Sanitation Strike, involving union protest and Black unity following the death of two waste facility workers working in an unsafe environment, was cited above in the international timeline of EJ events. While not specifically labeled an “environmental” issue at the time, it is nonetheless recognized as one of the first community uprisings that would solidify a community focus on the industry of pollution and its inequitable distribution throughout society. It remains a landmark event on the EJ timeline, globally and nationally in the United States. On the eve of his death, Martin Luther King spoke publicly in support of the sanitation workers’ strike, which catapulted the protests surrounding the incident to national and international attention, which linked the Memphis Sanitation Strike and the birth of EJ to one of the most renowned civil rights leaders in global history.

### **Bean v. Southwestern Waste Management Corp., 1979**

The 1979 *Bean v. Southwestern Waste Management Corp.* offers another emblematic case showing the evolution of EJ as an issue and focus for advocacy. *Bean v. Southwestern Waste Management* involved an African American neighborhood, Northwood Manor, in East Houston, Texas, which unified to fight a sanitary landfill project, slated to be built within a 1,500 ft. proximity to a local school.<sup>84</sup> Local residents and their representatives charged that placing a waste facility within their neighborhood was racially motivated and would cause irreparable harm to the health of the community. Neighborhood residents filed a class action lawsuit to block the landfill, one of the first legal cases in the US to use civil rights laws to bring attention to environmental discrimination in waste facility placement, linking pollution advocacy to civil rights advocacy and placing people and human rights at the forefront of environmental activism.<sup>85</sup>

### **Warren County Landfill, 1982<sup>86</sup>**

The Warren County Landfill case in 1982 centered on racial profiling.<sup>87</sup> It involved siting a landfill that would relocate 60,000 tons of highly toxic polychlorinated biphenyl-laced toxic soil and waste to Afton, a predominantly African American (84%) neighborhood in Warren County, North Carolina. This was especially concerning as the water table was close to the surface, with contamination highly risky possibility for affecting the health of residents. Local community leaders and civil rights activists protested the choice of the landfill site regularly from 1978 to 1982 and filed numerous lawsuits to stop the landfill. Non-violent protest resulted in the arrest of over 500 protesters. That event was the catalyst for an emerging national environmental justice movement, as it was the first time that a movement of people of color protesting on environmental issues gained widespread national attention (EPA, 2023). That followed a press conference about the case where EJ advocate Benjamin F. Chavis purportedly first used the term “environmental racism,” in reference to the decision of deliberately placing a toxic landfill in a racialized community.<sup>88</sup>

### **Siting Hazardous Waste Landfills and Their Correlation with Racial and Economic Status of Surrounding Communities, 1983 RCED-83-168**

This US General Accounting Office (GAO) study provided empirical support to the environmental justice movement and supported its advocacy claims, providing evidence that three out of four hazardous waste landfills were in communities where African Americans made up at least 26% of the population, and whose income levels were below the poverty line.<sup>89</sup>

### **Solid Waste Sites and the Black Houston Community, 1983**

Also in 1983, Robert Bullard published *Solid Waste Sites and the Black Houston Community*, in the journal *Sociological Inquiry* (vol. 53, issue 2-3). This landmark publication detailed the locations of municipal trash disposal facilities in the City of Houston and is considered one of, if not the first, documented and explicit examination of “environmental racism” in the United States. The study proved that Houston’s African American communities, as well as Black schools, were frequently picked as the locations for toxic waste sites. Bullard also suggests that “institutionalized discrimination in the housing market, lack of zoning and decisions by public officials over the past fifty years are major factors that have contributed to Houston’s Black neighborhoods becoming the dumping ground for the area’s solid waste.”<sup>90</sup>

### **Toxic Wastes and Race in the United States**

Another study released by the United Church of Christ Commission on racial justice, was the 1987 *Toxic Wastes and Race in the United States: A National Report on the Racial and Socioeconomic Characteristics of Communities with Hazardous Waste Sites*.<sup>91</sup> This study, important as it was the first of its kind to address the issue of race, class and the environment at a national level, confirmed what activists were claiming: that *race and ethnicity* were the most determining factors in the siting of waste facilities, landfills and other environmental hazards. The study examined the relationship between the location of a hazardous waste site and the racial and socioeconomic composition of host communities nationwide, finding that over 15 million African Americans, eight million Hispanics, and half of all Asian/Pacific Islanders and Native Americans, resided in communities with at least one abandoned or uncontrolled toxic waste site.<sup>92</sup>

### **The First National People of Color Environmental Leadership Summit, 1991**

It was in the context of all this emerging data and clear evidence on the discriminatory burden of environmental pollution suffered by minority and disadvantaged communities, that the *First National People of Color Environmental Leadership Summit* (mentioned in the previous chapter) was held in 1991, marking the first North American (and more broadly, international) meeting focusing specifically on EJ. The dynamics of this summit is described in more detail in the previous chapter on the global evolution of EJ. It suffices to say here that hundreds of activists from across the United States (including Puerto Rico), Canada, Mexico, Central America, and beyond gathered to talk about EJ and share cases of environmental injustice and issued *17 Principles of Environmental Justice*,<sup>93</sup> many of which remain to this day central pillars of the EJ movement in the United States.



## EJ policy and institutionalization of EJ in United States

The first efforts to establish an EJ policy to address the emerging evidence of environmental injustices appeared following the cases mentioned in the previous section, along with the emerging academic studies that underpinned the calls for advocacy, each of which gained national attention and increased the pressure on government and governmental agencies to address EJ. As the academic evidence of environmental discrimination grew, mounting pressure from local community activists to address discriminatory environmental pollution led public officials to act. In 1990, US EPA Administrator William Reilly established the Environmental Equity Working Group and set up a meeting with EJ leaders across the country, which led to a series of executive policies and the institutionalization of EJ in the federal government.<sup>94</sup>

### Office of Environmental Equity (OEI) and the EPA's Report on Environmental Equity

In 1992, following the creation of an *Environmental Equity Working Group* that same year, and consultations with numerous EJ activists in different locales, and with academics who were studying discriminatory pollution, the EPA published the report, *Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities*,<sup>95</sup> which contained evidence of higher blood lead levels in African American children compared to white children and of the potential for increased exposure in African American communities to major pollutants. The report also affirms that residents of communities where there is exposure to environmental risks may be more likely than the general population to experience disease or early death, and that “issues such as these, and how government agencies respond, have come to be known as issues of environmental equity ... [which] refers to the distribution of environmental risks across population groups and to our policy responses to these distributions.”

The report (p. 2) states:

*“the EPA has begun to assess how patterns of environmental problems converge on different places, how people who live in those places are affected and how environmental programs should be further refined to address identified differences. The causes of these differences are often complex and deeply rooted in historical patterns of commerce, geography, state and local land use decisions and other factors that affect where people live and work. With respect to some types of pollutants, race and income, however, appear to be correlated with these distributions.”*

The working group made several recommendations to the EPA to tackle this problem and created the *Office of Environmental Equity (OEI)* charged with coordinating EJ work. In 1994, the name of that office changed to the *Office of Environmental Justice*, which is the leading EJ office at the EPA today.<sup>96</sup>

### The National Environmental Justice Advisory Council (NEJAC)

In 1993 the *National Environmental Justice Advisory Council (NEJAC)*<sup>97</sup> was created as a federal advisory committee to the EPA, to provide advice and recommendations about EJ issues, incorporating the views of a multiplicity of affected groups. It also advises the EPA and the EPA Administrator on ways to integrate EJ in EPA priorities and initiatives, including the evaluation of a broad range of strategic, scientific, technological, regulatory, community engagement, and economic issues related to EJ.

### Executive Order 12898, 1994

Executive Order 12898, from February 1994, under then President Bill Clinton focused on *Federal Actions to Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations*.<sup>98</sup> The Order created the EPA's Office of Environmental Justice,<sup>99</sup> and extended EJ as a mission for all federal agencies by calling on them to identify and develop strategies to address any disproportionately high and adverse human health or environmental effects of their programs, policies, and activities on minority and low-income populations. The Order mandated studies and data collection on environmental pollution and on related health impacts, and created an interagency working group led by EPA to tackle EJ across government. It also called for public participation of minority populations to comment on the development and design of EJ research strategies. The Order also extended EJ action to preexisting Native American programs, mandating consultation with federally recognized tribes, an important official step in bringing Indigenous issues into the official EJ discourse and public policy. And finally and significantly, it made EJ a White House priority (as it remains to this day) by mandating regular reporting to the President on advancement and implementation of EJ policy and strategy.

### EJ Small Grants Program, 1994

In 1994, the *Environmental Justice Small Grants Program* was established with the aim of providing grants to support and empower community-based organizations and tribal governments working on solutions to address EJ issues.<sup>100</sup> The grants program has awarded over US\$37 million in funding to over 1500 community-based organizations, tribal governments as well as Native American organizations. Community groups that have been supported through this grant program include organizations focused on refugees, sustainable business and green development.<sup>101</sup> The grants program has been a key tool for the federal government to advance the implementation of environmental targets and objectives.



### Executive Order 14008, 2021

Executive Order 14008 issued in 2021, *Tackling the Climate Crisis at Home and Abroad* aims to address climate change while emphasizing the importance of advancing domestic actions in promoting environmental sustainability.<sup>102</sup> This Order reinvigorates past commitments to institutionalizing EJ in government policy and brings EJ narrative and policy into the climate emergency and specifically into federal climate policy.<sup>103</sup> The Order explicitly states (Section 219) the objective of:

*“turning disadvantaged communities—historically marginalized and overburdened—into healthy, thriving communities, and undertaking robust actions to mitigate climate change while preparing for the impacts of climate change across rural, urban, and Tribal areas.”*

Part II of this Order makes the bridge between the climate crisis and EJ, emphasizing the importance of “[delivering] environmental justice in communities all across America.” The Order also establishes an inter-agency working group that is mandated to consult EJ organizations and tribal officials. It also reaffirms historical EJ policy while squarely bringing EJ into the US government’s climate policy and responses. Section 219 of the order reads:

*“Agencies shall make achieving environmental justice part of their missions by developing programs, policies, and activities to address the disproportionately high and adverse human health, environmental, climate-related and other cumulative impacts on disadvantaged communities, as well as the accompanying economic challenges of such impacts. It is therefore the policy of [the] Administration to secure environmental justice and spur economic opportunity for disadvantaged communities that have been historically marginalized and overburdened by pollution and underinvestment in housing, transportation, water and wastewater infrastructure, and health care.”*



Section 220 of the Order also establishes a *White House Environmental Justice Interagency Council* to “develop a strategy to address current and historic environmental injustice by consulting with the *White House Environmental Justice Advisory Council*<sup>104</sup> and with local environmental justice leaders.”

Critical to the effectiveness of actually implementing EJ policy, the Order (in Section 222) calls for:

- *the creation of “a geospatial Climate and Economic Justice Screening Tool,*
- *[that the Council] shall annually publish interactive maps highlighting disadvantaged communities, ...*
- *[strengthening] the enforcement of environmental violations with disproportionate impact on underserved communities, ...*
- *[and the creation of] a community notification program to monitor and provide real time data to the public on current environmental pollution, including emissions, criteria pollutants, and toxins, in frontline and fence line communities—places with the most significant exposure to such pollution,*
- *[ensuring] comprehensive attention to environmental justice through the Department of Justice, ... to coordinate environmental justice activities.*
- *[the launch of the] Section 223: Justice40 Initiative<sup>105</sup> ... on how Federal investments might be made toward the goal that 40 percent of the overall benefits flow to disadvantaged communities ... [focused] on investments in the areas of clean energy and energy efficiency; clean transit; affordable and sustainable housing; training and workforce development; the remediation and reduction of legacy pollution; and the development of critical clean water infrastructure.*

## The Inflation Reduction Act, 2022

Explicitly linked to previous executive initiatives like Justice40, the Inflation Reduction Act of 2022, expands executive action on EJ into the legislative realm, giving it a much stronger foundation, targeting government spending to promote a number of environmental reforms and investments, including advancing EJ grants programs and specific EJ actions, such as fence line monitoring and reducing pollution at public schools, cleaning up ports, addressing diesel emissions, tackling extreme heat, and improving community climate resilience across US states. The IRA is specifically aimed at reducing pollution and revitalizing communities that are marginalized, underserved and overburdened.<sup>106</sup>



### Executive Order 14096, 2023

The most recent EJ-related Executive Order, issued in 2023, *Executive Order 14096 Revitalizing our Nation's Commitments to EJ for All*,<sup>107</sup> reaffirms key tenets of the historical EJ discourse, grounding executive policy in objectives of *justice, liberty, and equality* and linking these to:

- clean air to breathe;
- clean water to drink;
- safe and healthy foods to eat; and
- an environment that is healthy, sustainable, climate-resilient, and free from harmful pollution and chemical exposure.

The order also affirms that “restoring and protecting a healthy environment... is a matter of justice and a fundamental duty that the Federal Government must uphold on behalf of all people.” And it brings back into the EJ discussion the link of EJ to civil rights, where it emerged in a historical context:

*We must advance environmental justice for all by implementing and enforcing the Nation's environmental and civil rights laws, preventing pollution, addressing climate change and its effects, and working to clean up legacy pollution that is harming human health and the environment. (Section 1. Policy, of the order)*

There are 11 sections in this Executive Order, guiding the advancement of environmental justice policy and specifying the need for federal agencies to address and mitigate the disproportionate environmental and health impacts on marginalized communities. The Order affirms the Government's *whole-of-government approach* to environmental justice, particularly to procedural element of EJ, stating that:

*All people should be afforded the opportunity to meaningfully participate in agency decision-making processes that may affect the health of their community or environment. [and that] the Federal Government must continue to remove barriers to the meaningful involvement of the public in such decision-making, particularly those barriers that affect members of communities with environmental justice concerns, including those related to disability, language access, and lack of resources. (Section 1. Policy)*



## The 5th National Climate Assessment, 2023

According to the White House's release of the 5<sup>th</sup> National Climate Assessment in November of 2023, the executive is providing investments to increase community resilience to climate change and advancing environmental justice.<sup>108</sup>

And while we will not explore the issue of climate justice as a focus of this paper, the assessment includes a chapter focused on Social Systems and Justice, and within this chapter, the issue of "climate justice" is included. It refers to climate justice in EJ terms, indicating that:

*Climate justice is "the recognition of diverse values and past harms, equitable distribution of benefits and risks, and the procedural inclusion of affected communities in decision-making processes."<sup>109</sup>*

The section of the assessment focused on response to climate change also makes to EJ dimensions of the climate problem:

*"Effective Adaptation Requires Centering Equity. People and communities are affected by climate change in different ways. How people and institutions adapt depends on social factors, including individual and community preferences, capacity, and access to resources. Adaptation processes, decisions (about whether, where, and how adaptation occurs), and actions that do not explicitly address the uneven distribution of climate harms, and the social processes and injustices underlying these disparities, can exacerbate social inequities and increase exposure to climate harms."*

Many US states have also incorporated EJ into their laws, policies and agencies to differing degrees. A growing number of these subnational governments have made exceptional efforts to streamline EJ into a significant number of government initiatives, including policy, creating EJ offices, hiring EJ officers or establishing EJ advisory groups, committees, task forces, EJ programs, etc.<sup>110</sup>



# Mexico



**In alignment with a growing** international trend to advance environmental protection toward the end of the 1970s, environmental issues in Mexico began to gain more visibility as a central focus of societal demands, related to prevalent modes of production and the exploitation of natural resources (including the environmental and societal impacts of large industries, such as large-scale mining, energy production, monoculture and agroindustry, among others),<sup>111</sup> the defense of territories,<sup>112</sup> social struggles of farmers<sup>113</sup> and the desire for self-determination by Indigenous Peoples. These struggles, linked to claims for human rights, as well as social, collective, economic, political and cultural rights, form an important basis of the struggle for EJ in Mexico.

A large part of environmental and territorial conflicts occurs in Indigenous contexts and many of these conflicts originate in lands under social ownership<sup>114</sup> (the ejido and agrarian communities).<sup>115</sup> These territories correspond to the most biodiverse areas of Mexico, including “60% of mining concessions, 60% environmentally protected areas, 58% water reserves, and 80% forests.”<sup>116</sup>

It is common in Mexico for environmental conflicts to be expressed as social struggles (in both urban and rural contexts) that mobilize seeking social and cultural justice, a better quality of life and a healthy environment, with the objective of creating a healthy and safe place for people.<sup>117</sup> Mexico has also witnessed many alliances forged between Indigenous organizations and diverse networks at the national level.<sup>118</sup>



## Key events in the development and evolution of the EJ movement in Mexico

As in the rest of the region, visible “environmental injustice” is found both in urban and rural settings. Historically, this has been the result of economic disequilibrium with strong calls for participation in decision-making that later results in the deterioration or destruction of natural resources on which impacted communities depend.

Other factors that are common between Mexico and the rest of North America, in terms of EJ, have to do with the demands of Indigenous Peoples. Similar to the cases in the United States and Canada, in Mexico we find general claims of discrimination, of cultural links to territory, of collective rights, of lack of inclusion and lack of access to free and prior information and lack of participation in decision-making with respect to public policy that affect Indigenous Peoples.

If we analyze, for example, the San Andres Accords of 1996, which enumerate a series of demands by Indigenous Peoples of Chiapas to the federal government, we find concern over the destruction of their natural environments, the particular vulnerabilities of Indigenous Peoples (and of Indigenous women in particular), the vulnerability of immigrants due to the lack of access to information, infrastructure and press, access limits on the use of natural resources, discrimination suffered in different dimensions of public space, and the lack of access to justice.<sup>119</sup>

The strong claim for self-determination, for the revindication of Indigenous knowledge, practices and cultures and, in particular, relative to the self-management of natural resources in their territories, these claims find echo in the EJ discourse amongst Indigenous communities of all of North America. Amongst these, we also see claims in urban settings and especially in marginal urban areas, where communities live close to the impacts of environmental degradation and pollution that result from planning decisions, from industrial activity, and due to the dumping of toxic waste.<sup>120</sup>

During the 1970s, as in many countries of the region as well as internationally, Mexico was a protagonist in negotiating several international agreements and treaties.<sup>121</sup> One of the most significant was the Stockholm Convention, signed in 1972. It adopted a declaration recognizing the relationship between conservation and the improvement of the human environment, and offered recommendations for conservation, establishing that the *health of the environment* is essential for the *well-being* of man.<sup>122</sup> The Stockholm Declaration emphasizes the state and quality of the environment as a necessary basis to assure the health of people and to enjoy *human well-being*, the importance of *environmental education* and the need to compensate victims. Stockholm also makes reference to the inter-generational nature of responsibility and the need to eliminate racial segregationist and colonially oppressive policies.<sup>123</sup> Subsequent to Stockholm, Mexico and its state institutions devoted to environmental protection, embrace the strengthening of an environmental normative framework, and specifically the justiciability of this framework: the effective compliance of environmental law as a mechanism to ensure a healthy environment for all people.

During the decade of the 1980s, the evolution of this environmental debate focused on the negative social and environmental effects of development models in the rural sector. In 1987 Mexico reformed its Constitution: a first step toward the right to enjoy an adequate environment (a right that was eventually added to the Constitution in 1999).<sup>124</sup> The package of reforms included federal, state and municipal action on environmental protection and preservation, and the restoration of environmental equilibrium.

Subsequently, during the 1990s, the environmental debate turned to the analysis and solution of organizational problems and social participation linked to the use and conservation of natural resources. Due to particular characteristics relative to land ownership in Mexico (presented in the previous section), the debate over environmental policy focused on the importance of collective actions and participation that would define the use and conservation of natural resources. In 1990, the government of Mexico ratified International Labor Organization (ILO) Convention 169, which recognizes the rights of Indigenous Peoples and tribes to their culture, lands, territories and natural resources, as well as their right to participate in decisions that affect them. Like other parts of the region, collective action and community participation are consolidated in Mexico as fundamental procedural EJ pillars.

As mentioned in the previous section, the 1992 Rio Summit recognized the urgency of integrating and finding balance between economic, social and environmental concerns to satisfy our necessities.<sup>125</sup> Principle 10 of the Rio Declaration affirms the importance of access to information, participation, and access to justice, and it's precisely this trinomial that plays such a vital importance in the definition of environmental laws and the direction of public policy that follows, reflected in the recognition in Mexican Constitutional law of a healthy environment (incorporated, as previously mentioned in 1999)<sup>126</sup> and in the General Law of Ecological Equilibrium and Environmental Protection (LGEEPA).<sup>127</sup>

It is precisely after the 1990s that we see structural reform, including the agrarian reform of 1992, that gave autonomy to the use of lands, facilitating land transfers to private entities, as well as the country's integration to global markets, through treaties such as the North American Free Trade Agreement (NAFTA)<sup>128</sup> in 1994 and the North American Agreement on Environmental Cooperation (NAAEC),<sup>129</sup> signed in January 1994, establishing obligations regarding environmental protection, fostering hemispheric policies to prevent pollution and promoting the compliance of environmental laws. Coincidentally, in December of 1994, the Secretariat of Environment, Natural Resources and Fisheries (Semarnap), was created, "as a response to the need for management planning of natural resources and environmental policies from an integrated perspective."<sup>130</sup>

In this same decade (1990s) we see a rise in social activism, borne decades earlier, which clearly articulated a revindication of ethnic and cultural differences and territorial self-governance. Even while one of the clearest examples of these manifestations was the resurgence of the National Liberation Zapatista Army in 1994, in this decade we also see the rise of different movements embracing ethnicity, community organizations leading in the self-management of natural resources (for example, forest communities in the Northern Sierra of Oaxaca), as well as other self-governance urban movements (for example, Indigenous communities in Mexico City). These paved the way for more recent movements which affirmed a diversity of identities (for example, gender and sexual orientation) linked to environmental and territorial protection. Furthermore, as we have already mentioned, we also see the appearance networks and partnerships between urban and rural organizations at the regional and national levels.<sup>131</sup>

## EJ policy and institutionalization of EJ in Mexico

In the lead up to the United Nations Conference on Environment and Development held in Rio de Janeiro in 1992, Mexico creates the National Institute of Ecology (INE) and the Attorney General for Environmental Protection (Profepa), with faculties to control and receive citizen complaints regarding the compliance of environmental norms.<sup>132</sup> As mentioned in the section on definitions, the term “environmental justice” is found in the public sector in the Profepa. Shortly afterwards, public documents and events of the 1990s, such as the Forum on the Procurement of Environmental Justice in 1998, make mention of EJ.



Among the assignments given to Profepa, we find the responsibility to inform and foster public participation on issues that have to do with environmental protection, and to process complaints by the public on environmental matters (both contained in paragraphs under Article 22). Institutionally and by its mandate, Profepa offers citizens via the judicial and procedural means, a mechanism to present complaints in order to legally guarantee the protection of the environment, and also complies with the task of disseminating information and fostering public participation of citizens in ecological matters. Likewise, we emphasize that according to the agreement of the current Program for the Procurement of Environmental Justice of Profepa, “environmental legislation must evolve in accordance with demands of national context, in order to have better judicial tools (faculties) that give it a greater reach for its action, and to the effect of transitioning from a patrimonial and individualistic focus to a focus on broad, collective and intergenerational interests, that defend environmental rights of persons in Mexico.”<sup>133</sup>

It is important to point out the recent work of the National Supreme Court, which by way of the Center for Constitutional Studies, has created a research agenda on the reaches and content of the human right to a healthy environment, including perspectives of environmental justice, with a view to eradicate inequality and discrimination that is aggravated when environmental degradation disproportionately affects society’s people and most vulnerable groups.<sup>134</sup>

Taking into account the focus in Mexico on EJ is from a procedural and judicial perspective, it is worth analyzing some elements of current and emerging legislation, that offer victims of environmental injustices, the mechanisms necessary to resolve their conflicts and how these address elements of EJ. The next section offers a non-exhaustive compilation of some of the principal instruments that promote EJ in Mexico.

## Mexico's Political Constitution

Article 4 of Mexico's 1999 Constitution states:

*"All persons have a right to an adequate environment for their development and well-being."<sup>135</sup>*

Subsequently, in 2012, a revision to this article was included, as Article 4, paragraph 5, establishing:

*"Every person has a right to a healthy environment for their development and well-being. The State guarantees the respect of this right. Environmental impacts and degradation generate responsibilities for the perpetrator in terms of that which is established by law."<sup>136</sup>*

This addition to the Constitution recognizes the environment as an indispensable element for the survival and development of Mexicans; and defines the environment as a public good, the enjoyment or detriment of which could affect not only individuals, but communities in general.<sup>137</sup> For those countries with recent or reformed constitutions, that include the right to a healthy environment, this is starting point, since it is the highest legal charter that provides environmental guarantees to every individual.

## General Act of Ecological Equilibrium and Environmental Protection (LGEEPA)<sup>138</sup>

Environmental legislation in Mexico has as its guiding axis the LGEEPA, enacted on January 28, 1988. This framework environmental act emerges shortly before the Earth Summit in Rio of 1992. It places Mexico at the cusp of the evolution of juridical instruments to procure EJ, addressing issues such as poverty and Indigenous rights. In articles 5 and 18, the Act recognizes the federal government as having the faculty to promote public participation on environmental matters. Additionally, in article 15, the Act explains the formulation and execution of environmental policies, and that federal Executive Power must observe the following principles with respect to the preservation and restoration of ecological equilibrium and environmental protection:

*"XII.- That every person has the right to enjoy an adequate environment for their development, health and well-being. The authorities, in the terms of this and other laws, shall take measures to guarantee this right;*

*XIII.- Guarantee the right of communities, including Indigenous Peoples, to the protection, preservation, use and sustainable benefit of natural resources and the safeguard and use of biodiversity, according to what the present act and other applicable orders determine;*

*XIV.- The eradication of poverty is necessary for sustainable development;*

*XV.- Women play an important function in the protection, preservation, and sustainable benefit of environmental resources and development. Their complete participation is essential to achieve sustainable development."*



It is worth noting that article 21, paragraph IV of section III of the LGEEPA on Economic Instruments, makes specific reference to the concept of “equity”, linking “social equity” to economic instruments regarding the costs and benefits of environmental policy.

*“Article 21. The Federation and federal entities, in the orbit of their respective competencies, will design, develop and apply economic instruments that incentivize the compliance of the environmental policy objective, through which they will procure:*

*IV. Promote more social equity, with an intercultural and gender perspective, in the distribution of the costs and benefits associated to environmental policy objectives.”*

Thus, the LGEEPA touches on distinct elements that establish the Mexican legal framework within the commonly understood EJ conceptual framework, including public participation in environmental decision-making (with a particular focus on gender), and the intrinsic relationship between environmental well-being and social and economic well-being.

### **General Act on the Preservation and Integral Management Waste**

Published in 2003, this Act has as its objective to guarantee the right of every person to a healthy environment and to foster sustainable development through the prevention of the generation, the valuation and the integral treatment of toxic waste, of urban solid waste and of special management; as well as preventing the contamination of locations with this waste and carrying out remediation.<sup>139</sup> The Act includes important provisions in our analysis of EJ: public participation and right to information, two basic elements of the procedural dimensions of EJ. In article 35, the Act states that the three levels of government (federal, state and municipal), in their orbits of competency, shall promote participation of all sectors of society in the prevention of the generation, valuation, and integral management of waste. In regard to the right of information, article 37 mandates the integration of a System of Information on the Integral Management of Waste;<sup>140</sup> article 38 mandates the annual preparation and dissemination of reports on the relevant aspects contained in the systems of information; and article 39 mandates the preparation, update and dissemination of inventories on the generation of toxic waste, of urban solid waste, and special treatment waste, according to the responsibilities relative to the three levels of government.



### Federal Environmental Responsibility Act

Published in 2013, this Act is a tool to strengthen distributive justice in Mexico.<sup>141</sup> The Act regulates environmental responsibility that derives from harms caused to the environment, as well as the reparation and compensation of such harms, the alternative mechanisms of conflict resolution, administrative procedures and those that correspond to the commitment of crimes against the environment and environmental management. It also recognizes that national sustainable development must consider economic, social and environmental valuations. In article 17, the Act defines that environmental compensation shall consist of the investments or actions that the responsible party will assume, that generate an environmental improvement, substituting the total or partial reparation of the harm caused to the environment, as may be the case, and equivalent to the adverse effects caused by the harm.

### The Federal Transparency and Access to Public Information Act (LFTAIP)

Access to information has been consolidated internationally as one of the indispensable pillars to reverse situations of inequity, providing communities with the knowledge necessary to be able to confront the urgent environmental concerns that they face, and that are key to ensure EJ. The right of access to information is fundamental to ensure the enjoyment of other rights, such as the right to a healthy environment and the right to health.<sup>142</sup> In Mexico, the Act that establishes at a federal level the human right of access to information is the Federal Transparency and Access to Public Information Act (LFTAIP). This Act establishes that access to information includes rights to “request, investigate, disseminate, procure and receive information: and one of its objectives is to make “public management more transparent through the dissemination of opportune, verifiable, intelligent, relevant, and integral information (...).”<sup>143</sup>



## The National Development Plan 2019–2024

The National Development Plan (PND) 2019–2024 is the document in which the Government of Mexico explains which are its priority objectives during the current six year government cycle.<sup>144</sup> While the PND does not make explicit references to EJ, in its section on *Not Leaving Anyone Behind, Not Leaving Anyone Out*, the government underscores some of the foundational elements of the concept of EJ, including exclusion, discrimination, minorities, equity and inequality:

*“Non-inclusive economic growth that concentrates wealth in few hands, oppressor of community sectors and minorities, predator of our surroundings, is not progress but rather regression. We are and will be respectful of Indigenous Peoples, their uses and customs and their right to self-determination and the preservation of their territories (...) and the right of youth to have a place in the world (...). We seek a development model that is respectful of its inhabitants and of habitat, equitable, oriented to repair and not heighten inequalities, in defense of cultural diversity and of the natural environment, sensitive to the modalities and economic, regional and local singularities and aware of the needs of the future inhabitants of the country, to which we cannot bequeath a land in ruins.”*

Additionally, in its section on Sustainable Development, the PND recognizes the relationship between a healthy environment, with social and economic development; and it also recognizes the need to repair social injustices through an integrated model of sustainable development.

*“The Mexican Government is committed to promote Sustainable development, that in present times has been recognized as an indispensable factor of well-being. (...) Additionally, we will be guided by the idea of development that repairs social injustices and that promotes economic growth without provoking impacts to peaceful coexistence, to the bonds of solidarity, to the cultural diversity or to the surroundings.”*

## The Environment and Natural Resources Sectoral Program (Promarnat) 2020–2024

Aligned with the PND 2019–2024, the Promarnat 2020–2024 integrates the environmental policy objectives of the six-year government cycle through five priority objectives.<sup>145</sup> Following the postulates of the guiding principle *Not Leaving Anyone Behind, Not Leaving Anyone Out*, the Promarnat strongly delineates various postulates with basic principles of EJ. Its five objectives are based on the identification of gaps related to inequality, lags or impacts in existing causes and/or impacts of identified public problems. The most important of these include gaps between geographic regions, the urban and rural environments, women and men, in the course of life and with regard to Indigenous Peoples and Afro-Mexicans.

In its priority objective number 2, that refers to strengthening action on climate, the Promarnat addresses EJ in its distributive justice dimension, emphasizing attention to the most vulnerable groups:

*“(...) climate change disproportionately affects the population, exacerbating social, economic, gender and access to resource inequalities. For example, groups in situations of poverty and extreme poverty are the most vulnerable, as they often live in precarious homes that have high risks (such as mountainsides, ravines or areas that are prone to flooding) and do not have the economic capacity to recuperate from disasters.”*

Additionally, in its objective number 5, the Promarnat emphasizes the importance of

*Strengthening environmental governance, through free, effective, meaningful and co-responsible public participation in decision-making on public policy, ensuring access to environmental justice with a territorial and human rights perspective and promoting environmental education and culture.*

Among the strategies that are mentioned to achieve this objective, the program emphasizes the importance of participation with a focus on gender, the dialogue to address socio-environmental problems, the right of information and transparency and the respect of human rights. The specific definition of EJ by the Promarnat, one of the most emblematic of Mexican public policy, is analyzed below.

### **The Procurement of Environmental Justice Program 2021–2024**

In contrast to many other countries, the Mexican Government has an Attorney General for Environmental Protection (Profepa), an institution charged by mandate to procure EJ through the application and compliance of federal environmental legislation. Aligned with the Promarnat 2020–2024, Profepa has an Environmental Justice Procurement Program 2021–2024<sup>146</sup> which has four priority objectives, of which objective 1 has particular relevance for EJ:

*“Strengthen speedy, expedited, and transparent access to justice, tied to the principles of legality and efficiency, fostering effective and co-responsible public participation of the citizenry.”*

To attain this objective, the program has four strategic priorities: promoting effective and co-responsible public participation in order to strengthen the procurement of EJ; assuring access of the entire population to EJ; strengthening the capacity to tend to and resolve public complaints; and updating norms to close legal gaps.



# Canada



**Over the last decade** “environmental justice,” as a specific concept and area of policy focus to describe environmental pollution problems, has appeared more consistently in Canadian sustainability and development narrative. “Environmental justice” and “environmental racism” have been cited more frequently in Canadian literature and have also firmly taken root in nascent policy, strategies, development discussions and legislative bills. However, discussions around EJ in Canada (while not necessarily utilizing EJ taxonomy) predate the more recent treatment of the matter, and in fact emerge alongside the seminal moments of the US EJ movement in the late 1960s and early 1970s.<sup>147</sup>

In particular, EJ emerges as a framework of reference relative to a broader discussion of Indigenous communities and the environmental impacts they face, as well as in reference to Black and other racial minorities in Canada, whether they are long-established immigrant Black communities, or recent Black or other minority immigrant arrivals.<sup>148</sup> There are some similarities and some differences in terms of how EJ (and the awareness of EJ issues) has evolved over time in Canada, and in relationship to its parallel evolution in the United States and in Mexico.



From the literature and other resources reviewed, it is common in Canada for those currently engaged in EJ discussions or EJ actions, whether they are government officials, advocacy groups, Indigenous leaders, or community representatives, to contextualize those discussions in a framework of *settler-colonial history*, and particularly on how this history affected Indigenous groups.<sup>149</sup> Several Canadian scholars (Whyte 2022, Dombey 2019, Parsons et al. 2021)<sup>150</sup> point to settler-colonialism as the first cases of environmental injustice in Canada, recognizing the forced relocation and exclusion of Indigenous communities from natural resources and environmental decision-making as symptoms of environmental injustice.

The environmental injustices faced by Indigenous Peoples across the region are rooted in historical events dating back five centuries, while the concept of “environmental justice” has only recently emerged as a narrative lens through which to understand certain dynamics of this injustice. As conveyed by Wilma Mankiller, a former Principal Chief of the Cherokee Nation,

*“(E)nvironmental racism is not a phenomenon that came into being because recent studies now document disproportionate impact along lines of race. Nor is it a phenomenon that is the product of the 20th century industrial and technological development. It is a phenomenon that has existed on this continent for 500 years.”<sup>151</sup>*

While we often recognize that we can view colonial development impacts to Indigenous communities generally through an EJ framework, Indigenous communities or Indigenous rights advocates do not necessarily embrace EJ taxonomy to refer to or address these inequities. This is also true for the treatment of cases of historical injustices faced by Indigenous communities in other parts of North America. Many EJ-affected communities may fight for inclusion and participation in governance, while others, as is the case for many Indigenous communities, are fighting for autonomous government (and not to participate in existing governance structures). Both may be calling for reparations or information about the pollution they face but they may have fundamentally different perspectives on the origins of their conflict and the vision for the outcomes they desire. There is no wholesale acceptance of the EJ narrative or taxonomy by Indigenous communities which makes adopting an EJ framework to Indigenous rights issues and claims, challenging or at least not entirely straightforward.

As in the case of the United States, a parallel evolution and existence of EJ discourse (parallel to that relevant to Indigenous communities) exists in Canada relative to Black communities and specific immigrant groups or otherwise disadvantaged individuals and communities facing inequitable environmental impacts. In some cases, EJ narratives framing inequitable environmental impacts faced by Black (or other racialized or disadvantaged minorities) coincide with the Indigenous-focused perspective and narrative, yet in others, they stand alone with very specific dynamics relative to their geographical, socio-economic, race, lived experiences, or other defining characteristics, circumstances and vulnerabilities. As the EJ movement surfaced in certain African American communities in the United States, so it did in African descendant communities in Canada (including of Black loyalists leaving the United States during and after the civil war. EJ dynamics are also manifest in relation to other Black immigration that occurred in more recent times, and though different in their own context to US EJ cases, these communities were suffering similar environmental inequities in their specific geographies.

Mikellena Nettos (2021) looks at EJ cases involving minority communities in Ontario and suggests there is “relatively limited academic research on environmental racism towards non-indigenous visible minorities in Canada,” and in addition to EJ impacts suffered by Indigenous peoples in Canada, “other visible minority communities have been struggling with environmental injustices for years” and that as a result, “environmental racism in Canada, therefore warrants further attention.”<sup>152</sup> There are numerous examples of cases of non-Indigenous environmental injustices that have been documented in specific neighborhoods of cities across Canada, manifesting elements of race-based, or immigrant status-based discrimination.<sup>153</sup> These are communities that have suffered environmental injustices displaying similar patterns, dynamics and attributes along the lines of many EJ cases that have been documented in the United States, including several cases that emerged and were documented at approximately at the same time as the EJ movement was taking shape in the US.

The fairly recent introduction of *environmental racism* and *environmental justice* narratives into public debate related to non-Indigenous populations (including recent efforts to pass federal legislation to address environmental racism) may be indicative of a historical delay in recognizing the existence of EJ issues in racialized communities and the growing call by these affected communities to treat these issues from an EJ perspective, and specifically from an “environmental racism” perspective. Discussions with Canadian-based EJ advocates consulted for this discussion paper suggest that the EJ movement in Canada has been fairly limited as compared to the EJ movement in the United States, perhaps due to the cultural erosion over time of Black communities, and the comparative lack of NGOs focusing specifically on EJ issues to sustain a permanent EJ movement, something that is starting to change in recent years. Other dynamics may include the size of the Black population in Canada, which is substantially smaller than in the United States, which may also contribute to the diminished visibility of certain EJ issues in Canada, that are very much present in Black or other racially defined neighborhoods.

Canadian references to EJ, the recognition of the existence of “environmental injustices” problems in Canada that were documented and made public in similar fashion to those documented in the 1980s and 1990s across the border, draw strongly from and mirror the US case approach to EJ. There is no doubt that growing EJ advocacy taking place in the United States in the latter 20th century sparked academics and activists across the region, and specifically in Canada, to identify, study, seek data on, and disseminate information about similar environmental injustice dynamics in Canada. It also encouraged emerging Canadian EJ advocates to join forces with their US counterparts, if only by embracing the EJ narrative and framework and pushing for environmental justice in their own contexts and jurisdictions.

A significant defining moment for the “regionalization” and “globalization” of the EJ movement, and where Canadian actors were present, occurred with the already mentioned 1991 *First People of Color Environmental Leadership Summit*, held in Washington DC.<sup>154</sup> There were several Canada-based EJ leaders at the summit, including Indigenous activists from Canada (from Alberta and Ontario).<sup>155</sup> We were not, however, able to identify Canadian advocates from non-Indigenous circles participating in that summit, which might have led to more alignment with US activists in the more race-based advocacy circles.

## Key events in the development and evolution of the EJ movement in Canada

Although it is challenging to define a specific timeline or singular seminal watershed Canadian EJ case, or specify with precision the key evolutionary moments of the EJ narrative in Canada, as has been done in numerous publications for EJ in the United States, certain occurrences and cases in Canada are often cited as landmark cases that have shaped understanding of EJ as it has evolved in the Canadian context. These cases, cited below, are not an exhaustive list, but rather show how particular communities (both Indigenous and non-Indigenous) have been confronted with environmental injustices that mirror the types of situations and abuse commonly confronted by the EJ movement across North America.

Several of these Canadian cases of environmental injustices cited in the literature have received attention specifically as “EJ” cases, and have taken place in the province of Nova Scotia. Perhaps their race-relevant dimensions as EJ cases are explicable at a time when the US-based EJ movement was emerging across the border and why Nova Scotia seems to have provided fertile ground for it to emerge in Canada. Following the end of the American Revolution in 1785, many Black Loyalists and escaped slaves fled in varying waves to Nova Scotia and New Brunswick. Subsequent immigration of African descendants to Nova Scotia created a stable population of Black Nova Scotians.<sup>156</sup> The EJ literature reviewed, as well as interviewees for this paper, suggest that since their arrival there, individuals of African descent have faced a long history of systematic discrimination, have been denied equal status as Nova Scotians, and have faced systemic environmental injustices, to which the emergence of EJ policy is in part focused.

### Settler Colonialism as an EJ Lens in Canada

As described, colonialism underlies many mainstream discussions of environmental injustices in Canada, particularly as related to the consequences of eroding traditional and intimate Indigenous relationships with nature and in conflicts of Indigenous claims to ancestral land and natural resources.<sup>157</sup> Relations between the Canadian federal and/or provincial governments and Indigenous communities occupy much of documented historical and current references to Canadian EJ activism, generally highlighting the historical instances when the arrival and establishment of settlement European colonialism had impacts on Indigenous communities.

Settler colonialism has been described as “the complex social processes in which at least one society seeks to move permanently onto the terrestrial, aquatic, and aerial places lived in by one or more other societies who already derive economic vitality, cultural flourishing, and political self-determination from the relationships they have established with plants, animals, physical entities and ecosystems” (Kojola and Pellow, 2022, p.105).

Colonial activity in Canada, as in other parts of North America, impacted Indigenous communities through ecological destruction, forced relocation, and restricted mobilization, ultimately undermining the prosperity and self-sufficiency of Indigenous communities. These examples can be understood as forms of environmental injustice as they marginalized Indigenous Peoples and created a lasting legacy of injustice (including environmental injustices related to natural resource access and impacts) for Indigenous communities across Canada, though they are not necessarily referred to as EJ cases.

Persistent marginalization and inequitable burdens faced by Indigenous communities continue to result in varying health disparities related to environmental pollution and undermine community prosperity. It is the call to address and reverse these inequities that forms a key pillar of Canada’s EJ narrative and movement today.

### **Africville, Halifax, 1960–1971**

This widely cited Canadian EJ case largely resembles the sort of EJ conflicts and cases that are commonly documented in the EJ movement in the United States. Africville was a small community of Black refugees who settled on the shores of the Bedford Basin in Halifax, Nova Scotia, following the War of 1812. The area prospered there from the 1800s to 1970 in a “thriving, close-knit community” (“Story of Africville” 2017). However, discrimination by the City of Halifax challenged their affluence, mismanaged the community’s natural resources and denied basic services such as paved roads, running water, streetlamps, and sewage and water lines.

Already in the 19<sup>th</sup> century, the City of Halifax had begun to site undesirable, polluting industrial services such as a fertilizer plants, slaughterhouses, a rockhead prison, and a human waste disposal pit in Africville. Justifying their decision to locate these hazardous plants in proximity to Africville, the city noted that the community was destined to “always be an industrial district” (“Story of Africville” 2017). Eventually, the City began to consider a location to host an open-pit dump there. The city council recognized this as a ‘health menace’ but decided to locate the waste facility approximately 350 meters from the west end of Africville and refused to consider other locations, on the ground that other Halifax residents would find it unacceptable. The growing accumulation of dangerous environmental hazards placed in and around Africville ultimately led the City to decide to demolish the town. The Council voted in favor of urban renewal while promising to provide residents with superior housing in Halifax (“Africville” 2018). Mandated to leave, most Africville residents found it challenging to secure employment in other, predominantly white neighborhoods and towns, where they were largely unwelcome, and ultimately many relocated to Winnipeg, Toronto and Montreal.

### **Hogan’s Alley, Vancouver, 1966–1970**

Hogan’s Alley was home to the first Black immigrants who settled in the early 1900s in Vancouver. Additionally, as it was adjacent to Vancouver’s Chinatown and the Strathcona neighborhood, Japanese, Chinese immigrants and other racialized communities made the area a home. Although Hogan’s Alley was a prosperous and self-sustaining neighborhood, characterized as a hub for music, food and entertainment, by the early 20<sup>th</sup> century it devalued and was often referred to as ‘dirt lane’ by urban planners and Vancouver locals, who considered it a place of poor moral and physical health; a decrypt neighborhood that could “spread like a disease throughout the city if not redeveloped.”<sup>158, 159</sup> This view was used to justify redevelopment plans to construct a new freeway to run through Hogan’s Alley and Chinatown, which threatened to displace local residents and inspired local activists and community groups in Vancouver to oppose and ultimately prevent the project. However, in 1972, a new bridge, the Georgia Viaduct, was constructed, without consultation of the communities that were to be impacted, and displaced not only Black residents, but also Italians, Asians, and First Nations Peoples. Activist and scholar Wayne Compton described this urban renewal scheme as having been one of ‘slum clearance.’<sup>160</sup> As was the case of Africville, demolition of an established thriving Black community was justified by claims of the areas as having been an “underdeveloped area” of the city.

### Hamilton, Ontario, 1971

A study in the mid-1990s exploring the evolution of EJ in Canada found that “the only known Canadian study that examined empirical relationships between the impacts of an environmental hazard and socioeconomic variables” dated back to (only) 1971. It is likely not a coincidence that the 1971 study had been carried out at the time a growing and very visible community activism was emerging across the border in the United States in the late 1960s and through the 1970s, when other such studies were surfacing there.<sup>161</sup> The 1971 study focused on the relationship between the impacts of environmental hazards and socio-economic variables in the city of Hamilton, Ontario, dating back to the 1950s and concluded that it is “highly probable that a poor person in Hamilton is exposed to more pollution than a rich person.”<sup>162</sup> A later study demonstrated that in 1970–1972, the poorer segment of the population, as a whole, was exposed to greater amounts of pollution.<sup>163</sup> The study confidently concluded that a correlation between socio-economic variables and higher levels of air pollution could be identified. With further investigation, the researchers investigated these results and found that low socio-economic neighborhoods were geographically located within greater proximity to major manufacturing plants and were thus subject to immense levels of toxic air pollution.

A follow-up study using 1975 air pollution data was subsequently undertaken, using the same socioeconomic indicators as the previous study. It was found that there was significant deterioration in air quality and the impact on this change was felt more severely in low-income areas.<sup>164</sup> Like similar studies in the United States at the time, the 1971 study provided a platform on which to build a nascent EJ movement in Canada, the first institutionally recognized study reflecting the disproportionality in distribution of environmental hazards and the effects this has on physical health.

### East Lake Landfill Decision, 1992

The East Lake Landfill Decision of Preston, Halifax, occurred in 1992 and marks a significant moment in Canadian EJ evolution. The provincial government of Nova Scotia, which oversaw waste disposal decisions in metropolitan Halifax, sought a new landfill site in the city, and the Metropolitan Authority compiled a list of 11 potential locations. Of the 11 sites, four were located near predominantly Black communities. Communities grew concerned when the city shortened the list to three, with all three in established Black communities. Later in 1992, the Metropolitan Authority announced that East Lake had been selected as the site for the new landfill. In response, a formal challenge was launched by the community, claiming the lack of attention placed on “social, cultural, and historical factors” in the decisions.<sup>165</sup> It was argued that the East Lake area was of great historical significance for the African Canadian community within Nova Scotia. Eventually, two complaints to the Nova Scotia Human Rights Commission were officially launched against the Metropolitan Authority, Nova Scotia Department of the Environment, as well as the Provincial Government. The community alleged that systemic environmental *discrimination* was at the root of this unjust decision. Both social and environmental groups were amongst those most publicly enraged by the chosen landfill site.

The East Lake Landfill Decision was one of the first events to occur in Canada in which environmental and social groups collaborated, demanding a unified outcome in addressing the discriminatory decision to locate the landfill in East Lake. The outrage was initiated by environmental groups, as had been the case with the emerging EJ movement in the United States, with protests by civil rights activists and Black communities across Halifax. The Ecology Action Center (environmental), African United Baptist Association (African Canadian), and the Lawrence Town Citizens Committee (Civil) claimed the decision showed racial bias and that the site choice would significantly impact the prosperity of the community.

The collaboration between these social and environmental groups in this landmark case are an important early example in Canada of emerging EJ activism that manifests roots in both environmental standards and civil rights. As a result of the political and public pressure mounting throughout Halifax because of the siting decision, the site choice became untenable, and the Metropolitan Authority voted to reverse their decision and eliminate East Lake as the chosen site for the landfill. This case is an example of how strategic community EJ alliances in Canada, like those in the EJ movement in the United States, formed powerful and effective EJ voices in society, responding to environmental discrimination, and created a firm platform for EJ in Canada to shift as a mere concept to a robust and influential EJ movement.



## EJ Policy and Institutionalization of EJ in Canada

The concept of EJ in Canada has only recently made its way into official government policy and documents. Unlike in the United States, where the evolution of strong and vocal community advocacy around EJ issues was paralleled by numerous state and federal governmental actions to develop EJ-specific policy, laws, departments of agencies, officials, etc., the Canadian EJ evolution has mostly been upheld by select nongovernmental organizations and a limited number of grassroots actors at an individual and community level. This has recently begun to change, as we see governmental agencies such as Environment and Climate Change Canada (ECCC) and the Canadian legislature making efforts to advance and institutionalize EJ at the federal level.

Below are a suite of Canadian legislative and recent policy efforts to legally incorporate EJ within government policy, institutions, and federal legislation.

### Bill C-202: Canadian Environmental Bill of Rights<sup>166</sup>

In 2015, Bill C-202, the *Canadian Environmental Bill of Rights* was introduced to parliament by MP Linda Duncan. The bill intended to enact a right of “present and future generations of Canadians to a healthy and ecologically balanced environment” and notably, “ensure all Canadians have access to adequate environmental information, justice in an environmental context and effective mechanisms for participating in environmental decision-making.” This was a strong attempt to recognize EJ institutionally (from a procedural perspective), however Bill C-202 did not survive its First Hearing.



### Bill C-230; National Strategy Respecting Environmental Racism and Environmental Justice

Canada's first specifically EJ-focused federal bill appeared after a similar bill in the Nova Scotia House of Assembly in 2017 failed. Bill C-230, short-titled *National Strategy Respecting Environmental Racism and Environmental Justice Act*, was introduced as a private member's bill by Lenore Zann in February of 2020. The bill proposed to advance with the development of a national strategy in assessing, preventing and addressing *environmental racism* and to advance *environmental justice*.<sup>167</sup> The bill affirms that a "disproportionate number of people who live in environmentally hazardous areas are members of an Indigenous, racialized or other marginalized community" and pushes to consider that establishing environmentally hazardous sites in areas inhabited primarily by these communities can be a form of racial discrimination. The bill also proposes inclusion of all Canadians, particularly marginalized communities, in the development of environmental policy. Bill C-230 was an explicit attempt to consolidate EJ legislation and bring attention to EJ and connecting environmental challenges and minority discrimination at the institutional level. The Parliament of Canada entertained the bill and it made it to Consideration in the committee stage in 2021, passing its second reading but it later died when Parliament dissolved for elections. In February of 2022, the essence of the bill was reintroduced by Elizabeth May as Bill C-226 (see below for more information on Bill C-226).<sup>168</sup>

### Bill no. 57: Environmental Goals and Climate Change Reduction Act<sup>169</sup>

The *Environmental Goals and Climate Change Reduction Act* was introduced as a government bill in Nova Scotia. The Act was premised on the principles (i) Netukulimk (meaning the use of natural bounty provided by the Creator for the self-support and well-being of the individual and community by achieving adequate standards of community nutrition and economic well-being without jeopardizing the integrity, diversity or productivity of the environment), (ii) sustainable development, (iii) a circular economy, and (iv) equity. The bill also outlines that in environmental assessments conducted by the provincial government, "diversity, equity and inclusion" are key considerations. The bill was successful and has official Statute as of 2021.



### Bill S-5: Strengthening Environmental Protection for a Healthier Canada Act<sup>170</sup>

In February 2022, *Bill S-5, Strengthening Environmental Protection for a Healthier Canada Act*, was introduced as an effort to modernize the *Canadian Environmental Protection Act, 1999* (CEPA).<sup>171</sup> The bill establishes the need for considering environmental justice when interpreting and applying the right to “a healthy environment,” as established by CEPA. According to this bill, Canadian law should “uphold principles such as environmental justice—including the avoidance of adverse effects that disproportionately affect vulnerable populations—the principle of non-regression and the principle of intergenerational equity.” Specifically, in subsection 3(1) of the Act, the amendments define vulnerable populations as “a group of individuals within the Canadian population who, due to greater susceptibility or greater exposure, may be at an increased risk of experiencing adverse health effects from exposure to substances.” Importantly, this definition is expansive and inclusive, meaning that populations of those who may be subject to environmental injustices include children, individuals with poor health, and those in highly polluted areas. The bill is regarded by professionals<sup>172</sup> as an important milestone for greater protection against dangerous pollution that can bring environmental justice to marginalized and vulnerable communities across Canada.

### Department of Justice Canada 2023 to 2027 Sustainable Development Strategy<sup>173</sup>

The Canadian federal government outlines four-year goals to ensure Canada meets its development targets required by the Federal Sustainable Development Act. The department recognizes social, economic and environmental sustainability as priorities in achieving Canadian development goals and specifically affirms the importance of advancing EJ. Specifically, Section 4 outlines “Goal 10: Advance Reconciliation with Indigenous Peoples and Take Action to Reduce Inequality” which establishes the need to “promote diversity, equity and inclusion for groups facing discrimination and marginalization and advancing environmental justice.”<sup>174</sup> This is the first time the Sustainable Development Strategy in Canada has used the term “environmental justice” and outlines the need for its advancement, making it a significant marker of progress of EJ in Canadian policy. It is also noteworthy to recognize that the goal acknowledges that environmental justice implies the inclusion of marginalized groups, specifically acknowledging the importance of working collaboratively with First Nations, Inuit and Métis communities.



## Bill C-226

In continuation of the earlier attempt to adopt an “environmental racism” bill (C-230), which died with the dissolution of Parliament in 2021, in March of 2022, Bill C-226 was introduced in the House of Commons of Canada.<sup>175</sup> The bill, copying the narrative of Bill C-230, is dubbed an “Act respecting the development of a national strategy to assess, prevent and address environmental racism and to advance environmental justice.” The bill identifies several EJ concerns, particularly that:

*“the Government of Canada recognizes the need to advance environmental justice across Canada and the importance of continuing to work towards eliminating racism and racial discrimination in all their forms and manifestations. ... [recognizing also that] environmentally hazardous sites, including landfills and polluting industries, [are primarily inhabited by] members of an Indigenous, racialized or other marginalized community. [and that] the Government of Canada is committed to assessing and preventing environmental racism and to providing affected communities with the opportunity to participate in, among other things, finding solutions to address harm caused by environmental racism. [and it calls for] an examination of the link between race, socio-economic status and environmental risk, ... [for] information and statistics relating to the location of environmental hazards, ... [for] amendments to laws and policies, ... for the involvement of community groups ... [and for] compensation.”*

As of the completion of this discussion paper, the House passed Bill C-226 in March of 2023, and had its second reading in the Senate in October of the same year. It is awaiting final reading in the Senate before it can become law.

## National Strategy to Advance Environmental Justice, and to assess, prevent and address environmental racism.

In February of 2024, as this discussion paper was in its final stages, the Government of Canada, in tandem with Bill C-226 currently under review in Parliament, through ECCC, announced that it would develop an implementation framework for Bill S-5 (Strengthening Environmental Protection for a Healthier Canada), with a view to securing the “right to a healthy environment” for Canadians. In this effort, the government also announced it would be considering how its actions uphold principles such as: “environmental justice” in order to avoid adverse effects that disproportionately affect certain populations and promoting “inter-generational equity.”<sup>176</sup> The government also announced it was launching consultation and engagement with Canadians on the right to a healthy environment, and that it is developing a *national strategy to advance environmental justice, and to assess, prevent and address environmental racism.*





# Conclusion

The goal of this discussion paper is to review the history, evolution and current status of environmental justice in North America and to stimulate discussions to promote further EJ action across the region. It identifies commonalities and nuances of EJ across Canada, Mexico and the United States, three very different countries with different histories, cultures and languages. It examined how communities and public agencies have engaged on EJ, on issues as diverse as access to information, public participation and specific EJ laws, policies and programs designed to help tackle environmental inequities suffered by historically disadvantaged and marginalized communities facing polluted air, contaminated water, extreme heat, drought, severe weather events, flooding, food scarcity, and other intersectional vulnerabilities related to pollution and to climate change.

This discussion is critical to have at this urgent juncture as we face a triple planetary crisis of climate change, pollution, and biodiversity loss. An EJ discussion and an effective framework to promote EJ action in this context is especially important, as we attempt to devise actions and policies that can help alleviate environmental and climate impacts, build climate resilience, restore biodiversity and attempt to revert historical inequalities.

We see from the analysis that it is impossible to speak of a single definition of *environmental justice*. Whether an aspirational goal of ending racism, reversing discrimination, upholding Indigenous rights, repairing past harms, providing access to critical information about pollution, or fostering meaningful participation in decision-making, providing effective judicial remedies in cases of environmental harm, offering equitable access to nature and resources, or ensuring that disadvantaged or the most vulnerable communities and individuals enjoy equitable access and solutions to environmental problems, *environmental justice* is and must be at the heart of any effort to ensure a healthy, vibrant, and resilient environment.

Throughout history, the communities that have faced the largest environmental inequities have fought for environmental justice, though they may not have used this terminology or called themselves EJ advocates. Nevertheless, their work has influenced the construction of what we now know as EJ and the EJ movement, and it has also influenced the institutionalization of EJ across countries. North America, as a region, has been especially important for EJ and to the EJ movement.

The concept of environmental justice continues to evolve from its inception as a term in the 20th Century, and it is in constant flux, as social and environmental challenges emerge, deepen and oftentimes overlap. The diversity and multi-layered human and socio-cultural dimensions of our climate and biodiversity crisis drive vibrant EJ agendas. As EJ morphs according to heightening vulnerabilities of certain individuals or groups, ethnicities, or communities, so does the intersectional nature of EJ along with calls from these sectors of our society for more effective actions to address environmental degradation. EJ is a lens through which to understand issues of environment, pollution, discrimination, equity and fairness.

The decisions we make today can and must be inspired by a profound understanding of environmental justice, as the decisions of today will invariably condition the health, stability and quality of life of future generations.

# References

- 2023 to 2027 justice sustainable development strategy – Open government Portal. (2023, October 27). Open Government | Open Government – Government of Canada. <https://open.canada.ca/data/en/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>
- A/HRC/48/78: *Environmental justice, the climate crisis and people of African descent - Report of the Working Group of Experts on People of African Descent*. (2021, September 21). United Nations. <https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4878-environmental-justice-climate-crisis-and-people-african-descent>
- American rhetoric: Martin Luther King, Jr. - I've been to the Mountaintop (April 3 1968)*. (n.d.). American Rhetoric: The Power of Oratory in the United States. <https://www.americanrhetoric.com/speeches/mlkivebeentothemountaintop.htm>
- Anglés Hernández, M. Del derecho de acceso a la información al acceso a la información pública ambiental en México. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. 2012.
- Arroyo Quiroz I. y Wyatt T. (edit). (2018). *Criminología Verde en México*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Universidad Nacional Autónoma de México. México.
- "Ben Chavis charges 'Environmental racism,'" April 23, 1987; *The Charlotte post, Charlotte, NC* · UNC libraries. (n.d.). UNC Libraries. <https://exhibits.lib.unc.edu/items/show/7443#:~:text=Chavis%20called%20the%20situation%20%E2%80%9C9Can,issue%20as%20well.%E2%80%9D%20Dr>
- Berndt, B. (2021, October 26). *30th anniversary: The first national people of color environmental leadership summit*. United Church of Christ. <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>
- Bill 57 - *Environmental goals and climate change reduction act* - RA. (2021, November 15). Nova Scotia Legislature. [https://nslegislature.ca/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nslegislature.ca/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)
- Brown Weiss, Edith. *Climate Change, Intergenerational Equity, and International Law*. Georgetown University. 2008. See: <https://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2637&context=facpub>
- Bullard, Robert D. (1983). 'Solid waste sites and the Black Houston community', *sociological inquiry*, 53, pp. 273-88. (2017). *Environmental Justice*, 25-40. <https://doi.org/10.4324/9781315256306-9>
- Bullard, Robert D. (2005). *The Quest for Environmental Justice: Human Rights and the Politics of Pollution*. Sierra Club Books.
- Bullard, Robert D. et.al. (2007). *Toxic Wastes and Race at Twenty 1987-2007: A Report Prepared for the United Church of Christ Justice & Witness Ministries*. United Church of Christ. see: <https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007.pdf>
- Bullard, Robert. (2021). Introduction: Environmental Justice—Once a footnote, now a headline. In *Harvard Environmental Law Review*. Volume 45, Number 2..
- C-226 (44-1) - *LEGISinfo - Parliament of Canada*. (n.d.). Parliament of Canada - Parlement du Canada. <https://www.parl.ca/legisinfo/en/bill/44-1/c-226>
- Cali Tzay, Jose Francisco. (2023). *Visit to Canada: Report of the Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples*. Human Rights Council. Fifty Fourth Session.
- Carruthers, David V. (Editor) (2008). *Environmental Justice in Latin America: Problems, Promise, and Practice*. The MIT Press.
- CEPAL., N. (n.d.). *Provisional agenda. Second meeting of the conference of the parties to the regional agreement on access to information, public participation and justice in environmental matters in Latin America and the Caribbean. Extraordinary meeting*.
- Chapter 7: *Settler colonialism & treaty peoples – Histories of Indigenous Peoples and Canada*. (n.d.). Histories of Indigenous Peoples and Canada – Simple Book Publishing. <https://histindigenouseoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>
- Crips, E. (2002). *What Climate Justice means and why we should care*. Bloombury Continuum.
- Convencion Marco De Las Naciones Unidas Sobre El Cambio Climatico*. (2003). Naciones Unidas. <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/convsp.pdf>
- CNDH. (2023). *Se establece en la Constitución en el art 4º el derecho de toda persona a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar*. Disponible en: [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)
- Comisión de Ecología y Medio Ambiente, UAM, Academia Mexicana de Derecho Ambiental. (1998.) *Foro Nacional sobre Procuración de Justicia Ambiental*. México D. F. *D. F. Convención De La Naciones Unidas De Lucha Contra La Desertificación*. (2023). UNCCD. [https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD\\_Convention\\_text\\_SPA.pdf](https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD_Convention_text_SPA.pdf)
- Concheiro Bórquez, Luciano, and Héctor Robles Berlanga. (2014). "Tierra, Territorio y Poder a Cien Años De La Reforma Agraria En México: Lucha y Resistencia Campesindia Frente Al Capital." Pp. 181 – 224 in *Capitalismo: Tierra y Poder En América Latina (1982–2012)*. Volumen III, G. Almeyra, et al (eds). Mexico: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

Corporate profile. (2016, December 1). Environment and Climate Change Canada - Canada.ca. [https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20\(established%20in%201947\)](https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20(established%20in%201947))

Crenshaw, Kimberle. (1989). "Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics." University of Chicago Legal Forum. Vol. 1989. Issue 1, Article 8. <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1052&context=uclf>

Dhillon, Jaskiran, ed. (2022). *Indigenous Resurgence : Decolonialization and Movements for Environmental Justice*. Brooklyn: Berghahn Books.

Diario Oficial de la Federación. (n.d.). DOF - Diario Oficial de la Federación. from: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)

Diario Oficial de la Federación. (1988). Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente. Retrieved from: <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>

Diario Oficial de la Federación. (1992). ACUERDO que regula la organización y funcionamiento interno del Instituto Nacional de Ecología y de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. July 17, 1992. Retrieved from: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (1999). DECRETO por el que se declara la adición de un párrafo quinto al artículo 4o. Constitucional y se reforma el párrafo primero del artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Retrieved from: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (2006). ACUERDO por el que se emite la evaluación de los requerimientos formulados al Gobierno del Estado de México por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, para la asunción de funciones en materia de inspección y vigilancia forestal. Retrieved from: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)

Diario Oficial de la Federación. (2012). DECRETO por el que se Declara reformado el párrafo quinto y se adiciona un párrafo sexto recorriéndose en su orden los subsecuentes, al artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Retrieved from: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (2013). Ley Federal de Responsabilidad Ambiental. Retrieved from: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)

Diario Oficial de la Federación. (2016). Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Última reforma publicada DOF 20-05-2021. from: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP_200521.pdf)

Diario Oficial de la Federación. (2019). Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024. from: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (2020). PROGRAMA Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024. from: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (2024). Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de evaluación de Impacto ambiental. from: <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>

Dimoff, A. (2017). Vancouver to Revive Hogan's Alley Community with Help of American Architect. CBC News.

Dof. (n.d.). DOF - Diario Oficial de la Federacia. [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)

Dombey, M. (2019). Environmental racism: how governments are systematically poisoning Indigenous communities & the U.N.'s role. *University of Miami International and Comparative Law Review*, 27(1), 131-154

Dunaway, Finis. (2021). *Defending the Arctic Refuge: A Photographer, an Indigenous Nation, and a Fight for Environmental Justice*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.

Environment and Climate Change Canada. (2023, June 14). Bill S-5: *Strengthening environmental protection for a healthier Canada act*. Canada.ca. <https://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2023/06/bill-s-5-strengthening-environmental-protection-for-a-healthier-canada-act.html>

*The environmental justice movement*. (n.d.). Be a Force for the Future | NRDC. <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>

*Environmental justice program*. (n.d.). CalEPA | California Environmental Protection Agency. <https://calepa.ca.gov/envjustice/>

*Environmental justice small grants program*. (2001). Environmental Protection Agency. <https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf>

- Environmental justice timeline.* (2023, June 27). US EPA. <https://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline>
- Environmental justice.* (2023, September 6). US EPA. <https://www.epa.gov/environmentaljustice>
- Environmental Protection Agency. Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities. EPA. June 1992;
- Espinoza Saucedo, Guadalupe, and Norberto Soto Sánchez. (2020) "La SEMARNAT y la Normatividad Ambiental." *Diálogos Ambientales*. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Retrieved from: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)
- Estatà, J. S. (2003). *Protocolo De Kyoto De La Convencion Marco De Las Naciones Unidas Sobre El Cambio Climatico*. UNFCCC. <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpspan.pdf>
- Federal Actions To Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations.* (1995). Federal Register. <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>
- Flores Adrián y Deniau Yannick. 2019. El megaproyecto para la península de Yucatán. México: GeoComunes / Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; Venegas-Sahagún, Beatriz Adriana, and Juan Alberto Gran-Castro. 2023. "Injusticia Ambiental Y Violaciones de Los Derechos Humanos En Jalisco, México." *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, no. 77: 197-216.
- Fryzuk, L. A. (2016). Environmental Justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia. *School for Resource and Environmental Studies*, 6(2). <https://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf>
- Gilio-Whitaker, Dina. (2019). *As Long as Grass Grows: The Indigenous Fight for Environmental Justice, from Colonization to Standing Rock*. Boston, Massachusetts: Beacon Press.
- Gilio-Whitaker, Dina. (2022). Environmental justice is only the beginning. In *High Country News*. Online comment. (July 1, 2022). <https://www.hcn.org/issues/54-7/indigenous-affairs-perspective-environmental-justice-is-only-the-beginning/>
- Gobierno Federal and Ejército Zapatista de Liberación Nacional. (1996). Joint Communication. *Acuerdos de San Andrés Larráinzar*, 16 de febrero de 1996. Retrieved from <https://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanjose/indigenous/sandres.htm>
- González-Hidalgo, Marien; Del Bene, Daniela; Iniesta-Arandia, Irene and Piñeiro, Concepción. Emotional Healing and part of environmental and climate justice processes: Frameworks and community-based experiences in times of environmental suffering. In *Political Geography*. Vol. 98, October 2022.
- Handy, F. (1977). Income and air quality in Hamilton, Ontario. *Alternatives: Perspectives on Society, Technology and Environment*, 6(3), 18-24.
- Harrison, Jill Lindsey. (2019). *From the Inside Out: The Fight for Environmental Justice within Government Agencies*. Massachusetts Institute of Technology.
- History.* (2022, May 11). Avoice - Congressional Black Caucus Foundation. <https://avoicedebc.org/exhibits/environmental-justice/history/>
- Ramirez G., Sonia J. (2015). Mendoza G., Maria, Servin C, Carlos. *Justicia Ambiental: Entre la utopía y la realidad social*. En *Culturales*. Época II - Vol.III - Num. 1 / enero-junio. pp.225-250.
- Hill, B. E. (2009). *Environmental Justice Legal Theory and Practice*, 5<sup>th</sup> Edition. Environmental Law Institute.
- Intersectional Environmentalist. *The Intersectional History of Environmentalism*. YouTube video published 2022. See: <https://www.youtube.com/watch?v=cyqYN90PPJE>
- Jarratt-Snyder, Karen and Nielsen, Marianne (Eds). (2020). *Indigenous Environmental Justice*. The University of Arizona Press.
- Justice40 initiative | Environmental justice | The White House.* (2023, April 21). The White House. <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/justice40/>
- Kuehn, R. R. (2000). A Taxonomy of Environmental Justice. *The Routledge International Handbook of Social Justice*. <https://doi.org/10.4324/9781315857534.ch21>
- Landau-Donnelly, F. (2023). Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's alley. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 41(6), 1147-1165. <https://doi.org/10.1177/23996544231172122>
- Lazarus, Richard. (2000). "Environmental Racism! That's What It Is." Georgetown University Law Center.
- Martínez-Alier, J. (2023). Conclusion: Is there a global environmental justice movement? *Land, Water, Air and Freedom*, 678-718. <https://doi.org/10.4337/9781035312771.00037>
- McGregor, Deborah. (2021). Indigenous Environmental Justice and Sustainability. In *Atapattu, S, Gonzalez, C, & Seek, S. (Eds). The Cambridge Handbook of Environmental Justice and Sustainable Development*. (Cambridge Law Handbooks). Cambridge University Press.
- McGregor, Deborah, Steven Whitaker, and Mahisha Sritharan. (2020). "Indigenous Environmental Justice and Sustainability." *Current Opinion in Environmental Sustainability* 43 (n.d.): 35-40.

- Mindiola, Omaira. (2006). Indigenous Governance and Democracy in the Americas. In Focal Point May. Canadian Foundation for the Americas.
- Mohai, P., & Bryant, B. (2019). Environmental racism: Reviewing the evidence. *Race and the Incidence of Environmental Hazards*, 163-176. <https://doi.org/10.4324/9780429303661-13>
- Morett-Sánchez, C. y Cosío-Ruiz, C. (2017). Panorama de los ejidos y comunidades agrarias en México. *Agricultura, sociedad y desarrollo*. Vol. 14, no.1.
- Nettos, M. (2020). Environmental Racism: Proximity of Environmental Hazards and Benefits to Visible Minority Communities in Ontario, Canada. *Brock University*, 92-114. <https://doi.org/10.2307/j.ctv10qqwrm.9>
- The origins of EPA. (2023, June 5). US EPA. <https://www.epa.gov/history/origins-epa>
- Our history – Black cultural centre for Nova Scotia*. (2015, April 17). Black Cultural Centre for Nova Scotia – Black History Museum. <https://bccns.com/our-history/>
- Page, Joseph and Sellers, Gary. (1970). Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American. *Kentucky Law Journal*. Vol. 59. Issue 1, Article 8.
- PAOT. (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003. Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Retrieved from [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrone/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrone/temas/justicia.pdf)
- Parsons, M., Taylor, L., & Crease, R. (2021). Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management. *Sustainability*, 13(8), 4217. <https://doi.org/10.3390/su13084217>
- Paz Salinas M. F. (2012). Deterioro y resistencias. Conflictos socioambientales en México. En Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil. Tetreault D., Ochoa García H. y Hernández González E. (Coord). Universidad Jesuita de Guadalajara. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. México.
- Perkins, Tracy E. (2022). Evolution of a Movement: Four Decades of California Environmental Justice Activism. University of California Press. See: <https://www.jstor.org/stable/j.ctv2ks6v57>
- Principles of environmental justice. (2007). *Environmental Justice and Environmentalism*, 321-324. <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa). Informe Profepa. Justicia Ambiental. Introducción. p. 88 [http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf).
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa). Memorias de la PROFEPA: 20 Años de Justicia Ambiental en México. 2012
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. (Profepa) (n.d.). Ley general para la PREVENCIÓN Y GESTIÓN integral de los RESIDUOS. gob.mx. <https://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914>
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa). (n.d.). *Profepa - La ley al servicio de la naturaleza - Our history*. [https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)
- Programa de procuración de justicia ambiental 2021–2024*. (2020). Profepa. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)
- Rabasa Alejandra, Camaño David, Carrillo Jorge Alejandro, and Medina Raúl Gustavo. (2020). Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano. CUADERNOS DE JURISPRUDENCIA núm. 3. Centro de Estudios Constitucionales. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Retrieved from <https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/editorial/contenido-y-alcance-del-derecho-humano-un-medio-ambiente-sano>
- Ramírez Guevara S. J., Galindo Mendoza M. G. y Contreras Servín A. (2015). Justicia ambiental. Entre la utopía y la realidad social. En *Culturales*. Época II - Vol. III - Núm. 1 / enero-junio de 2015. págs. 225-250.
- Reed, G, et al. For Our Future: Indigenous Resilience Report. Ottawa. Ontario (2024).
- Report of the United Nations Conference on Environment and Development: Rio de Janeiro, 3-14 June 1992*. (1992).
- Rivera, V. S., & C., P. M. (1998). *Convenio sobre la Diversidad Biológica: UN texto para todos*. IUCN.
- Rosenkrantz, Leah. (2022) "A renewed attention on environmental equity and justice" Canada's National Collaborating Centre for Environmental Health Website, Retrieved from: <https://ncceh.ca/resources/blog/renewed-attention-environmental-equity-and-justice>
- Rosier, P. (2023). *Environmental Justice in North America* Routledge.
- Scott, C. (2013). History The End of Hogan's Alley – Part 1. Toronto, ON: Spacing Magazine.
- Siting of hazardous waste landfills and their correlation with racial and economic status of surrounding communities: Report*. (1992).
- Suhey Tristan Rodriguez, Maria and Revuelta Vaquero Benjamin. (2023). Justicia Ambiental urbana: luces y sombras en el ordenamiento jurídico mexicano. In *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. XXIII, num. 71, 1-28.

- Sundberg, Juanita. (2008). Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America. In Carruthers, pp. 25-47.
- Temper, Leah. (2019). "Blocking Pipelines, Unsettling Environmental Justice: From Rights of Nature to Responsibility to Territory." *Local Environment* 24, no. 2: 94-112.
- Thomas, Leah. (2022). *The Intersectional Environmentalist: How to Dismantle Systems of Oppression to Protect People + Planet*. Voracious / Little, Brown and Company.
- Thompson, J. (2023, April 11). *We birthed the movement: The Warren County PCB landfill protests, 1978-1982*. UNC-Chapel Hill Libraries. <https://library.unc.edu/2022/08/we-birthed-the-movement/>
- Tischler S. y Navarro M. (2011). Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México. *Desacatos. Saberes y razones*(37), pp. 67-80.
- Toledo, Víctor, David Garrido y Narciso Barrera. (2014). "Conflictos socio-ambientales, resistencias ciudadanas y violencia neo-liberal en México," *Ecología Política Cuadernos de Debate Internacional*, Barcelona, 46 (41): 115-124
- Torres Mazuera, Gabriela, and Recondo, David. (2022). "Asambleas Agrarias Y Comunitarias En El Sureste Mexicano: Claroscuros de La Participación Colectiva Sobre Proyectos Eólicos." *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, ISSN 1607-050X, N° 68, 2022, pp. 12-29.
- United Church of Christ, Commission for Racial Justice. (1991). *Proceedings of the First National People of Color Environmental Leadership Summit*. Washington D.C. October 24-27,
- UNDP. (2022). *Environmental Justice: Securing our right to a clean, healthy and sustainable environment*.
- United Nations. (n.d.). *First World conference to combat racism and racial discrimination*. <https://www.un.org/en/conferences/racism/geneva1978#:~:text=The%20first%20UN%20conference%20focusing,Discrimination%20took%20place%20in%201978>
- United Nations. (n.d.). *United Nations Conference on Environment and Development, Rio de Janeiro, Brazil, 3-14 June 1992*. <https://www.un.org/en/conferences/environment/rio1992>
- United States Commission on Civil Rights. (2003). *Not in my backyard: Executive order 12,898 and title VI as tools for achieving environmental justice*.
- United States Environmental Protection Agency. (June 1992). *Environmental Equity: Reducing Risk for all Communities*.
- Waldron, Ingrid. *Environmental Racism in Canada*. (2020). *The Canadian Encyclopedia*. Published online. December 14, (edited in April of 2021). <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/environmental-racism-in-canada>
- Waldron, Ingrid. (2020). *Environmental Racism in Canada*. Canadian Commission for UNESCO. UNESCO.
- Watkins, P. (2022). 17. Hogan's alley remixed: Wayde Compton's performance bond and the new Black Can(aan) lit. *Unsettling the Great White North*, 455-487. <https://doi.org/10.3138/9781487529185-020>
- What is the National Environmental Policy Act?* (2023, October 5). US EPA. <https://www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act>
- Whyte, K. (2022). Settler colonialism, ecology, and environmental injustice. *Indigenous Resurgence*, 127-146. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2vr8tm0.11>
- The White House. (2021, January 27). *Executive order on tackling the climate crisis at home and abroad*. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>
- The White House. (2023, April 21). *Executive order on revitalizing our nation's commitment to environmental justice for all*. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/>
- Whyte, Kyle. (2017). *Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene*. In *English Language Notes* 55: 1-2 Fall.
- World conference against racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance: Durban, South Africa, 31 August - 7 September 2001*. (2001).
- World social forums*. (2020, January 15). Grassroots Global Justice Alliance. <https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>
- Zarembek G., Guarneros-Meza V., Flores-Ivich G. y Róo Rubí M., (2018.) 'Conversing with Goliath: Participation, mobilisation and repression around neoextractionist and environmental conflicts', FLACSO México y De Montfort University.

# Footnotes

- <sup>1</sup> See 2018 interview with Crenshaw, at: <https://www.youtube.com/watch?v=ViDtnfQ9FHc&t=3s>.
- <sup>2</sup> CEC contributors include Executive Director Jorge Daniel Taillant, José Antonio Casis and Giulia Brito Pound who contributed to research and drafting, Abril Gómez and Laura Nuñez CEC EJ Interns that conducted early research, Ivet Reyes Maturano and Carlos Daniel Valdovinos CEC's EJ Fellows, and Caitlin McCoy of the SEM Unit that contributed to recent editions of this draft.
- <sup>3</sup> See: Bullard, 2021 p.244
- <sup>4</sup> See: <https://www.ohchr.org/en/what-are-human-rights/international-bill-human-rights>
- <sup>5</sup> See: [https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP\\_E\\_web.pdf](https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_E_web.pdf)
- <sup>6</sup> See: <https://www.un.org/millenniumgoals/>
- <sup>7</sup> See: <https://sdgs.un.org/goals>
- <sup>8</sup> See: Cripps, 2022.
- <sup>9</sup> See: Brown Weiss, 2008
- <sup>10</sup> See: Gonzalez-Hidalgo et.al. 2022.
- <sup>11</sup> Robert Kuehn, A Taxonomy of Environmental Justice, Environmental Law Reporter, 2000
- <sup>12</sup> Carruthers, 2008, p.4
- <sup>13</sup> Carruthers, 2008, P. 7
- <sup>14</sup> Sundberg, Juanita, Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America. In Carruthers, 2008, pp. 25-47.
- <sup>15</sup> See p.2 of <https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>
- <sup>16</sup> See: <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>
- <sup>17</sup> See: <https://www.energy.gov/lm/what-environmental-justice>
- <sup>18</sup> See: [https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi\\_ej\\_strategic\\_plan\\_final\\_nov2016.pdf](https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi_ej_strategic_plan_final_nov2016.pdf)
- <sup>19</sup> See: <https://www.justice.gov/asn/page/file/1499286/download>
- <sup>20</sup> See: <https://www.federalregister.gov/documents/2023/04/26/2023-08955/revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all>
- <sup>21</sup> See: <https://nca2023.globalchange.gov/#overview-section-5>
- <sup>22</sup> See: <https://www.epa.gov/environmentaljustice>
- <sup>23</sup> During the last decade, there has been a proliferation of maps of environmental conflicts in Mexico, embracing the theoretical framework of EJ, amongst these, the EJAtlas, the Observing Goliath Project, and the Observatory of Socioenvironmental Conflicts (OCSA in Spanish), and in the governmental sector, the National Atlas of Vulnerability to Climate Change (ANVCC) of the National Institute of Ecology and Climate Change (INECC), and the Observatory of Conflicts over Water in Mexico of the Mexican Institute of Technology and Water (IMTA).
- <sup>24</sup> See: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)
- <sup>25</sup> See: <https://biblioteca.semarnat.gob.mx/janium/Documentos/Ciga/libros2009/225398.pdf>
- <sup>26</sup> See: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)
- <sup>27</sup> See: [http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf), p. 88.
- <sup>28</sup> See: *Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2020 Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020–2024*, pág. 85. <https://www.gob.mx/profepa/acciones-y-programas/programa-sectorial-de-medio-ambiente-y-recursos-naturales-promarnat-2020-2024>.
- <sup>29</sup> See: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)
- <sup>30</sup> See: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)
- <sup>31</sup> See: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)
- <sup>32</sup> See: <https://www.btb.termiplus.gc.ca/publications/changements-climatiques-sante-publique-eng.html>
- <sup>33</sup> Ibid.
- <sup>34</sup> Ibid.
- <sup>35</sup> See: <https://nceh.ca/resources/blog/renewed-attention-environmental-equity-and-justice#:~:text=Environmental%20justice%20goes%20one%20step,long%20term%2C%20equitable%20outcomes>.
- <sup>36</sup> <https://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy.html>
- <sup>37</sup> 2SLGBTQIA+ refers to two spirit, lesbian, gay, bisexual, transgender, queer and questioning, intersex, asexual and other sexually and gender diverse individuals.
- <sup>38</sup> See: <https://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html>; the definition of EJ can be found in the glossary of terms at: <https://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html#toc24>;
- <sup>39</sup> See: Gilio-Whitaker et al 2019, Temper 2019, Jarratt-Snyder et al 2019, McGregor et al 2020, Dunaway 2021, Dhillon 2022
- <sup>40</sup> See Jarratt-Sinder, K and Nielsen, M. (Eds) Indigenous Environmental Justice. (2020). pp. 9, 10, and 18.
- <sup>41</sup> See: <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- <sup>42</sup> See: [https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP\\_E\\_web.pdf](https://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_E_web.pdf)
- <sup>43</sup> See: [https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55\\_TYPE,P55\\_LANG,P55\\_DOCUMENT,P55\\_NODE:REV,en,C:169,/Document](https://www.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55_TYPE,P55_LANG,P55_DOCUMENT,P55_NODE:REV,en,C:169,/Document)
- <sup>44</sup> McGregor, D. (2021) pp.61-62
- <sup>45</sup> See: Page, Joseph A. and Sellers, Gary B. (1970) "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American," Kentucky Law Journal: Vol. 59: Iss. 1, Article 8. Source: <https://uknowledge.uky.edu/kj/vol59/iss1/8>
- <sup>46</sup> <https://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline>.
- <sup>47</sup> This case prompted civil rights activist Martin Luther King Jr's presence and his "Mountaintop Speech" (Mountaintop speech, Memphis, TN, 1968), where he stated in his speech that "something is happening in Memphis. Something is happening in our world."
- <sup>48</sup> See: <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>
- <sup>49</sup> See: <https://www.epa.gov/history/origins-epa>  
See: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1616319/FULLTEXT01.pdf>
- <sup>50</sup> See: <https://www.epa.gov/hepa/what-national-environmental-policy-act-original-text>: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-83/pdf/STATUTE-83-Pg852.pdf>
- <sup>51</sup> See: <https://www.canada.ca/en/environment-climate-change/services/water-overview/governance-legislation/federal-policy.html>
- <sup>52</sup> See: [https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20\(established%20in%201947\)](https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20(established%20in%201947))
- <sup>53</sup> See: <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/1971/mar311.pdf>
- <sup>54</sup> See: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)
- <sup>55</sup> See: [https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)
- <sup>56</sup> See: <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>
- <sup>57</sup> See: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)
- <sup>58</sup> See: <https://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

- <sup>59</sup> See: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>
- <sup>60</sup> For further reflections on "a rights based approach to development: see:  
- <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>;  
- <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Development/RTDBook/PartIChapter3.pdf>  
- <https://www.openglobalrights.org/rights-based-approaches-to-development-from-rights-talk-to-join/>  
see also articles e.g. Cornwall and Nyamu (2004); Twomey, Patrick (2007)
- <sup>61</sup> See: [https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55\\_TYPE,P55\\_LANG,P55\\_DOCUMENT,P55\\_NODE:REV,en,C169,Document](https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/en/f?p=NORMLEXPUB:55:0::NO::P55_TYPE,P55_LANG,P55_DOCUMENT,P55_NODE:REV,en,C169,Document)
- <sup>62</sup> See: <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- <sup>63</sup> See: <https://www.communitycommons.org/entities/f5511283-eea3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9>
- <sup>64</sup> See: <https://www.un.org/en/conferences/environment/rio1992>
- <sup>65</sup> See: [https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A\\_CONF.151\\_26\\_Vol.I\\_Declaration.pdf](https://www.un.org/en/development/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_CONF.151_26_Vol.I_Declaration.pdf)
- <sup>66</sup> See: <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/united-nations-millennium-declaration>
- <sup>67</sup> See for example: <https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>
- <sup>68</sup> See: <https://www.un.org/en/conferences/ racism/geneva1978#:~:text=The%20first%20UN%20conference%20focusing,Discrimination%20took%20place%20in%201978.>
- <sup>69</sup> See: [https://www.un.org/en/durbanreview2009/pdf/DDPA\\_full\\_text.pdf](https://www.un.org/en/durbanreview2009/pdf/DDPA_full_text.pdf)
- <sup>70</sup> 2001: See: <https://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1819.htm>  
2002: See: [https://www.oas.org/juridico/english/ga02/agres\\_1896.htm](https://www.oas.org/juridico/english/ga02/agres_1896.htm)
- <sup>71</sup> See: <https://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1926.htm>
- <sup>72</sup> 2003: See: <https://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2003/en/12635>  
2005: See: <https://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2005/en/38926>
- <sup>73</sup> 2008: See: [https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a\\_hrc\\_res\\_7\\_23.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a_hrc_res_7_23.pdf)  
2009: See: [https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a\\_hrc\\_res\\_10\\_4.pdf](https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a_hrc_res_10_4.pdf)
- <sup>74</sup> 2008: See: [https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A\\_HRC\\_RES\\_9\\_1.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A_HRC_RES_9_1.pdf)  
2009: See: <https://digitallibrary.un.org/record/667067?usage?ln=ru>
- <sup>75</sup> See: [https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11\\_en.pdf](https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11_en.pdf)
- <sup>76</sup> See: <https://documents.un.org/doc/ r/resolution/gen/g12/131/59/pdf/g1213159.pdf?token=7hMRajmqOoFwkYj3Bg&fe=true>
- <sup>77</sup> See: <https://www.un.org/millenniumgoals/>
- <sup>78</sup> See: <https://sdgs.un.org/goals>
- <sup>79</sup> See: <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/7e888972-80c1-48ba-9d92-7712d6e6f1ab/content>
- <sup>80</sup> See: <https://www.unep.org/news-and-stories/speech/escazu-agreement-towards-environmental-justice-all>
- <sup>81</sup> See: Pearthree, G. (2008). Bridging the Divide: Activism and Academia in the Environmental Justice Movement (Undergraduate honors thesis, University of Redlands). P. 3. Retrieved from <https://inspire.redlands.edu/proudian/47>
- <sup>82</sup> See : <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>
- <sup>83</sup> See: Page, Joseph A. and Sellers, Gary B. (1970) "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American," Kentucky Law Journal: Vol. 59: Iss. 1, Article 8. Source: <https://uknowledge.uky.edu/kjlj/vol59/iss1/8>
- <sup>84</sup> See: <https://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm>
- <sup>85</sup> See: <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/482/673/2095959/>
- <sup>86</sup> See: <https://www.sustainchapelhill.org/featured/2021/8/16/environmental-justice-and-climate-equity-in-the-climate-action-plan>
- <sup>87</sup> See: <https://library.unc.edu/2022/08/we-birtherd-the-movement/>
- <sup>88</sup> See: <https://avoicet.cbcfinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>
- <sup>89</sup> See: <https://www.gao.gov/products/rced-83-168>
- <sup>90</sup> See: [https://drobertbullard.com/wp-content/uploads/2014/07/Bullard-Solid-Waste-and-Houston-Black-Community\\_Sociological-Inquiry-Vol-53-Spring-1983\\_4-7-14.pdf](https://drobertbullard.com/wp-content/uploads/2014/07/Bullard-Solid-Waste-and-Houston-Black-Community_Sociological-Inquiry-Vol-53-Spring-1983_4-7-14.pdf)
- <sup>91</sup> See: <https://www.nrc.gov/docs/ML1310/ML13109A339.pdf>
- <sup>92</sup> Cited in: <https://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm>
- <sup>93</sup> See: <https://www.communitycommons.org/entities/f5511283-eea3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9>
- <sup>94</sup> See: [https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007\\_Part3.pdf](https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007_Part3.pdf)
- <sup>95</sup> See: <https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>
- <sup>96</sup> See: <https://avoicet.cbcfinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>
- <sup>97</sup> See: <https://www.epa.gov/environmentaljustice/national-environmental-justice-advisory-council>
- <sup>98</sup> See: <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>
- <sup>99</sup> See: <https://www.justice.gov/oej>
- <sup>100</sup> See: <https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf>
- <sup>101</sup> The full list of the 2021 recipients of this grant can be found in: [https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions\\_0.pdf](https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions_0.pdf)
- <sup>102</sup> See: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>
- <sup>103</sup> To understand all implications of this E.O., please visit: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>
- <sup>104</sup> See: <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/white-house-environmental-justice-interagency-council/>
- <sup>105</sup> For more information about Justice40 see: <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/justice40/>
- <sup>106</sup> See: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/17/fact-sheet-inflation-reduction-act-advances-environmental-justice/>
- <sup>107</sup> See: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/>
- <sup>108</sup> See: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/11/14/fact-sheet-biden-harris-administration-releases-fifth-national-climate-assessment-and-announces-more-than-6-billion-to-strengthen-climate-resilience-across-the-country/>
- <sup>109</sup> See: <https://nca2023.globalchange.gov/chapter/20/>

<sup>110</sup>See for example (not an exhaustive list):

- Arizona: <https://azdot.gov/business/civil-rights/environmental-justice/principles>
- California: <https://calepa.ca.gov/envjustice/>
- Colorado: <https://cdphe.colorado.gov/ej/action-task-force>
- Connecticut: <https://portal.ct.gov/DEEP/Environmental-Justice/01-Our-Commitment-to-Environmental-Justice>
- Delaware: <https://dnrec.delaware.gov/environmental-justice/>
- Illinois: <https://epa.illinois.gov/topics/environmental-justice/officer.html>
- Indiana: <https://www.in.gov/idem/airquality/featured-topics/>
- Kentucky: <https://eec.ky.gov/Pages/Environmental-Justice.aspx>
- Massachusetts: <https://www.mass.gov/info-details/members-of-the-environmental-justice-council>
- Michigan: <https://www.michigan.gov/egle/public/learn/environmental-justice>
- Minnesota: <https://www.pca.state.mn.us/about-mpca/environmental-justice>
- Mississippi: <https://www.mdeq.ms.gov/about-mdeq/office-of-community-engagement/environmental-justice/>
- Nevada: [https://gov.nv.gov/layouts/full\\_page.aspx?id=353070](https://gov.nv.gov/layouts/full_page.aspx?id=353070)
- New Hampshire: <https://www.des.nh.gov/about/civil-rights-and-environmental-justice>
- New Jersey: <https://dep.nj.gov/ej/>
- New Mexico: <https://www.env.nm.gov/general/environmental-justice-in-new-mexico/>
- New York: <https://dec.ny.gov/get-involved/environmental-justice>
- Oregon: <https://www.oregon.gov/dsl/about/pages/ej.aspx>
- Pennsylvania: <https://www.dep.pa.gov/publicparticipation/officeofenvironmentaljustice/Pages/default.aspx>
- North Carolina: <https://www.deq.nc.gov/outreach-education/environmental-justice>
- South Carolina: <https://scdhec.gov/environment/environmental-justice-ej>
- Tennessee: <https://www.tn.gov/health/cedep/environmental/healthy-places/health-equity/he/environmental-justice.html>
- Vermont: <https://anr.vermont.gov/about-us/civil-rights-and-environmental-justice/vermont-ej-law/interagency-environmental-justice>
- Virginia: <https://www.deq.virginia.gov/our-programs/environmental-justice>
- Washington: <https://governor.wa.gov/boards-commissions/board-commission-profiles/Environmental%20Justice%20Council>
- Wisconsin: <https://evers.wi.gov/Documents/EO/EO161-OEJ.pdf> For a useful resource to locate EJ policies, programs and agencies by US State: <https://ejstatebystate.org/directory>

<sup>111</sup>Paz Salinas M. F. (2012). *Deterioro y resistencias. Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil*. Tetreault D., Ochoa García H. and Hernández González E. (Coord). Universidad Jesuita de Guadalajara. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente. México.

<sup>112</sup>Tischler S. y Navarro M. (2011). Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México. *Desacatos. Saberes y razones* (37), pp. 67-80.

<sup>113</sup>Ramírez Guevara S. J., Galindo Mendoza M. G. y Contreras Servín A. (2015). Justicia ambiental. Entre la utopía y la realidad social. In *Culturales. Época II - Vol. III - Núm. 1 / enero-junio de 2015*, págs. 225-250.

<sup>114</sup>In Mexico, at least until 2019, half of the territory and its biodiversity were under social land holdings (Suárez, cited in: Torres Mazuera, Gabriela, and Recondo, David. 2022. This is in reference to *ejidos and agrarian communities*; the two Mexican forms of social land property instituted in article 27 of the Mexican Constitution of 1917. It is worth noting that while the *ejidos* and the *agrarian communities* were originally intended to allot land to peasants, and recognize land ownership of indigenous communities respectively, many indigenous communities had to form *ejidos* due to complex administrative requirements (see: Morett-Sánchez, C. y Cosío-Ruiz, C. (2017) y Concheiro Bórquez, L., and Robles Berlanga H. (2014)

<sup>115</sup>See: Ver: Zaremberg G., Guarneros-Meza V., Flores-Ivich G. y Róo Rubí M., (2018) 'Conversing with Goliath: Participation, mobilisation and repression around neoextractivist and environmental conflicts', FLACSO México y de Montfort University, Torres Mazuera, Gabriela, and Recondo, David. 2022.

"Asambleas Agrarias y Comunitarias en el Sureste Mexicano: Claroscuros de la Participación Colectiva sobre Proyectos Eólicos." *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, ISSN 1607-050X, N.º. 68, 2022 (*Ejemplar Dedicado A: Extractivismo Participativo*), Págs. 12-29.

<sup>116</sup>See: Suárez citado por Torres Mazuera, Gabriela, and Recondo, David. 2022. "Asambleas Agrarias y Comunitarias en el Sureste Mexicano: Claroscuros de la Participación Colectiva Sobre Proyectos Eólicos." *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*: 13.

<sup>117</sup>Arroyo Quiroz I. y Wyatt T. (edit). (2018). *Criminología Verde en México*. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Universidad Nacional Autónoma de México. México.

<sup>118</sup>Amongst these, for example: the Asamblea de Pueblos del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio (APIIDTT), the Asamblea de Defensores del Territorio Maya, Múuch' X'inbal, the Red de Afectados por la Minería (REMA), the Asamblea Nacional de Afectados Ambientales (ANAA), or the Alianza Mexicana contra el Fracking.

<sup>119</sup>See: <https://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanjos/indigenous/sandres.htm>

<sup>120</sup>See: Flores Adrián y Deniau Yannick. 2019. El megaproyecto para la península de Yucatán. México: GeoComunes / Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; Venegas-Sahagún, Beatriz Adriana, and Juan Alberto Gran-Castro. 2023. "Injusticia Ambiental Y Violaciones de Los Derechos Humanos En Jalisco, México." *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, no. 77: 197-216.

<sup>121</sup>PAOT. (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003.

Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Available at: [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>122</sup>See: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n73/039/07/pdf/n7303907.pdf?token=YHD4It8Jh5DmK51C9x&fe=true> (in introductory section on proclamation)

<sup>123</sup>For more information see: <https://www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico#:~:text=La%20Conferencia%20Cient%C3%ADfica%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20tambi%C3%A9n%20conocida%20como,acci%C3%B3n%20que%20conten%C3%ADa%20recomendaciones%20para>

<sup>124</sup>PAOT. (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003. Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Disponible. Available at: [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>125</sup>For more information see: <https://www.un.org/es/conferences/environment/rio1992>

<sup>126</sup>This Constitutional change occurs during a period when several countries incorporate the *right to a healthy environment* in their constitutions.

<sup>127</sup>PAOT. (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003.

Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Available at: [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>128</sup>See: [https://tcc.export.gov/Trade\\_Agreements/All\\_Trade\\_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp](https://tcc.export.gov/Trade_Agreements/All_Trade_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp)

<sup>129</sup>See: <http://www.cec.org/about/agreement-on-environmental-cooperation/>

<sup>130</sup>See: Espinoza, G. and Soto, N. (2020). La Semarnat y la normatividad ambiental. *Diálogos Ambientales*, p.22. Available at: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)

<sup>131</sup>The genealogy of social and socio-environmental movements is beyond the scope of this discussion paper. Nevertheless, its recognition is critical to understand the evolution of EJ in Mexico.

<sup>132</sup>See: [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsctab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsctab=0)

<sup>133</sup>See: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf), p.24

- <sup>134</sup>Rabasa A., Camaño D., Carrillo J.A. y Medina R.G. (2020). Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano. *Cuadernos de Jurisprudencia*, núm. 3. Centro de Estudios Constitucionales. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
- <sup>135</sup>See: <https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente>
- <sup>136</sup>See: [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)
- <sup>137</sup>CNDH. (2023). Available at: [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)
- <sup>138</sup>See: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/Igeepa/LGEEPA\\_orig\\_28ene88\\_ima.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/Igeepa/LGEEPA_orig_28ene88_ima.pdf)
- <sup>139</sup>See: <https://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914>
- <sup>140</sup>The article mandates that the system should contain information relative to local circumstances, to general waste that is generated, to available infrastructure for its management, to the juridical disposition that is applicable according to its regulation and other aspects that facilitate the achievement of the objectives of the law and the orders that derive from it and from other applicable dispositions.
- <sup>141</sup>See: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)
- <sup>142</sup>Anglés Hernández M. (2012). Del derecho de acceso a la información pública ambiental en México. In Coord. Carmona Lara M del C., Hernández Meza M. de L., & Acuña Hernández A. L., 20 Años de Procuración de Justicia Ambiental en México. Un Homenaje a la Creación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. Universidad Nacional Autónoma de México. Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. Instituto de Investigaciones Jurídicas. México.
- <sup>143</sup>DOF. (9 de mayo de 2016). Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Última reforma publicada DOF 20-05-2021. Obtained at: [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP_200521.pdf)
- <sup>144</sup>See: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)
- <sup>145</sup>See: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)
- <sup>146</sup>See: [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)
- <sup>147</sup>The first known study linking pollution to socio-economic variables dates back to 1971. Income and Air Quality in Hamilton, Ontario. (Quoted in L. Fryzuk 1996, citing Handy 1977).
- <sup>148</sup>See Ingrid Waldron. Environmental Racism in Canada. The Canadian Encyclopedia. Published online 2020. <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/environmental-racism-in-canada>
- <sup>149</sup>Scholars (Whyte, 2018, Adelson, 2005, Mascarenhas, 2007) have expressed that there is a gap between environmental justice and Native American and Indigenous communities. Hernandez (2019, p.4) talks about "Indigenizing Environmental Justice" - a concept that aims to raise the importance of including Indigenous experiences when discussing movements claiming environmental justice since Indigenous populations are often overlooked by the overarching EJ movement.
- <sup>150</sup>Parsons, M., Taylor, L., & Crease, R. (2021). Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management. *Sustainability*, 13(8), 4217. <https://doi.org/10.3390/su13084217>
- Whyte, Kyle. "Settler Colonialism, Ecology, and Environmental Injustice." *Indigenous Resurgence*, 2022, pp.127–146
- Dombey, M. (2019). Environmental racism: how governments are systematically poisoning Indigenous communities and the U.N.'s role. *University of Miami International and Comparative Law Review*, 27(1), 131–154.
- <sup>151</sup>Cited in <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>
- <sup>152</sup>See: [https://dr.library.brocku.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK\\_NETTOS\\_MIKELLENA\\_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://dr.library.brocku.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK_NETTOS_MIKELLENA_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- <sup>153</sup>In addition to the cases cited in this paper under the Canadian timeline, Ingrid Waldron, in her report: Environmental Racism in Canada (for the Canadian Commission for UNESCO) and in a subsequent online article, cites: petrochemical contamination in Aamjiwanaang First Nation communities near Sarnia; the case of contamination from pulp and papermill pollution at Boat Harbour near Pictou Landing in Nova Scotia; the West Moberly First Nations case in caribou habitat; the Site of the C hydroelectric dam and its impacts to local communities; the Lincolnville landfill case in Nova Scotia; the Morvan Road landfill in Shelburne Nova Scotia; a pipeline in Sipekne'katik First Nation; another pipeline in Wet'suwet'en First Nation in British Columbia; a case of mercury contamination Grassy Narrows First Nation in Ontario; as other examples of EJ cases.
- <sup>154</sup>See: <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>
- <sup>155</sup>Known attendees include: Rose Auger of the Buffalo Robe Medicine Lodge (Alberta); Celeste Strikes with a Gun of the Piikani Nation (Alberta) (affiliation unknown); Paul Rodarte of International Indigenous Environmental Network (Ontario). In the documentation regarding the summit, two additional but unnamed Canadian participants are mentioned. Source: Proceedings from the First People of Color Environmental Leadership Summit, 1991.
- <sup>156</sup>See: <https://bccns.com/our-history/>
- <sup>157</sup>See: <https://histindigenouspeoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>
- <sup>158</sup>Landau-Donnelly F. Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's Alley
- <sup>159</sup>Scott C (2013) *History The End of Hogan's Alley - Part 1*. Toronto, ON: Spacing Magazine.
- <sup>160</sup>Dimoff A (2017) *Vancouver to Revive Hogan's Alley Community with Help of American Architect*. Ottawa, ON: CBC News
- <sup>161</sup>Including opposition to a dump location citing decision in Houston and residents in West Harlem New York City opposition to a sewage treatment facility. See: <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>, and CEQ 1971; Freeman 1972; Harrison 1975; Zupan 1975; Burch 1976; Berry et al. 1977; Handy 1977 and Asch and Seneca 1978. Quoted in: [http://www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai\\_and\\_Bryant1992.pdf](http://www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai_and_Bryant1992.pdf)
- <sup>162</sup>source: L. Fryzuk Environmental justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia
- <sup>163</sup>source: F. Handy Income and Air Quality in Hamilton, Ontario, Femida Handy
- <sup>164</sup>source: F. Handy Income and Air Quality in Hamilton, Ontario, Femida Handy
- <sup>165</sup>See: <https://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf>
- <sup>166</sup>See: <https://www.parl.ca/DocumentViewer/en/42-1/bill/C-202/first-reading>
- <sup>167</sup>See: <https://www.ourcommons.ca/Committees/en/ENVI/StudyActivity?studyActivityId=11205736>
- <sup>168</sup>For a brief history of the bill C-230 and C-226 see: <https://environmentaldefence.ca/2022/11/14/high-time-to-pass-environmental-racism-bill-advocates-say/>
- <sup>169</sup>See: [https://nslegislature.ca/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nslegislature.ca/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)
- <sup>170</sup>See: <https://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2023/06/bill-s-5-strengthening-environmental-protection-for-a-healthier-canada-act.html>
- <sup>171</sup>See: 1) <https://www.parl.ca/legisinfo/en/bill/44-1/s-5>  
2) <https://www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/S-5/royal-assent>
- <sup>172</sup>Dr. Elaine MacDonald, Health Communities Program Director, Ecojustice  
Lisa Gue, National Policy Manager, David Suzuki Foundation
- <sup>173</sup>See: <https://open.canada.ca/data/en/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>
- <sup>174</sup>See: <https://www.justice.gc.ca/eng/abt-apt/sd-dd/timeline.html>
- <sup>175</sup>See: 1st reading: <https://www.parl.ca/LegisInfo/en/bill/44-1/C-226>  
3rd reading: <https://www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/C-226/third-reading>
- <sup>176</sup>See: <https://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2024/02/canada-taking-next-steps-on-the-right-to-a-healthy-environment-and-environmental-justice-and-racism.html>

# Photo Credits



**Joshua J. Cotten**  
Memphis, Tennessee, USA  
2021



**bloodua**  
Parliament Hill  
Ottawa, Ontario, Canada  
2021



**mofles**  
Mexico  
2022



**AP**  
Warren County, N.C., USA  
1982



**Nina Henry**  
Saskatchewan, Canada  
2012



**AP**  
Washington DC, USA  
2016



**pat138241**  
United States Capitol  
Washington DC, USA  
2021



**Jau-Cheng Liou**  
Mount Weart Glacier  
British Columbia, Canada  
2019



**AP**  
Toronto, Ontario, Canada  
2019



**RoschetzkyStockPhoto**  
USA  
2020



**Jarvell Jardey**  
Canada  
2023



**E. Rojas**  
Mexico City, Mexico  
2018



**Micaela Martinez**  
New York, New York, USA  
2025



**Wirestock**  
Osoyoos Lake  
British Columbia, Canada  
2023



**Hanna Tor**  
New York, New York  
2019



**Borna Mir**  
National Palace  
Mexico City, Mexico  
2013



**OST**  
Canada  
2014



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2018



**Milan Klusacek**  
Mexico  
2007



**Ryerson Clark**  
Baffin Island, Canada  
2010



**andresr**  
Mexico  
2017



**Huds79**  
Hurricane Otis  
Mexico  
2023



**AscentXmedia**  
Canada  
2020



**Michael Penhallow**  
California, USA  
2020



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Photo Beta**  
Múzquiz, Mexico  
2020



**SB Worldphotography**  
Edmonton, Alberta, Canada  
2023



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Luis Cuevas**  
Huasteca Potosina, Mexico  
2019



**Dan Prat**  
Oil Sands  
Alberta, Canada  
2014



**Armastas**  
USA  
2018



**SL Photography**  
Tulum, Mexico  
2019



**T. Schofield**  
Yellowknife, NWT, Canada  
2024



**Roberto Galan**  
Houston, Texas, USA  
2018



**Ianabyko**  
Chihuahua, Mexico  
2018



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2016



**Bilanol**  
Sarasota, Florida, USA  
2024



**Huds79**  
Acapulco, Mexico  
2024



**Paul McKinnon**  
Ottawa, Ontario, Canada  
2018



**Bilanol**  
Florida, USA  
2023



**Alex Borderline**  
Creel, Chihuahua, Mexico  
2024



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Fotopgleidi**  
USA  
2024



**EunikaSopotnicka**  
Alberta, Canada  
2018



**dszc**  
Yellowstone National Park  
Wyoming, USA  
2011



**kali9**  
USA  
2022



**Osarieme Eweka**  
Calgary, Alberta, Canada  
2020



**Pgiam**  
Sierra Nevada, California, USA  
2011





# Justicia ambiental:

Orígenes, evolución  
y antecedentes comunes  
en América del Norte



CEC  
CCA  
CCE



El contenido de este informe no refleja las opiniones de la CCA ni de los gobiernos de Canadá, Estados Unidos o México.

**Citar como:**

CEC. 2024. *Environmental Justice: Origins, Evolution, and Common Grounds in North America with Spanish and French Translation*. Montreal, Canada: Commission for Environmental Cooperation. 274pp.

La investigación y redacción de este documento de discusión estuvo a cargo del Secretariado de la CCA, con la participación y contribución de miembros del personal, pasantes y becarios. Su propósito es promover la discusión y la comprensión de las tendencias que están surgiendo en el campo de la justicia ambiental en América del Norte y se utilizará como material de antecedentes para el panel del director ejecutivo en la Sesión de Consejo de la CCA a celebrarse en Wilmington, Carolina del Norte, en junio de 2024. El contenido de este informe no necesariamente refleja los puntos de vista de la CCA o de los gobiernos de Canadá, Estados Unidos o México.

Se permite la reproducción completa o parcial de este documento y en cualquier forma, sin autorización especial previa del Secretariado de la CCA, siempre y cuando se haga con absoluta precisión, su uso sea con fines educativos y no comerciales y se cite debidamente la fuente, con el correspondiente crédito a la Comisión para la Cooperación Ambiental. La CCA apreciará que se le envíe una copia de toda publicación o material que utilice este trabajo como fuente.

A menos que se indique lo contrario, el presente documento está protegido mediante licencia de tipo "Reconocimiento – No comercial – Sin obra derivada", de Creative Commons.



© Comisión para la Cooperación Ambiental, 2024

---

**Particularidades de la publicación**

*Tipo:* documento de discusión para panel de discusión

*Fecha de publicación:* junio de 2024

*Idioma original:* inglés

*Procedimientos de revisión y aseguramiento de la calidad:*

*Enviado a las Partes para comentarios el 2 de abril de 2024*

*ISBN 978-2-89700-362-3*

---

Si desea más información sobre esta y otras publicaciones de la CCA, diríjase a:

Comisión para la Cooperación Ambiental  
1001 Robert-Bourassa Boulevard, bureau 1620  
Montreal (Quebec), Canadá, H3B 4L4  
Tel.: 514.350.4300; fax: 438.701.1434  
info@cec.org / www.cec.org



Dump  
HUNT  
in the dump!

Detoxification  
PROTECTS  
Landfills  
KILL!

PCB  
WORKS  
Landfills  
KILL!

PCB

PCB  
PCB



## Índice

---

- 95 Prefacio, por el director ejecutivo
  - 96 Introducción
  - 98 Definiciones
  - 103 Definiciones de justicia ambiental en Estados Unidos
  - 107 Definiciones de justicia ambiental en México
  - 111 Definiciones de justicia ambiental en Canadá
  - 115 Consideraciones sobre justicia ambiental indígena
  - 119 Orígenes y evolución de la justicia ambiental
  - 119 Acontecimientos y tendencias internacionales clave en la evolución de la justicia ambiental como concepto y movimiento
  - 134 Estados Unidos
  - 136 Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en Estados Unidos
  - 140 Política e institucionalización de la justicia ambiental en Estados Unidos
  - 146 México
  - 148 Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en México
  - 150 Política e institucionalización de la justicia ambiental en México
  - 156 Canadá
  - 160 Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en Canadá
  - 164 Política e institucionalización de la justicia ambiental en Canadá
  - 169 Conclusión
  - 170 Bibliografía
  - 175 Notas al pie
  - 179 Créditos de las fotografías
- 
- 183 Justice environnementale : origines, évolution et points communs en Amérique du Nord?

“ A lo largo de varias décadas, el activismo en favor de la justicia ambiental y los estudios académicos al respecto nos han hecho ver que no todo mundo padece por igual los impactos de la contaminación del aire y el agua, el calor extremo, las inundaciones y sequías, la pérdida de biodiversidad y otros factores medioambientales y climáticos externos, ... ”

**Jorge Daniel Taillant**  
Director ejecutivo

# Prefacio, por el director ejecutivo

**En enero de 2023, la Comisión para la Cooperación Ambiental (CCA) inició un ejercicio de reflexión e introspección en torno a los orígenes y la evolución de la justicia ambiental en América del Norte, así como las políticas públicas al respecto y la defensa y propugnación de la justicia ambiental por parte de las comunidades en la región. La justicia ambiental es compleja y en su conceptualización más moderna engloba una suma de vulnerabilidades asociadas a inequidades ambientales y sistémicas por razones de raza, etnicidad, clase, género, cultura, edad, orientación sexual, situación migratoria, nivel de ingresos y geografía, entre otras.**

Entender la justicia ambiental en todas sus dimensiones y matices; cómo han ido evolucionando el concepto y su percepción en América del Norte, desde su surgimiento entre mediados y finales del siglo XX en tres países muy diferentes; qué acciones se han tomado para impulsarla en distinto lugares de la región, y cuáles han sido sus manifestaciones alrededor del mundo, es un primer paso de vital importancia para identificar las desigualdades y vulnerabilidades persistentes que aún enfrentan numerosos grupos, comunidades y personas, así como analizar las posibles soluciones para superarlas.

A lo largo de varias décadas, el activismo en favor de la justicia ambiental y los estudios académicos al respecto nos han hecho ver que no todo mundo padece por igual los impactos de la contaminación del aire y el agua, el calor extremo, las inundaciones y sequías, la pérdida de biodiversidad y otros factores medioambientales y climáticos externos, y que algunas personas enfrentan múltiples formas de vulnerabilidad con motivo de su raza, etnicidad, clase, identidad de género u orientación sexual, edad, situación migratoria, discapacidades visibles o invisibles, o algún otro aspecto de su experiencia personal o identidad. En 1989, Kimberlé Crenshaw empleó el término *interseccionalidad* como “una metáfora para entender el modo en que múltiples formas de inequidad, desigualdad o desventaja a veces se suman en un efecto compuesto y crean obstáculos que a menudo no se comprenden desde las formas de pensar convencionales”.<sup>1</sup> Crenshaw nos dotó de una lente con la cual analizar la justicia ambiental y las vulnerabilidades compuestas e interseccionales (sumadas y, por tanto, agravadas) que enfrentan ciertas comunidades y personas.

El presente documento de discusión explora estas dimensiones múltiples del concepto de justicia ambiental; la naturaleza interseccional de la vulnerabilidad en términos de justicia ambiental, y la interrelación de términos como *justicia ambiental*, *racismo ambiental*, *discriminación ambiental* y *equidad ambiental*. No presenta una definición de justicia ambiental única para toda América del Norte, puesto que las complejidades y las numerosas facetas del término no encajan a la perfección en una sola definición común, aplicable a todos los casos. Con la contribución de diversas personas integrantes de equipos de la CCA,<sup>2</sup> así como docenas de entrevistas realizadas a activistas, académicos, funcionarios públicos y líderes de comunidades, este estudio examina la evolución de la justicia ambiental en la región de América del Norte e identifica importantes acontecimientos del pasado y el presente que ayudaron a forjar el movimiento; paradigmas y definiciones de justicia ambiental anteriores, actuales y emergentes que nos permiten dar significado literal al término, y marcos legales y políticas públicas que han surgido en la región a efecto de abordar la discriminación y las desigualdades históricas y sistémicas en la distribución de los beneficios y las cargas ambientales en Canadá, Estados Unidos y México.

El propósito de este documento de discusión es ayudar a orientar la labor de la CCA en torno a la justicia ambiental. Se presentará públicamente, como material de referencia, en la próxima *Mesa redonda de especialistas con el director ejecutivo de la CCA: Justicia ambiental: orígenes, evolución y políticas emergentes en América del Norte*, a celebrarse en el marco de la sesión de Consejo de la CCA que tendrá lugar en Wilmington, Carolina del Norte, en junio de 2024.

# Introducción

**El tema de la justicia** ambiental empezó a surgir a partir de los años 1960. Desde entonces, y sobre todo en el transcurso de las últimas tres a cuatro décadas, ha evolucionado y ha sido adoptado por defensores de los derechos civiles y otros líderes comunitarios, pueblos y comunidades indígenas y cada vez más activistas del medio ambiente en toda América del Norte y el mundo. Personas que estudian el tema y defensoras o promotoras de la justicia ambiental (aunque en ocasiones por razones muy distintas y en contextos sociales, políticos y económicos muy diferentes) han adoptado el marco conceptual y las narrativas de la justicia ambiental para abordar la desigualdad que hay entre cómo se disfrutan los beneficios y se padecen las cargas ambientales. Más aún, la justicia ambiental como objetivo de la acción gubernamental se ha elevado a un primer plano en política pública, leyes y programas gubernamentales y se ha convertido tanto en un símbolo aspiracional como en un imperativo de las políticas públicas en aras de un desarrollo sustentable más equitativo y de un futuro más justo para las comunidades más vulnerables desde la perspectiva ambiental.

**... y lo que hace que ésta se perciba como una lente para el análisis y la acción, es su propósito medular de ocuparse de la inequidad y de la discriminación en el daño ambiental que ciertas comunidades enfrentan en comparación con otras.**

Aunque no resulta fácil definir con precisión qué es la justicia ambiental y dónde se manifiesta, ya que los casos de *injusticia* ambiental pueden variar y apreciarse de maneras muy diferentes de una comunidad a otra, un rasgo común que une los empeños en materia de justicia ambiental en todos los países, culturas y comunidades, y lo que hace que ésta se perciba como una lente para el análisis y la acción, es su propósito medular de ocuparse de la *inequidad* y de la *discriminación* en el daño ambiental que ciertas comunidades enfrentan en comparación con otras. Y lo que verdaderamente destaca en los casos de justicia ambiental es la desigualdad por cuanto a *quiénes* sufren el daño ambiental, en *dónde* lo sufren y *cuáles* decisiones se tomaron fuera de su control que condujeron al *por qué* están padeciendo la contaminación o la afectación en cuestión.

Es importante señalar que en un principio, al surgir como movimiento social, la justicia ambiental se centraba en los impactos de la contaminación en personas ya de por sí desfavorecidas e históricamente marginadas, diferenciándose con ello del movimiento ambiental más tradicional, centrado en la conservación de los recursos naturales. En esencia, y desde sus orígenes, la justicia ambiental y su movimiento se refieren a proteger a las personas de la contaminación y de otros efectos y daños ambientales nocivos; se ocupan del racismo, la discriminación y las violaciones de los derechos humanos como resultado de los impactos inequitativos de la contaminación y de la degradación del medio ambiente.

Junto con la justicia ambiental surgió una terminología *nueva* que rápidamente se propagó, con lo que se pasó de un reclamo de comunidades afroamericanas en barrios urbanos de Estados Unidos que denunciaban el racismo en la política pública y la consecuente degradación ambiental, al reclamo de una comunidad mundial que pedía justicia social en casos de contaminación y degradación del medio ambiente. Robert Bullard, renombrado académico y activista, describe la corriente dominante de la justicia ambiental como un concepto que abraza el principio de que todas las personas y comunidades “tienen derecho a la misma protección en cuanto a medio ambiente, energía, salud, empleo, educación, vivienda, transporte y reglamentación en materia de derechos civiles”<sup>3</sup>.

Una de las lecciones que podemos extraer del análisis de muy diversos casos de justicia ambiental es que ésta es un asunto de carácter predominantemente *local*, que atañe a comunidades y poblaciones en puntos geográficos muy específicos con contextos sociopolíticos, socioeconómicos, culturales, raciales, étnicos e históricos también muy específicos. Muchos de los movimientos y acontecimientos en materia de justicia ambiental ampliamente reconocidos y documentados en el ámbito académico se relacionan con la raza y están situados y arraigados en barrios, poblados, ciudades y regiones de Estados Unidos muy localizados geográficamente hablando; sin embargo, el fenómeno de la justicia ambiental —y la preocupación al respecto— de ninguna manera se circunscribe a este país, ni tampoco todos los casos de justicia ambiental tienen que ver con cuestiones raciales. La justicia ambiental es un tema de trascendencia e importancia a escala global, y muy fuertemente arraigado en el discurso social y la política pública en los tres países de América del Norte: Canadá, Estados Unidos y México.

Las “injusticias” ambientales persistentes y sistémicas que pueden encontrarse en barrios o sectores específicos de una ciudad o región, o que acontecen a un cierto subsector de la sociedad racialmente definido, o que son motivadas por otras características determinantes de la colectividad o comunidad afectadas, en ocasiones se manifiestan junto con otras desigualdades sociales y económicas, y pueden relacionarse con clase, etnicidad, raza, identidad indígena, género, orientación sexual, discapacidad, edad, situación migratoria, geografía u otros aspectos y experiencias que definen la identidad de comunidades y personas. La “interseccionalidad” de estas vulnerabilidades puede incrementar de modo considerable el sufrimiento, e intensificar y sumarse a los impactos de la contaminación y otros daños ambientales.

### **Sin importar el lugar en donde se manifiesten, los casos de justicia ambiental comparten similitudes subyacentes que naturalmente colocan las experiencias de comunidades desfavorecidas y marginadas de los tres países y de todo el mundo dentro de un marco similar.**

Como se verá en este documento de discusión, las demandas de justicia ambiental han adoptado diferentes formas que no siempre son fáciles de identificar con la misma taxonomía o con los postulados específicos subyacentes al autodenominado “movimiento de justicia ambiental” nacido en Estados Unidos. A medida que el movimiento de justicia ambiental estadounidense se fue expandiendo y traspasó los límites de raza y fronteras a través del diálogo, para fundirse en un más amplio y creciente movimiento en favor de la equidad ambiental que adoptó sus principios básicos, también lo hizo la narrativa en torno a la justicia ambiental y sus nuevas atribuciones. Sin importar el lugar en donde se manifiesten, los casos de justicia ambiental comparten similitudes subyacentes que naturalmente colocan las experiencias de comunidades desfavorecidas y marginadas de los tres países y de todo el mundo dentro de un marco similar. El presente estudio explora

las diferencias y semejanzas asociadas a las distintas formas de demanda de la justicia ambiental. No solamente se analiza cómo era la justicia ambiental en el pasado o de dónde vino, sino que también hay un interés por saber en qué se ha convertido a lo largo de varias generaciones de defensa de los derechos sociales y ambientales que le han dado forma. Y, lo más importante, se busca entender de qué manera las acciones para promover la justicia ambiental pueden contribuir a asegurar un futuro más sustentable y equitativo.

La evolución de las actividades de defensa y propugnanación de la justicia ambiental, así como la política pública en la materia, han estado acompañadas de un proceso de cambio mundial y maduración en los objetivos de políticas adoptados con un enfoque de desarrollo basado en los derechos humanos. Tal enfoque tiene sus orígenes en la adopción, en 1948, de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, de las Naciones Unidas, derechos que han sido retomados y se han ido consolidando en todo el mundo gracias a instrumentos como los Pactos Internacionales sobre los Derechos Civiles y Políticos y sobre los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966;<sup>4</sup> la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas de 2007,<sup>5</sup> y una agenda para la sustentabilidad en constante crecimiento que, con el tiempo, incorporó objetivos específicos para hacer realidad esos derechos: los Objetivos de Desarrollo del Milenio,<sup>6</sup> establecidos en el año 2000, y los Objetivos de Desarrollo Sostenible,<sup>7</sup> de 2012, que llevaron las discusiones sobre derechos al desarrollo y la sustentabilidad a niveles más elevados, asociándolos con objetivos ambiciosos en materia de pobreza, salud, género, agua limpia y saneamiento, menores desigualdades y comunidades sustentables.

Así, la vinculación progresiva de los derechos humanos, los derechos colectivos y los derechos indígenas con las agendas internacionales de defensa ambiental llevó a transformar y expandir el movimiento por la justicia ambiental que, desde su inicio ha estado en constante cambio y evolución, dando forma a la concepción actual de la justicia ambiental en todos los ámbitos, local, regional y mundial.

# Definiciones

**Este documento de discusión** se centra específicamente en el estado actual y en la evolución de la justicia ambiental en América del Norte, examinando casos, movimientos sociales, evolución de políticas y marcos legales, así como las definiciones de justicia ambiental que involucran dimensiones de justicia ambiental diferentes en tres países muy distintos, con sociedades muy diversas, y contextos históricos y sistemas sociales, económicos y políticos también disímiles. Las investigaciones y los análisis realizados en la preparación de este documento revelan que no podemos hablar de un solo movimiento por la justicia ambiental en América del Norte. Tampoco se tiene una definición única del término, común a los tres países, que pueda aplicarse a todos los casos, a pesar de que existen algunos elementos unificadores sólidos. Incluso, no siempre se ha utilizado el término “justicia ambiental” para referirse o describir temas a este respecto: paralelamente han surgido otros términos como “racismo ambiental”, “discriminación ambiental” o “equidad ambiental” y, más recientemente, “interseccionalidad ambiental”, y también subconjuntos de la justicia ambiental, como “justicia climática”,<sup>8</sup> “justicia intergeneracional”<sup>9</sup> o “justicia de sanación”,<sup>10</sup> que complementan el término y concepto de justicia ambiental.



La priorización de objetivos más contemporáneos para la defensa o propugnación de la justicia ambiental ha llevado el movimiento a dominios nuevos. Así, recientemente se han incorporado dimensiones de vulnerabilidad grupal y comunitaria sistémica en relación con elementos como cambio climático, energía, juventud, colectividad 2ELGBTQIA+, género y situación migratoria, por nombrar algunos. Estos ámbitos emergentes en que los que se concentra la defensa de la justicia ambiental presentan un gran desafío cuando se intenta definir y comprender todo el abanico de temas de justicia ambiental a escala regional (o mundial) en una forma que incluya estas diferencias y corrientes coexistentes, así como las distintas realidades que enfrentan personas y poblaciones singulares en los tres países de América del Norte o en otras regiones. La interpretación de justicia ambiental limitada a lo que se entendía cuando el término y el movimiento aparecieron por primera vez no alcanza a describir el movimiento actual en los contextos presentes.

**Un factor distintivo de la justicia ambiental que resulta importante considerar en casos de injusticia ambiental es que, si bien cualquier persona puede ser afectada o tratada injustamente por una ley, política o decisiones industriales que generan afectación ambiental —por ejemplo, contaminación—, no en todos los casos se ha sufrido o se sufre de prejuicios raciales o culturales, de racismo sistémico o discriminación histórica, ni se trata de personas o comunidades marginadas o señaladas por alguna otra experiencia de identificación o rasgo o situación socioeconómica (como su identidad de género, orientación sexual, edad, situación migratoria o alguna discapacidad). En otras palabras, un rasgo unificador específico de la justicia ambiental es el elemento (o elementos) de *discriminación* que involucra, y que las personas o comunidades afectadas enfrenten desventajas o cierto grado de vulnerabilidad con respecto a otras.** Estas desventajas se pueden observar a través de diversos lentes como: salud, derecho a la tierra y a la propiedad, desplazamiento, cultura y patrimonio cultural, idioma, identidad, autogobierno, seguridad alimentaria, etcétera.

La conceptualización teórica de la justicia ambiental sugerida por Robert Kuehn resulta de utilidad para enmarcar la noción desde una perspectiva amplia o universal. En su artículo *A Taxonomy of Environmental Justice* [“Taxonomía de la justicia ambiental”], Kuehn propone categorizarla en cuatro principios fundamentales que comúnmente se identifican como objetivos aspiracionales de la defensa o propugnación de la justicia ambiental:



**Justicia distributiva,** que apunta a la distribución justa de los beneficios y cargas del aprovechamiento de los recursos naturales entre las naciones.



**Justicia procesal,** que tiene como objetivo alcanzar procesos de toma de decisiones informados e incluyentes.



**Justicia correctiva,** que lucha por la reparación de inequidades históricas y porque no se repita la conducta que ocasionó el perjuicio.



**Justicia social,** que reconoce que las luchas ambientales están inextricablemente enlazadas con las luchas por la justicia social y económica.

Ante esta diversidad de contextos, orígenes y evolución de la justicia ambiental, es importante reconocer los desafíos y limitaciones que su definición entraña. Cualquier intento por introducir leyes o políticas en materia de justicia ambiental, o diseñar soluciones para problemas al respecto, o incluso elaborar un programa de estudios académico en torno a ella, o definir una estrategia filantrópica para impulsarla, tendrá que abrirse paso a través de estas barreras conceptuales y establecer las limitaciones de su propia definición del término y su alcance.

Kuehn sugiere que este marco “va más allá de las definiciones y profundiza en trabajos anteriores de Robert Bullard y otras personas [y] ofrece un método para acotar el alcance aparentemente amplio de la justicia ambiental e identificar causas y soluciones comunes a la injusticia ambiental”.<sup>11</sup>

Como *concepto*, la justicia ambiental es aspiracional. La mera referencia a ella implica la preexistencia de problemas de desigualdad social. Sin embargo, en la práctica, los numerosos grupos y personas que acogen las narrativas y principios de la justicia ambiental no acaban de ponerse de acuerdo acerca de su definición, de cómo entender y utilizar el término. A menudo se emplea “justicia ambiental” para hacer referencia a un ideal de justicia en lo concerniente a la obtención de beneficios ambientales; otras veces se evoca el término en referencia a cargas ambientales sufridas por grupos o comunidades específicos. Las definiciones incluso pueden referirse a *injusticias* ambientales como eje y

punto de referencia para explicar la justicia ambiental. Las referencias a justicia ambiental se utilizan para señalar, identificar, reconocer y dar entidad a circunstancias persistentes de desigualdad socioeconómica y a las injusticias ambientales específicas que algunas comunidades han afrontado y siguen enfrentando en su lucha diaria. Cuando se evoca la justicia ambiental, de inmediato se piensa en la necesidad de respuestas de política pública, normas, leyes y programas que han de diseñarse y ponerse en práctica para atender y revertir las injusticias ambientales.

Los estudiosos del tema tienden a referirse a la justicia ambiental como un movimiento social que surgió en Estados Unidos; sin embargo, retomar una perspectiva de justicia ambiental centrada en ese país no resulta práctica para tratar de entender y contextualizar los movimientos por la justicia ambiental regionales o mundiales. Los autores del presente documento de discusión lidiaron con esta cuestión a lo largo de su redacción. Como lo mencionó David Carruthers en su revisión de la experiencia de justicia ambiental en América Latina, es difícil tomar preguntas surgidas en un contexto geográfico o social determinado y tratar de ver qué respuestas o percepciones se podría extraer de ellas en algún otro lugar.<sup>12</sup> Los postulados de un *movimiento de justicia ambiental* centrado en Estados Unidos tienen particularidades muy específicas del contexto estadounidense, que no necesariamente

coinciden con el concepto de justicia ambiental más amplio que se encuentra en otros países o regiones. Como se verá en el siguiente apartado, el *movimiento de justicia ambiental* estadounidense encontró su fuerza y su impulso en la defensa de los derechos civiles de las décadas de 1950 y 1960, sobre todo en comunidades afroamericanas. Posteriormente se extendió a otras áreas, actores y temas, en otras localidades del país y la región, abarcando un conjunto más amplio de temas, dinámicas y comunidades.

Si bien algunos casos de contaminación ambiental —y las acciones comunitarias para hacerles frente— en Canadá y México pueden parecerse a casos en Estados Unidos en los que se registraron dinámicas de justicia ambiental, es importante subrayar que las experiencias de grupos y comunidades canadienses y mexicanas afectadas por la contaminación tienen sus propios contextos, orígenes y características locales. Existen en Canadá y México ejemplos similares de comunidades desfavorecidas o marginadas que viven cerca de vertederos o sitios de depósito de residuos peligrosos, o próximas a instalaciones petroleras y de producción de gas, y por consiguiente viven con aire o agua contaminados. Con todo, a pesar de que estos casos parecieran relacionarse con la justicia ambiental desde la perspectiva de Estados Unidos, estas comunidades no necesariamente han adoptado una narrativa de justicia ambiental para enmarcar y describir sus desventajas o vulnerabilidades ante la contaminación, o para formular sus estrategias de defensa. Como señala Carruthers, en gran parte de América Latina —México incluido—, las preocupaciones ambientales están fuertemente entramadas en el tejido de la movilización popular por la justicia social y la equidad, y, por lo tanto, el activismo ambiental está enclavado en un más amplio marco de búsqueda de justicia social.<sup>13</sup>

En Canadá, la noción de “racismo ambiental” se materializó como la lente dominante a través de la cual la justicia ambiental se examina hoy en día. Aunque ya estaba presente en ciertos círculos académicos a principios de la década de 1970, no fue sino hasta hace poco que el término “racismo ambiental” volvió a ganar fuerza en los ámbitos de defensa de los derechos y políticas canadienses. En contraste, el “racismo ambiental” como concepto no ha estado presente en México, y el surgimiento de la justicia ambiental como tema en este país nace de un entendimiento *procesal* del término y se centra en procesos jurídicos para enfrentar problemas de contaminación o deterioro ambiental al alcance de cualquiera y todas las personas (no específicamente de comunidades o grupos

desfavorecidos o marginados). Cabe observar que cierta dinámica paralela de justicia ambiental “procesal” también ha desempeñado y desempeña un papel importante en Canadá y Estados Unidos.

Las palabras importan en la política, los círculos académicos y la defensa comunitaria, y las palabras utilizadas y su valor asignado marcaron una gran diferencia en la manera en que evolucionaron la defensa de la justicia ambiental y las políticas al respecto en la región y específicamente en cada uno de los tres países. Ya sea que se le mencione o no en los instrumentos normativos, en las políticas públicas o en la defensa comunitaria, la justicia ambiental como concepto de relevancia social está muy arraigada en América del Norte y forma parte del ADN social, cultural y ambiental de la región. Reconocer las diversas formas de justicia ambiental que se manifiestan en la región puede resultar todo un desafío, pero sin duda existen ciertas características distintivas de la justicia ambiental en los tres países.

Un elemento clave que caracteriza a la justicia ambiental es si el hecho o la situación de injusticia ambiental en cuestión proviene de un acto *explícito*, *implícito* o incluso *involuntario*, ya sea de una dependencia gubernamental, política, legislación, industria u otros actores o dinámicas socioeconómicas y políticas. La diferencia es importante, puesto que la causa de la injusticia puede ser esencial para entender, considerar, elaborar o ejecutar las respuestas a la misma.

Los orígenes de los movimientos por la justicia ambiental, en particular el surgido en Estados Unidos, respondieron a la segregación *explícita* e intencional de una parte de la población y a la planeación intencional y otorgamiento deliberado de permisos de operación para fuentes de contaminación específica (como rellenos sanitarios y sitios de confinamiento de residuos peligrosos), rutas de tránsito o industrias contaminantes en esas mismas áreas segregadas. En otros casos encontramos que, si bien no hubo intención específica de encaminar la contaminación a ciertas áreas geográficas, la falta de corrección de desigualdades del pasado lleva a perpetuar involuntariamente impactos ambientales inequitativos. De manera similar, si no se realizan análisis o no se incorporan elementos de justicia ambiental con debida diligencia en la planeación, políticas y desarrollo de proyectos, esto también puede generar o exacerbar inequidades ambientales.

También puede darse el caso de que las víctimas de injusticias ambientales no estén plenamente conscientes de las mismas (o de sus causas) porque carecen de acceso a información sobre las decisiones que están siendo tomadas (y de su impacto en su salud y el medio ambiente). Esta falta de información por parte de comunidades desfavorecidas y afectadas, y las trabas que obstaculizan su participación en la toma de decisiones referentes a proyectos o actividades contaminantes en sus propios vecindarios, pueden derivar en decisiones de política pública explícitas, implícitas, intencionales o involuntarias que afectan negativamente la calidad ambiental del entorno en el que se asientan y que las rodea.

Aunque puede parecer obvio, la *justicia ambiental* y el *acceso a la justicia para resolver injusticias ambientales* no son la misma cosa. El *acceso a la justicia*, en un sentido judicial y procesal, es sin duda un pilar fundamental para alcanzar la justicia ambiental cuando nos enfrentamos a situaciones de injusticia ambiental impugnables por medios legales. El acceso a vías judiciales y legales para resolver un problema ambiental es una herramienta y procedimiento fundamental de sistemas de gobierno democráticos a disposición de las personas que sufren contaminación del medio ambiente. Sin embargo, el acceso a los recursos judiciales no es en sí y por sí solo una solución universal para las injusticias ambientales. De la misma manera en que no se limita a situaciones de contaminación por motivos raciales, la justicia ambiental tampoco se reduce a proporcionar canales legales eficaces a las personas que enfrentan injusticias ambientales para que resuelvan la problemática ambiental en cuestión.

Como se señala a lo largo de este apartado, la justicia ambiental es un tema complejo y multidimensional con muchas facetas interrelacionadas. Cuándo y cómo se ha definido la justicia ambiental según el caso o las situaciones específicas en que surgió la discusión al respecto, y para las que se definieron o implementaron actos en favor de una equidad ambiental, depende tanto del contexto histórico como del lugar y las circunstancias determinadas en que la problemática ambiental en cuestión se materializó. Igualdad, equidad, imparcialidad, necesidad de revertir injusticias ambientales —pasadas y actuales— y de reparar y resarcir daños son, en conjunto, el motor que mueve la justicia ambiental.

Discriminación histórica, segregación o racismo en políticas como resultado de acciones explícitas o intencionales que conducen a injusticias ambientales, forman una parte importante de las consideraciones en materia de justicia ambiental, en particular en las comunidades y los contextos específicos en que han ocurrido. Lo mismo sucede con muchas otras injusticias ambientales heredadas que vemos hoy día, que en muchos casos se han ido aceptando con el tiempo y cuya realidad histórica ha sido olvidada o tolerada deliberadamente por sociedades actuales que no lograron atraer la atención —ni tampoco emprender acciones correctivas— respecto de tales injusticias persistentes y continuas cometidas en contra de comunidades que siguen siendo víctimas de legados de impacto ambiental nunca atendido ni revertido. El hecho de que las personas no expresen o no se refieran a una injusticia visible en relación con el medio ambiente como un tema de “justicia ambiental” no significa que no haya dinámicas de desigualdad ambiental subyacentes en juego.

En su estudio de las dimensiones raciales de la justicia ambiental en América Latina, Sundberg señala que existe la tendencia a negar y olvidar situaciones de discriminación y segregación que tuvieron lugar en el pasado, y que se han ido naturalizando y arraigando a lo largo del tiempo como resultado de políticas y prácticas excluyentes. Subraya que en muchos casos de injusticia ambiental poco se conoce o reflexiona sobre la forma en como raza y medio ambiente se intersecan para crear desigualdades socioambientales. A pesar de que racismo y discriminación en las esferas política e institucional se entrecruzan y enlazan con desigualdades ambientales, ha habido una negación institucional que con frecuencia ha desplazado la mira del análisis y la acción política hacia fuera del ámbito de la segregación racial.<sup>14</sup>

Ahora es el turno de revisar cómo se ha incluido y definido la justicia ambiental en América del Norte.



# Definiciones de justicia ambiental en Estados Unidos

**El término *justicia ambiental*** no empezó a utilizarse con regularidad en Estados Unidos sino hasta mediados de la década de 1990; antes, para referirse a este tema, se hablaba de “equidad ambiental” o de “racismo ambiental”. La mayoría atribuye el término *racismo ambiental* a Benjamin Chavis, quien lo mencionó en una conferencia de prensa en la década de 1980 en referencia al caso del relleno sanitario del condado de Warren, mientras que la Agencia de Protección Ambiental (*Environmental Protection Agency*, EPA) de Estados Unidos adoptó el término equidad ambiental y lo utilizó por vez primera (vinculándolo a respuestas de política pública) en un informe de 1992 titulado *Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities* [“Equidad ambiental: disminución de los riesgos para todas las comunidades”].<sup>15</sup> El informe se refiere a la *equidad ambiental* como:

“[...] la distribución de los riesgos ambientales a todos los grupos de población y nuestras respuestas de política a estas distribuciones”.

La EPA también describe varios elementos incluidos en su definición de equidad ambiental, a saber:

- *cómo los patrones de problemas ambientales convergen en diferentes lugares,*
- *qué afectaciones sufren las personas que viven en esos lugares, y*
- *cómo afinar aún más los programas ambientales para ocuparse de las diferencias identificadas.*

El informe afirma que:

*Las causas de estas diferencias muchas veces son complejas y están fuertemente arraigadas en patrones históricos de comercio, geografía, decisiones estatales y locales de uso del suelo y otros factores que afectan el lugar donde las personas viven y trabajan. No obstante, con respecto a ciertos tipos de contaminantes, la raza y los ingresos aparentemente están correlacionados con estas distribuciones.*

En 1994, a través del Decreto Presidencial 12898, la primera política de la Casa Blanca centrada en la justicia ambiental creó el grupo de trabajo interinstitucional sobre justicia ambiental, el cual, si bien no proporcionó una definición del término, se refiere a la justicia ambiental como:

*[...] efectos de salud humana o ambientales desproporcionadamente elevados y negativos en poblaciones minoritarias y poblaciones de bajos ingresos [... que requieren] mayor participación pública y mejores investigaciones y recopilaciones de datos sobre salud y medio ambiente, que identifiquen patrones diferenciales de consumo de los recursos naturales.*<sup>16</sup>

Al igual que el incorporar las diversas dimensiones de justicia ambiental evolucionó en activismo comunitario y en política gubernamental, también lo hicieron las definiciones de justicia ambiental. Numerosas dependencias federales y estatales estadounidenses han creado sus propias definiciones que han cambiado (y siguen cambiando) con el tiempo. Éstos son algunos ejemplos:

**Departamento de Energía de Estados Unidos:**<sup>17</sup>

*Por justicia ambiental se entenderá el trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de sus ingresos, raza, color, origen nacional, afiliación tribal o discapacidad, en la toma de decisiones y otras actividades de las dependencias federales que afectan la salud humana y el medio ambiente, de modo que las personas: i) estén plenamente protegidas frente a los efectos (incluidos los riesgos) y peligros desproporcionados y adversos para la salud humana y el medio ambiente, entre otros los relacionados con el cambio climático, los impactos acumulativos de las cargas ambientales y de otro tipo, y el legado del racismo u otras barreras estructurales o sistémicas, y ii) tengan acceso equitativo a un entorno saludable, sustentable y resiliente en el que puedan vivir, jugar, trabajar, aprender, crecer, rendir culto y participar en prácticas culturales y de subsistencia.*

**Departamento del Interior de Estados Unidos:**<sup>18</sup>

*Justicia ambiental se refiere a la satisfacción de las necesidades de estas comunidades desatendidas (en adelante referidas como comunidades de justicia ambiental) mediante reducción de las cargas ambientales desiguales, eliminación de las barreras a la participación en la toma de decisiones y mayor acceso a beneficios ambientales que contribuyen a hacer de todas las comunidades lugares seguros, vigorosos y saludables para vivir, trabajar, aprender y participar en la recreación.*

**Departamento de Justicia de Estados Unidos:**<sup>19</sup>

La Estrategia de Administración de Justicia Ambiental del Departamento de Justicia de Estados Unidos tiene como propósito: *[servir de] guía a las autoridades civiles y penales competentes del Departamento de Justicia [...] para promover la justicia ambiental mediante acciones legales oportunas y eficaces en casos de transgresión y contaminación ambiental sistémica y de daño a los recursos naturales en comunidades desatendidas que históricamente han sido marginadas y soportado cargas excesivas, incluidas comunidades de ingresos bajos, comunidades de color y comunidades tribales e indígenas.*

Una de las definiciones de justicia ambiental más recientes del gobierno de Estados Unidos figura en el Decreto Presidencial 14096 de abril de 2023, titulado “Revitalización del compromiso de nuestra nación con la justicia ambiental para todas las personas” (*Revitalizing our Nation’s Commitment to Environmental Justice for All*),<sup>20</sup> que la define de la siguiente manera:

*Por “justicia ambiental” se entenderá el trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de sus ingresos, raza, color, origen nacional, afiliación tribal o discapacidad, en la toma de decisiones y otras actividades de las dependencias federales que afectan la salud humana y el medio ambiente, de modo que las personas: i) estén plenamente protegidas frente a los efectos (incluidos los riesgos) y peligros desproporcionados y adversos para la salud humana y el medio ambiente, entre otros los relacionados con el cambio climático, los impactos acumulativos de las cargas ambientales y de otro tipo, y el legado del racismo u otras barreras estructurales o sistémicas, y ii) tengan acceso equitativo a un entorno saludable, sustentable y resiliente en el que puedan vivir, jugar, trabajar, aprender, crecer, rendir culto y participar en prácticas culturales y de subsistencia.*

Enclavada en el contexto más amplio de una economía cambiante con políticas y estrategias climáticas definidas para contener el calentamiento global, encontramos una dimensión más actual e interseccional de justicia ambiental en la recién publicada 5a Evaluación Climática (*5<sup>th</sup> Climate Assessment*) de Estados Unidos, en la que se afirma que:

*Una “transición justa” [...] supone disminuir los impactos en comunidades con cargas excesivas, incrementar los recursos para comunidades desatendidas e integrar concepciones del mundo, culturas, experiencias y capacidades diferentes a las medidas de mitigación y adaptación. [...] una transición justa debe [abordar] desigualdades raciales y de género existentes [y] tener en cuenta aspectos importantes de justicia ambiental, reconociendo que ciertas personas han soportado cargas desiguales relacionadas con injusticias sociales actuales e históricas y, por lo tanto, pueden tener necesidades diferentes; asegurar que las personas interesadas en los resultados de los procesos de toma de decisiones y afectadas por ellas sean incluidas en esos procedimientos a través de participación justa y significativa, y distribuir recursos y oportunidades a lo largo del tiempo, como el acceso a datos e información, de manera que ningún grupo o conjunto de personas reciba solo beneficios o cargas desmesuradas.<sup>21</sup>*

La Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos con los años ha ido actualizando su definición de justicia ambiental y al mes de mayo de 2024 ofrece la siguiente en su sitio web:<sup>22</sup>

Por **justicia ambiental** se entenderá el trato justo y la participación significativa de todas las personas, independientemente de sus ingresos, raza, color, origen nacional, afiliación tribal o discapacidad, en la toma de decisiones y otras actividades de las dependencias federales que afectan la salud humana y el medio ambiente, de modo que las personas:

- *estén plenamente protegidas frente a los efectos (incluidos los riesgos) y peligros desproporcionados y adversos para la salud humana y el medio ambiente, entre otros los relacionados con el cambio climático, los impactos acumulativos de las cargas ambientales y de otro tipo, y el legado del racismo u otras barreras estructurales o sistémicas, y*
- *tengan acceso equitativo a un entorno saludable, sustentable y resiliente en el que puedan vivir, jugar, trabajar, aprender, crecer, rendir culto y participar en prácticas culturales y de subsistencia.*







# Definiciones de justicia ambiental en México

**La investigación realizada para** este documento de discusión no logró definir el momento preciso en que el término “justicia ambiental” apareció por primera vez en México, pero al parecer ocurrió en la década de 1990. De igual manera, la noción de *justicia ambiental* se ha asociado estrechamente a procedimientos procesales y judiciales.

En el transcurso de la década pasada, la justicia ambiental se adoptó como marco teórico para abordar y cartografiar conflictos ambientales, tanto por organizaciones de la sociedad civil como por las autoridades gubernamentales.<sup>23</sup> En años más recientes, los temas de justicia climática y justicia energética también han hecho su aparición en discusiones públicas relacionadas con el cambio climático; no obstante, en este apartado la atención se centrará únicamente en las definiciones de justicia ambiental presentes en programas institucionales de organismos ambientales del sector público de México.

La Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa), creada en 1992, fue uno de los primeros órganos en referirse a la justicia ambiental, tanto en su mandato como en sus actividades. A pesar de que el término “justicia ambiental” no aparece en el documento que regula su organización y funcionamiento,<sup>24</sup> la Profepa adoptó el concepto de *justicia ambiental* al mencionarlo en sus programas institucionales. La dependencia entendió (y entiende) la justicia ambiental en el sentido de garantizar a todas las personas las vías judiciales necesarias para llevar las denuncias ambientales a buen término mediante sistemas procesales y administrativos que corresponden al ámbito de su competencia.

En 1998 se celebró el Foro Nacional sobre Procuración de Justicia Ambiental<sup>25</sup> en el Palacio Legislativo de San Lázaro, con participación de integrantes del Congreso, jueces, abogados, peritos judiciales y académicos, entre otras personas. Del informe del evento se desprende que el concepto de justicia ambiental ya se usaba en ese entonces, aunque se le relacionaba exclusivamente con los sistemas judiciales y penales, lo que concuerda con la forma en que la Profepa entiende la justicia ambiental hasta el día de hoy.

Para el año 2000, los vínculos conceptuales entre la justicia ambiental y los marcos legales, las instituciones y los programas dedicados a la protección del medio ambiente ya eran más fuertes. Por una parte, la Profepa seguía refiriéndose a la justicia ambiental en sus programas y documentos institucionales en relación tanto con los marcos jurídicos y procesales disponibles para la protección del medio ambiente, como con sus propias funciones y competencias. Además, el Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2001-2006, elaborado para fortalecer y ampliar el alcance territorial de la Profepa y promover la inspección y protección de los recursos ambientales, también reforzó el vínculo conceptual de la justicia ambiental con las instituciones y los marcos normativos orientados a proteger el medio ambiente.<sup>26</sup>

Ya en este milenio, la Profepa amplió su definición de justicia ambiental, vinculándola a sus áreas de trabajo centradas en la protección del medio ambiente, el interés público y la promoción del desarrollo sustentable, según se aprecia en su *Informe anual 2008*:<sup>27</sup>

*La Profepa propone a la sociedad mexicana y al país en su conjunto, un esquema moderno de procuración de justicia ambiental para salvaguardar los derechos ambientales y los intereses de la población, vinculados con la protección al ambiente y la preservación del equilibrio ecológico, para el logro del desarrollo sustentable, y el cumplimiento efectivo de la normatividad ambiental, fomentando la participación social y llevando a cabo las acciones consideradas en el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2007-2012.*

*La misión, en este nuevo esquema de Procuración de Justicia Ambiental, es garantizar la legalidad de los actos de autoridad, vincular jurídicamente su labor con las diferentes instancias de los tres órdenes de gobierno; orientar a los particulares sobre el ejercicio de sus derechos ambientales; ejercer las acciones necesarias ante las asambleas legislativas, autoridades administrativas y órganos judiciales, para lograr una eficaz impartición de justicia ambiental, y en ámbito de su competencia, el combate a la impunidad y el abatimiento de la corrupción.*

Si bien en su Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Promarnat) 2020-2024,<sup>28</sup> el gobierno mexicano sigue conceptualizando la justicia ambiental bajo un marco judicial y procesal, en este programa existe una comprensión más amplia, al haberse integrado ya, este concepto, como objetivo prioritario. Por una parte, el análisis realizado en el Promarnat 2020-2024 amplía el entendimiento de la justicia ambiental al reconocer brechas relativas a desigualdades entre diversos grupos de la población, incluidas desigualdades y rezagos en relación con el acceso a servicios de agua potable y el saneamiento en zonas rurales y urbanas. Adicionalmente, el Programa hace referencia a las injusticias ambientales y vincula la justicia ambiental con la protección de los defensores ambientales y del territorio, al proponer como prioridad:

*Promover el acceso a la justicia en asuntos ambientales y la protección de defensores ambientales mediante marcos normativos y procedimientos administrativos efectivos, oportunos y transparentes, todo ello con el enfoque de derechos humanos, género y con pertinencia cultural.*

De la misma manera, en uno de los cinco objetivos prioritarios se menciona explícitamente el término justicia ambiental, vinculándolo al fortalecimiento de la gobernanza ambiental y los derechos humanos:

*Fortalecer la gobernanza ambiental a través de la participación ciudadana libre, efectiva, significativa y corresponsable en las decisiones de política pública, asegurando el acceso a la justicia ambiental con enfoque territorial y de derechos humanos.*

Aludiendo al Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, el Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024 estableció tres ejes principales: política y gobierno, política social y economía:

*[...] el ejecutivo federal considerará en toda circunstancia los impactos que tendrán sus políticas y programas en el tejido social, en la ecología [...] y se guiará por una idea de desarrollo que subsane las injusticias sociales e impulse el crecimiento económico sin provocar afectaciones a la convivencia pacífica.<sup>29</sup>*



Con todo, el Promarnat 2020-2024 define (en su glosario) la justicia ambiental en forma muy estrecha, vinculada a elementos judiciales y procesales, a saber: *[...] la obtención de una solución jurídica oportuna a un conflicto ambiental determinado, tomando en cuenta que todas las personas deben partir de las mismas condiciones para acceder a la justicia ambiental.*<sup>30</sup>

Por su parte, el Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2021-2024<sup>31</sup> de la Profepa propone una definición (también en su glosario de términos) que abarca aspectos adicionales y más amplios de la justicia ambiental:

*[...] Derechos de la naturaleza para todos —individuos, familias, comunidades, empresas y otros grupos humanos— en relación con el medio ambiente considerado como un bien común, pero a cambio de deberes y obligaciones legales estos deberes u obligaciones a menudo se agrupan en la noción de “responsabilidad social y ambiental”, la libertad para aprovechar o explotar el medio ambiente se detiene donde amenaza a los demás (entonces es obligatorio no sobreexplotar un recurso), y donde el medio ambiente (biodiversidad, hábitats naturales, diversidad genética) estaría en sí mismo amenazado por las actividades humanas.*

Como puede observarse en esta última definición, la Profepa adopta una definición más inclusiva y amplia que va más allá de los aspectos judiciales y procesales, que contempla los derechos de la naturaleza como un bien común; la relación entre seres humanos y naturaleza; la responsabilidad de proteger el medio ambiente y la obligación de no limitar, con las actividades realizadas, la capacidad de otras personas para beneficiarse de él.

Adicionalmente, en el mismo Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2021-2024, la Profepa propone estrategias y acciones específicas que influyan en el acceso a la justicia y a la información, la participación efectiva y corresponsable de la ciudadanía, las denuncias populares, el fortalecimiento de la gobernanza ambiental, la atención de problemas socioambientales, y los derechos ambientales, entre otros. En específico, este programa se refiere a la importancia del involucramiento de la ciudadanía en la política ambiental con acciones concretas, “por lo que es necesario reunir actores sociales cuya experiencia, conocimiento y saberes tradicionales se incorporen a las políticas públicas y apoyen la gestión ambiental territorial”.





# Definiciones de justicia ambiental en Canadá

**A pesar** de que la justicia ambiental se definió oficialmente hasta hace muy poco en la política o legislación canadiense, actualmente están surgiendo varias definiciones y conceptos relativos a ella. La siguiente, por ejemplo, es la definición como aparece recientemente en el Glosario sobre cambio climático y salud pública (*Glossary on Climate Change and Public Health*) del ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático de Canadá (*Environment and Climate Change Canada, ECCC*), y contiene referencias notorias a elementos de interseccionalidad como raza, origen étnico, religión, sexo o género, edad, clase social o estatus económico, así como a *equidad*, y a elementos de procedimiento como *participación y toma de decisiones*:

## *Justicia ambiental:*

*Principio con arreglo al cual toda persona —independientemente de su raza, origen étnico, religión, sexo o género, edad, clase social o estatus socioeconómico— tiene derecho a una protección equitativa en el marco de la legislación ambiental y puede participar en los procesos de toma de decisiones ambientales en su comunidad.*<sup>32</sup>

El ECCC ofrece, además, una definición de “injusticia ambiental” que sirve para entender la justicia ambiental en el contexto canadiense (en la que destacan *equidad del riesgo, salud humana y vulnerabilidad al cambio climático*): *La injusticia ambiental se refiere a la exposición inequitativa a riesgos ambientales, incluidos los relacionados con la salud, lo que vuelve a algunas poblaciones aún más vulnerables al cambio climático.*<sup>33</sup>

En el mismo glosario, el término “justicia climática” (enmarcado dentro de la perspectiva de los *derechos humanos*, la distribución de *cargas y beneficios* y *personas vulnerables*) se define de la siguiente manera:

*Justicia que combina desarrollo y derechos humanos para abordar el cambio climático desde la perspectiva de los derechos humanos que salvaguarda los derechos de las personas más vulnerables y distribuye las cargas, beneficios e impactos de la evolución climática en forma justa e imparcial.*<sup>34</sup>

El Centro Nacional de Colaboración para la Salud Ambiental (*National Collaborating Centre for Environmental Health, NCCEH*) de Canadá tiene su propia referencia y definición de justicia ambiental (en la que destacan *acciones y activismo necesarios y causas primordiales históricas*):

*La justicia ambiental [...] comprende las acciones y el activismo necesarios para poner de relieve las desigualdades ambientales y abordar sus causas primordiales en una forma que conduzca a resultados equitativos a largo plazo.*<sup>35</sup>



Una definición más reciente, relativa a justicia ambiental aparece en la Estrategia Nacional de Adaptación (*National Adaptation Strategy*) de Canadá (2023), la cual describe el rumbo general que la nación debe seguir para aumentar la resiliencia a los efectos del cambio climático.<sup>36</sup> En particular, la estrategia señala que es preciso “promover la equidad y la justicia climática y ambiental” y minimizar las inequidades, y que para ello se requiere incorporar a la mesa de diálogo y en una más amplia definición de justicia ambiental diversas perspectivas y elementos relativos a: 2ELGBTQIA+,<sup>37</sup> mujeres, religión, nivel de ingresos, jóvenes, personas mayores y personas con discapacidad. Se centra, asimismo, en las poblaciones que corren mayor riesgo de enfrentar desafíos ambientales como consecuencia de prácticas históricas y actuales que configuran las experiencias vividas. La estrategia define justicia ambiental al dar significado a la “injusticia” ambiental: *La injusticia ambiental refleja la discriminación procesal y geográfica de las comunidades indígenas, negras, racializadas, religiosas, de bajos ingresos, 2ELGBTQIA+, mujeres y otros sectores marginados —como los más jóvenes, los adultos mayores o las personas que experimentan inequidad estructural, pobreza o aislamiento—, lo que coloca a dichas poblaciones en estrecha proximidad a los peligros ambientales, a menudo con consecuencias directas en la salud. Estas mismas comunidades también suelen tener una representación insuficiente en los espacios de toma de decisiones sobre medio ambiente.*<sup>38</sup>

Los principios rectores de la Estrategia Nacional de Adaptación hacen referencia también a la justicia ambiental (en un contexto de cambio climático) al señalar que:

*Las medidas de adaptación deben contribuir a promover la justicia climática y, en un sentido más amplio, la justicia ambiental, lo cual implica abordar y minimizar las desigualdades sociales, de género, raciales e intergeneracionales, y para ello se requiere incorporar a la mesa de diálogo diversas perspectivas, incluidas las de la juventud y las personas con discapacidad. La justicia ambiental entraña también dar prioridad a las poblaciones y comunidades más expuestas a los efectos del cambio climático, como consecuencia, por ejemplo, de prácticas y políticas históricas y actuales que condicionan las experiencias vividas, la capacidad y el acceso a los recursos. A medida que construimos sistemas y soluciones más resilientes al cambio climático, se nos presenta la oportunidad de atender las desigualdades sistémicas que aumentan la vulnerabilidad de las personas.*







# Consideraciones sobre justicia ambiental indígena

**Un punto a reflexionar** en toda discusión sobre justicia ambiental en América del Norte es si se requiere un marco diferenciado para su consideración desde la perspectiva de los pueblos indígenas y, de ser así, qué tanto tal marco diferiría respecto de narrativas y marcos conceptuales de justicia ambiental más generales o universales. Los derechos indígenas y los problemas que estas comunidades afrontan, ¿difieren o son similares a los relacionados con la justicia ambiental en su conceptualización más amplia? ¿Hay una interrelación? El acervo de trabajos académicos en torno específicamente al tema de la *justicia ambiental indígena* crece día con día.<sup>39</sup>

Es importante tener en cuenta una diferencia fundamental: los pueblos indígenas ven sus relaciones con la Tierra, la naturaleza y el medio ambiente en general en forma muy diferente de los puntos de vista de la cultura occidental. De ahí que resulte lógico suponer que tal vez necesitemos un marco cultural alternativo para abordar las desigualdades de la contaminación y otros daños ambientales en contextos indígenas.

Por otra parte, un argumento frecuente de los pueblos indígenas es que los modelos de desarrollo influidos por Occidente —tanto históricos como actuales— están fuertemente anclados en dinámicas de historia colonial y en sistemas persistentes de gobernanza colonial, por lo que contienen carencias y deficiencias intrínsecas que deben deconstruirse y *descolonizarse* a fin de restablecer un equilibrio sustentable en las esferas natural, espiritual y humana. Esta visión descolonizada de la situación actual es recurrente en la defensa de los derechos indígenas y ha servido de fundamento no sólo a enfoques específicos de justicia ambiental indígena, sino a la defensa de la justicia ambiental en su sentido más amplio.

Jarrett-Snider y Nielsen, quienes dedican sus investigaciones a la justicia ambiental indígena, señalan tres características principales que la distinguen de la justicia ambiental en general:

1. *Las comunidades, pueblos y naciones indígenas y tribales conforman gobiernos, no minorías étnicas.*
2. *Se guardan conexiones con los territorios tradicionales.*
3. *Los efectos de la colonización persisten.*

Estos autores destacan que la relación entre pueblos indígenas y el medio ambiente ha existido desde tiempos inmemoriales, mientras que el énfasis en la justicia ambiental es relativamente nuevo. También ofrecen su percepción de por qué las narrativas de justicia ambiental han gravitado hacia el movimiento por los derechos indígenas y mencionan tendencias de vertederos ilegales de residuos y extracción de recursos en tierras indígenas como el punto nodal para una alianza natural entre pueblos indígenas y el movimiento por la justicia ambiental. Subrayan, asimismo, la *Doctrina del Descubrimiento* (el concepto de que los colonizadores cristianos tenían un derecho autopercibido a tomar posesión de las tierras nativas) como el marco legal en que se fundamentaron las leyes coloniales discriminatorias y la discriminación institucional contra los pueblos indígenas.<sup>40</sup>



En la primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color (*National People of Color Environmental Leadership Summit*), celebrada en 1991 (considerada por muchas personas como la primera reunión internacional de justicia ambiental), cientos de personas activistas, con inclusión de líderes indígenas; líderes de comunidades afroamericanas, chicanas y de inmigrantes, y muchos más, establecieron diecisiete principios de la justicia ambiental<sup>41</sup> que se han convertido en algunos de los pilares del actual movimiento en este ámbito; además, el acuerdo significativo nacido de esta reunión ofrece una plataforma común —si bien parcial— para la propugnación de la justicia ambiental y para líderes de comunidades indígenas y otras comunidades afectadas. Uno de estos principios (el núm. 11) se refiere concretamente a los derechos de los pueblos originarios o indígenas, mientras que muchos de los principios restantes prácticamente no difieren de planteamientos contenidos en tratados, declaraciones y llamados de relevancia en relación con los derechos indígenas (por ejemplo, la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas<sup>42</sup> y el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre pueblos indígenas y tribales),<sup>43</sup> sobre todo por cuanto a la afirmación del carácter sagrado de la Madre Tierra; la unidad ecológica y la interdependencia de todas las especies; los usos equilibrados y responsables de la tierra, o temas de importancia procesal (como la exigencia del acceso a información, la participación en la toma de decisiones, etcétera).

Es posible identificar diversos objetivos aspiracionales de relevancia para la justicia ambiental en la defensa de los derechos indígenas; por ejemplo, en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de Pueblos Indígenas (DNUDPI). Algunos de estos objetivos defienden la diversidad, la justicia histórica y social, la no-discriminación, la equidad, la participación en la toma de decisiones, el acceso a información y a la justicia, la salud física y mental, el resarcimiento, la reparación y la compensación, así como consideraciones de carácter interseccional para grupos vulnerables (que incluyen jóvenes, personas mayores, mujeres y personas con discapacidad), la conservación no discriminatoria del medio ambiente y el manejo adecuado de los residuos tóxicos.

Un área de análisis a tomar en cuenta al comparar y contrastar la justicia ambiental indígena con los marcos de justicia ambiental más generales se refiere a los llamados que los pueblos indígenas han hecho a la autonomía, la soberanía, la autodeterminación, la autogobernanza y la priorización de la deconstrucción de los legados coloniales. En contraste con estos objetivos aspiracionales de los pueblos indígenas, muchos líderes de la justicia ambiental no indígenas —si bien igualmente críticos de las desigualdades de los sistemas de gobernanza históricos— buscan la inclusión y la participación en los sistemas de gobernanza en



vigor, más que la autonomía o la autogobernanza. Ahondando en la reflexión, cabe señalar que las definiciones occidentales de “justicia” no necesariamente corresponden a los conceptos indígenas de equidad y justicia, y que éstos pueden incluso contraponerse específicamente a los sistemas legítimos que supuestamente procuran “justicia”.

Jarrett-Snyder y Nielsen aducen que la cuestión de la soberanía es fundamental en esta discusión, ya que toca el tema medular de las comunidades indígenas en relación con los estados coloniales. Muchas de estas comunidades se consideran naciones soberanas y, por tanto, no necesariamente se sienten encuadradas en el modelo de estado colonial como un grupo étnico o racial, sino que se distinguen a sí mismas como una cuestión de forma y de principio. En la discusión de la justicia ambiental, estas ópticas específicamente indígenas presentan desafíos cuando se consideran nociones occidentales de políticas o soluciones legislativas en materia de justicia ambiental. Diferentes



sistemas de valores, cosmovisiones y estructuras referentes a cómo se organiza y se debe gobernar la sociedad desafían, hasta cierto punto cualquier integración entre enfoques indígenas y algunos de los pilares comunes del movimiento por la justicia ambiental.

Deborah McGregor, quien también ha escrito específicamente sobre la justicia ambiental indígena, señala: *No basta con proponer modelos alternativos de marcos de justicia ambiental indígena y esperar que prosperen, puesto que éstos deben funcionar en un contexto capitalista y colonial. Las concepciones de justicia ambiental comúnmente aceptadas también deben descolonizarse para generar el espacio que nos permita “conocer” estas otras concepciones de justicia [...] Extender las nociones convencionales de justicia ambiental y futuro sustentable a una narrativa que tome en consideración o incluya entidades no humanas a través de un discurso de “derechos de la naturaleza” demuestra una innovación basada, quizás en parte, en cosmovisiones indígenas [...]*

*Observada desde el punto de vista indígena, la justicia ambiental es más que esto: implica un conjunto singular de consideraciones que introduce las cuestiones de soberanía, ley, justicia y gobernanza indígenas a la conversación. Más aún, exige un examen no sólo de las relaciones de poder entre los pueblos, sino también del legado colonial que sigue manifestándose en leyes, litigios y políticas que de manera sistemática, institucional y estructural permiten agresiones constantes a las tierras y a la vida de comunidades indígenas. [Cabe plantear] un entendimiento matizado de justicia ambiental [al establecer] que ésta es pertinente más allá de la dimensión humana [...] y se inspira en saberes y leyes que se originan desde las propias tierras y aguas.*

*Para los pueblos indígenas resulta simplemente irracional sustentarse en marcos económicos y políticos mundiales, nacionales y regionales para obtener justicia ambiental [...] Descolonizar o indigenizar el concepto tampoco esclarecerá por completo el entendimiento y la práctica de la justicia ambiental [...] Es necesario profundizar en esta dicotomía fundamental para formular, desde la perspectiva indígena, las leyes, normas, protocolos y tradiciones esenciales para alcanzar la justicia ambiental indígena.<sup>44</sup>*



AM  
MAN

I AM  
A MAN

I AM  
I AM  
A MAN

I AM  
A



# Orígenes y evolución de la justicia ambiental

**Si bien a lo largo** de la historia se han identificado *injusticias* ambientales en numerosos países, a lo largo de distintos momentos históricos y de una gran variedad de formas, también es cierto que hay acontecimientos recientes puntuales y bien definidos que a menudo se citan como medulares para la consagración del concepto “justicia ambiental” y que, en retrospectiva, se consideran momentos edificantes en los que el tema se afianzó en la narrativa de las comunidades preocupadas por revertir la discriminación ambiental.

El uso particular del término “justicia ambiental” aplicado a situaciones específicas en las que se produjeron injusticias ambientales, y de las que resultaron acciones de defensa o todo un movimiento social para hacer frente a los impactos en la salud humana derivados de la contaminación ambiental, tiene un fuerte arraigo en América del Norte, en particular en Estados Unidos, donde ha tenido un enfoque específicamente centrado en la discriminación “racial” presente en la distribución de las cargas ambientales (Arroyo Quiroz y Wyatt, 2018). Sin embargo, la mención del término “justicia ambiental”, precede a su aparición en referencia a las protestas *comunitarias* contra la contaminación desigual y discriminatoria, y se puede encontrar en material publicado desde 1970 (si bien no incluido en la mayoría de los escritos académicos sobre la historia de la justicia ambiental), en el que se exploran inquietudes por los derechos laborales de los trabajadores expuestos a sustancias tóxicas en su lugar de trabajo, y en donde el término en realidad tenía una connotación más procedimental y basada en los derechos humanos.<sup>45</sup>

## **Acontecimientos y tendencias internacionales clave en la evolución de la justicia ambiental como concepto y movimiento**

Aunque los orígenes de la justicia ambiental como concepto y como movimiento son objeto de controversia, el autodenominado “movimiento de justicia ambiental” (o “movimiento EJ”, del inglés: *environmental justice*) inició en Estados Unidos (Martinez-Alier *et al.*, 2016, p. 733; Arroyo Quiroz y Wyatt, 2018, p. 22), con una narrativa muy clara asociada a los impactos de la segregación racial. Derivado del movimiento por los derechos civiles, que comenzó en la década de 1950 y evolucionó en los años 1960 en Estados Unidos, el movimiento EJ veló por desmarcarse de manera expresa del movimiento ambientalista o conservacionista tradicional, centrado en la protección de la naturaleza.

En su esencia y desde su aparición, el movimiento de justicia ambiental estadounidense buscó proteger a las personas de los efectos de la contaminación y ocuparse de los derechos humanos violados de manera inequitativa como resultado de la degradación ambiental. De forma general y a escala mundial, el movimiento por la justicia ambiental que comenzó a finales del siglo XX, puede vincularse a un movimiento ambiental internacional emergente paralelo, anclado en mayor medida en la defensa de los derechos humanos, la justicia social y la protección del medio ambiente, el cual sostenía que la degradación ambiental era producto de modelos de crecimiento insostenibles que producen desigualdades raciales, de género, económicas, culturales, étnicas y de otros tipos.

La Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos ofrece una cronología detallada de la justicia ambiental (EPA, 2023) y cita un acontecimiento histórico muy concreto como punto de partida del movimiento de justicia ambiental original:<sup>46</sup> la *huelga de trabajadores del servicio de limpieza de Memphis en 1968*, que tuvo lugar en la ciudad de Memphis, Tennessee.<sup>47</sup> Con el lema de protesta “Soy un hombre”, esta huelga se considera un momento inaugural de la defensa por la justicia ambiental, al ser uno de los primeros ejemplos de solidaridad y activismo entre afrodescendientes en relación con los problemas ambientales. La huelga estalló tras la muerte de dos trabajadores afroamericanos del servicio de saneamiento, que murieron arrollados mientras realizaban sus labores. Las reivindicaciones del sindicato de trabajadores abogaban por un salario justo, un entorno laboral más seguro y mejores condiciones de trabajo. Según la EPA, fue la primera vez que la comunidad afroamericana movilizó a un grupo nacional amplio para oponerse a injusticias ambientales.

Hitos posteriores de la justicia ambiental, como el plantón de 1982 en protesta contra el relleno sanitario o vertedero de bifenilos policlorados (BPC) del condado de Warren, empezaron a consolidar la identidad, narrativa y terminología del movimiento por la justicia ambiental. A medida que en círculos académicos y organismos públicos comenzaron a aparecer numerosos estudios en los que se establecía una correlación entre la contaminación y los barrios en que residían afroamericanos y otras personas de color, empezaron a utilizarse términos como “racismo ambiental” para describir y proporcionar narrativas subyacentes al creciente movimiento en favor de la justicia ambiental, sobre todo en Estados Unidos (aunque —como se verá más adelante— también surgieron estudios de este tipo contemporáneamente en otros países, incluido Canadá).

El *racismo ambiental* se reconoce como una discriminación histórica y sistémica por motivos de raza que está engarzada en los procesos de toma de decisiones ambientales. Es reconocido que fue el reverendo Benjamin Chavis, director ejecutivo de la Comisión para la Justicia Racial de la Iglesia Unida de Cristo (*Commission for Racial Justice of the United Church of Christ*), quien en 1982 empezó a utilizar el término al denunciar las injusticias que se producían en el vertedero de BPC del condado de Warren como un fruto del “racismo ambiental”.<sup>48</sup>



WATER  
IS LIFE

SEE

TREATING



### Creación de las dependencias federales de protección del medio ambiente en América del Norte

Los años setenta marcaron una década importante en cuanto a la respuesta de las instituciones a las amenazas ambientales en todo el mundo, y América del Norte fue uno de los principales escenarios de este fenómeno. Empezaron a surgir organismos gubernamentales dedicados a hacer frente a la contaminación ambiental y, en particular, a la forma en que ésta afectaba a las personas y las comunidades.

### Estados Unidos

A medida que la preocupación social y política por la contaminación del aire y el agua, la basura, los derrames de productos químicos y otras formas de contaminación y riesgos ambientales cobraba fuerza en la década de 1960 en este país, el interés público en torno al deterioro de la calidad del aire de las ciudades, la degradación de los espacios públicos naturales y la contaminación de los suministros de agua llevó a su presidente, Richard Nixon, a tomar medidas políticas para crear un organismo público que se ocupara de estos temas: la Agencia de Protección Ambiental (*Environmental Protection Agency, EPA*) de Estados Unidos se creó el 2 de diciembre de 1970,<sup>49</sup> junto con la Ley Pública 91-190 de 1969 denominada Ley de Política Ambiental Nacional (*National Environmental Policy Act, NEPA*).<sup>50</sup> Primera ley ambiental importante de Estados Unidos, la NEPA se promulgó con el propósito de “fomentar una armonía productiva y satisfactoria entre el ser humano y su entorno, y promover esfuerzos dirigidos a evitar o eliminar acciones que dañan el medio ambiente y la biosfera, así como a fomentar la salud y el bienestar humanos”. La NEPA estableció que las dependencias federales debían estudiar y evaluar el impacto ambiental de sus acciones y proyectos federales; garantizar un entorno productivo seguro y saludable, y satisfacer las necesidades sociales y económicas de las generaciones presentes y futuras.



## Canadá

En respuesta a una movilizadora ola mundial de ambientalismo y a la creciente preocupación social por la contaminación ambiental, el país aprobó la Ley de Aguas de Canadá (*Canada Water Act*) de 1970<sup>51</sup> y poco después, el 11 de junio de 1971, creó su propia dependencia oficial dirigida a impulsar la protección del medio ambiente, el Departamento del Medio Ambiente (más tarde, ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático de Canadá [*Environment and Climate Change Canada*, ECCC]).<sup>52</sup> El Departamento comenzó con cinco servicios principales: Servicio Ambiental Atmosférico (*Atmospheric Environmental Service*), Servicio de Protección Ambiental (*Environmental Protection Service*), Servicio de Pesca (*Fisheries Service*), Servicio de Tierras, Bosques y Vida Silvestre (*Land, Forest and Wildlife Service*) y Servicio de Gestión del Agua (*Water Management Service*). Más adelante, en la década de 1990, el ECCC asumió el papel principal de garantizar la limpieza de residuos peligrosos y derrames de petróleo y también adquirió la responsabilidad de atender cuestiones ambientales de alcance internacional.

## México

En 1971, México centró su atención en los efectos de la contaminación ambiental en la salud humana y promulgó su primera Ley Federal para Prevenir y Controlar la Contaminación Ambiental.<sup>53</sup> En 1972 se creó la Subsecretaría para el Mejoramiento del Ambiente (SMA),<sup>54</sup> la primera dependencia del gobierno federal dedicada a la protección ambiental en México, dependiente de la entonces Secretaría de Salubridad y Asistencia (SSA). De manera similar y casi al mismo tiempo que sus homólogas en los países vecinos del norte, la dependencia mexicana encargada de la protección ambiental fue diseñada para ayudar a elaborar e implementar programas relacionados con la prevención y el control de la contaminación. Junto con la mencionada ley de 1971, la creación de esta dependencia dio lugar al primer marco de respuesta a los problemas de salud provocados por la contaminación.<sup>55</sup> A lo largo de las décadas siguientes, México creó y consolidó el órgano gubernamental federal específicamente dedicado al medio ambiente, que evolucionaría hasta convertirse, en el año 2000, en la actual Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat), en sustitución de la anterior Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca (Semarnap), creada en 1994.<sup>56</sup> Asimismo, se promulgaron leyes ambientales de gran relevancia, entre las que figuran la Ley Federal de Protección al Ambiente en 1982 y la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA) en 1988.<sup>57</sup>



IF YOU CHANGE  
NOTHING  
NOTHING CHANGES

REPTILLERIA I.A. POBLANITA INC.  
& HERRIOT PLACE  
YONKERS, NY 10710  
TEL: (914) 962-0519



## Defensa de los derechos humanos, el medio ambiente y los derechos globales

El enfoque de muchos activistas del movimiento por la justicia ambiental, centrado en la defensa de los derechos tanto ambientales como civiles, continuó con fuerza en Estados Unidos tras el surgimiento del primer movimiento hacia finales de los años sesenta y su evolución temprana durante la década de 1970 e incluso en las décadas de 1980 y 1990.

En los años noventa, las preocupaciones en materia ambiental empezaron a cambiar a escala mundial, y de enfocarse casi exclusivamente en la contaminación y sus amenazas al medio ambiente, comenzaron a considerar también las formas en que los daños ambientales afectan, repercuten y violan los derechos humanos y obstaculizan su ejercicio. Así surgió una nueva forma de concebir el desarrollo a través de una óptica centrada en los derechos. Organizaciones como las Naciones Unidas respaldaron el “enfoque del desarrollo basado en los derechos”, con sustento en la implementación de tratados internacionales como la Declaración Universal de los Derechos Humanos (DUDH) de la ONU<sup>58</sup> y el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales.<sup>59</sup>

Esta tendencia emergente centrada en los derechos humanos y destinada a abordar los retos del desarrollo socioeconómico puso el foco de atención en los sectores más marginados y excluidos de la sociedad, para los que se reclamaba equidad y mayor acceso a los recursos, de forma muy similar a como el movimiento EJ estadounidense había entendido sus reivindicaciones y demandas de justicia ambiental.<sup>60</sup> Fue un momento en el que también cobraron fuerza movimientos destacados de defensa de los derechos indígenas, como cuando en 1989 se adoptó el Convenio sobre Pueblos Indígenas y Tribales en Países Independientes de la Organización Internacional del Trabajo (Convenio 169 de la OIT), que exigía salvaguardias y protecciones ambientales, derechos de consulta y participación en la toma de decisiones, estudios de impacto y no-discriminación para los pueblos indígenas.<sup>61</sup>

Para la década de 1990 y principios de nuevo milenio, grupos de justicia ambiental con sede en Estados Unidos, pueblos indígenas y grupos de defensa del medio ambiente y los derechos humanos de todo el mundo mantenían conversaciones periódicas y encontraban puntos en común, compartiendo experiencias y coordinando lo que, en esencia, constituían estrategias de propugnación de la justicia ambiental, independientemente de si las denominaban de este modo o no.

## Primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color y los diecisiete principios de la justicia ambiental

Una reunión decisiva que tuvo lugar en pleno auge de las tecnologías de la información, y que catapultó el movimiento de justicia ambiental a un plano nacional en Estados Unidos —e incluso también a las esferas regional y mundial—, fue la primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color (*People of Color Environmental Leadership Summit*), celebrada en 1991, en la que cientos de activistas de todo Estados Unidos (con representación de todos los estados, incluido Puerto Rico, así como de varias comunidades indígenas), México, Canadá, América Central y otros países, se reunieron en Washington, DC, donde emitieron los *diecisiete principios de la justicia ambiental*,<sup>62</sup> que al día de hoy todavía se consideran los pilares del movimiento por la justicia ambiental.

El preámbulo de la declaración marcó la pauta de esta histórica reunión internacional de justicia ambiental y sentó las bases de muchos de los principios básicos del movimiento, no sólo del movimiento mundial de justicia ambiental, sino también de gran parte de las políticas públicas ambientales actuales:

*Nosotras, personas de color, nos hemos reunido en esta Cumbre Ambiental de Líderes de Color, de carácter multiétnico, con el propósito de comenzar a construir un movimiento nacional e internacional integrado por representantes de comunidades de color para luchar en contra de la destrucción y por la recuperación de nuestras tierras y comunidades; reestablecemos nuestra interdependencia espiritual con nuestra sagrada Madre Tierra y nos unimos para respetar y celebrar cada una de nuestras culturas, lenguas y creencias acerca del mundo natural y del papel que desempeñamos en nuestra propia curación; para asegurar la justicia ambiental; para promover alternativas económicas que contribuyan al desarrollo de medios de vida seguros desde el punto de vista ambiental, y para asegurar nuestra liberación política, económica y cultural, la cual nos ha sido negada durante más de 500 años de colonización y opresión, con el resultado del envenenamiento de nuestras comunidades y tierras y el genocidio de nuestros pueblos.*

# 17 principios *de la justicia ambiental*<sup>63</sup> acordados en la primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color (*People of Color Environmental Leadership Summit*) y que se consideran los pilares del movimiento por la justicia ambiental

- 1 La Justicia Ambiental afirma la santidad de nuestra madre tierra, la unidad ecológica y la interdependencia de todas las especies, y el derecho de vivir libres de la destrucción ecológica.
- 2 La Justicia Ambiental demanda que la política pública sea basada en el respeto mutuo y la justicia para todas las personas, libres de cualquier forma de discriminación.
- 3 La Justicia Ambiental exige el derecho al uso ético, balanceado y responsable de nuestras tierras y los recursos renovables por el interés de un planeta sostenible para los seres humanos y otras cosas vivientes.
- 4 La Justicia Ambiental hace un llamado para el establecimiento de principios para la protección universal de pruebas nucleares, de la extracción, producción y tratamiento de desperdicios tóxicos que atentan en contra del derecho fundamental de aire, tierra, agua y comunidades no contaminadas.
- 5 La Justicia Ambiental afirma el derecho fundamental de la auto-determinación política, económica, cultural y ambiental de todos los pueblos.
- 6 La Justicia Ambiental demanda el cese de la producción de todas las toxinas, desperdicios peligrosos, materiales radiactivos y de todos los productores pasados y actuales para que sean llamados a cuenta y responsabilidad para la detoxificación y control al momento de producción.
- 7 La Justicia Ambiental demanda el derecho de participación como partes iguales en cada uno de los niveles de los procesos de toma de decisiones, incluyendo las áreas de la evaluación de necesidades, planeamiento, implementación, cumplimiento y evaluación.
- 8 La Justicia Ambiental afirma el derecho de todos los trabajadores a un ambiente de trabajo seguro y saludable sin ser forzados a tener que escoger entre un estilo de vida inseguro y el desempleo. También afirma el derecho de aquellos que trabajan en sus hogares de poder vivir y trabajar en un ambiente libre de peligros.
- 9 La Justicia Ambiental protege el derecho de las víctimas de las injusticias ambientales para recibir compensación y reparaciones por los daños al igual que la provisión de servicios de salud de calidad.
- 10 La Justicia Ambiental considera los actos gubernamentales de injusticias ambientalistas como una violación a las leyes internacionales, a la Declaración Universal de Derechos Humanos y a la Convención de las Naciones Unidas en Genocidios.
- 11 La Justicia Ambiental reconoce una relación legal y natural de los Nativos Norteamericanos con el gobierno de los Estados Unidos a través de tratados, acuerdos y pactos afirmando la soberanía y la auto-determinación.
- 12 La Justicia Ambiental afirma la necesidad de políticas urbanas y rurales ecológicas que faciliten la limpieza y la reconstrucción de nuestras ciudades y áreas rurales en balance con la naturaleza, honrando a su vez la integridad cultural de todas las comunidades y la provisión de acceso a todos los recursos disponibles.

- 13 La Justicia Ambiental llama a la implementación estricta de los principios de información y consentimiento, y el cese y desista de las pruebas reproductivas experimentales y los procedimientos médicos y vacunación en la gente de color.
- 14 La Justicia Ambiental se opone a las operaciones destructivas de las corporaciones multi-nacionales.
- 15 La Justicia Ambiental se opone a la ocupación militar, represión y la explotación de las tierras, personas y culturas, y otras formas de vida.
- 16 La Justicia Ambiental llama a la educación de las futuras generaciones con énfasis en asuntos sociales y ambientalistas, basados en nuestra experiencia y la apreciación de nuestras perspectivas culturales diversas.
- 17 La Justicia Ambiental requiere que nosotros, como individuos, hagamos decisiones personales que nos lleven a consumir tan pocos recursos de la madre de la tierra y a producir tan pocos desperdicios como sea posible; y que hagamos la decisión de retar y re-enmarcar nuestro estilo de vida para asegurar la salud de nuestro planeta tierra para el disfrute de nuestra presente y futuras generaciones.

*La Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color* constituyó una de las primeras reuniones regionales (y mundiales) de defensoría en América del Norte a la que se puede atribuir en gran medida la proyección de la justicia ambiental desde una cuestión nacional en determinadas comunidades de Estados Unidos a una cuestión de carácter mundial. La narrativa que emplearon los activistas de la justicia ambiental en el encuentro claramente trasladó el debate sobre la justicia ambiental más allá de la dimensión “racial” que predominaba en los grupos promotores de la justicia ambiental en Estados Unidos, que inicialmente fueron los pilares del movimiento en ese país, a un terreno en el que se abordaban las inquietudes de muchos otros grupos de la región y del mundo. Muchos activistas ambientales comunitarios, así como líderes de los derechos indígenas utilizarían esta declaración como guía para defender muchos de los principios de la justicia ambiental. La Cumbre de 1991 se consideró un lugar “para comenzar a construir un movimiento nacional e internacional de todas las personas de color, para luchar contra la destrucción y el robo de [...] tierras y comunidades”.



## Cumbre de la Tierra y el Principio 10 de la Declaración de Río

Al año siguiente, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD), también conocida como “Cumbre para la Tierra” o Cumbre de Río, celebrada en Río de Janeiro (Brasil),<sup>64</sup> marcó un hito internacional en la evolución del discurso internacional en torno a la justicia ambiental. Miles de activistas sin afiliación gubernamental asistieron a la Cumbre y exigieron a los funcionarios públicos emprender acciones para enfrentar el cambio climático. También participaron grupos de justicia ambiental de todo el mundo, si bien en la mayoría de los casos aún no se autodenominaban como tales.

La Declaración de Río de 1992<sup>65</sup> estableció un marco fundamental para una protección del medio ambiente que incorpora algunos de los principios esenciales que conforman la base de la conceptualización de “justicia ambiental” más amplia (su entendimiento a escala internacional y especialmente en la región de América Latina y el Caribe). Ello incluye el Principio 1, que declara que los seres humanos tienen derecho a una vida saludable y productiva en armonía con la naturaleza; el Principio 3, que subraya la equidad y las necesidades intergeneracionales; el Principio 5, centrado en las disparidades que viven las personas en todo el mundo, y el Principio 6, que destaca la necesidad de dar prioridad a los más vulnerables [un enfoque clave de la justicia ambiental en la actualidad]. En cuanto a las mujeres y los jóvenes, se destacan en los Principios 20 y 21 respectivamente como sujetos a los que es preciso incluir y consultar. Por otro lado, el Principio 22 destaca el papel esencial que desempeñan los pueblos indígenas en la gestión y el desarrollo del medio ambiente gracias a sus conocimientos y prácticas tradicionales. Por último, el Principio 10 —a continuación— que reviste especial importancia para el debate sobre la justicia ambiental, ya que se ha convertido en uno de los ejes centrales de la política y el enfoque de la justicia ambiental para los países de todo el mundo (fuertemente arraigado en los elementos “procesales” de la justicia ambiental):

*Principio 10. El mejor modo de tratar las cuestiones ambientales es con la participación de todos los ciudadanos interesados, en el nivel que corresponda. En el plano nacional, toda persona deberá tener acceso adecuado a la información sobre el medio ambiente de que dispongan las autoridades públicas, incluida la información sobre los materiales y las actividades que encierran peligro en sus comunidades, así como la oportunidad de participar en los procesos de adopción de decisiones. Los Estados deberán facilitar y fomentar la sensibilización y la participación de*

*la población poniendo la información a disposición de todos. Deberá proporcionarse acceso efectivo a los procedimientos judiciales y administrativos, entre éstos el resarcimiento de daños y los recursos pertinentes.*

## Declaración del Milenio de la ONU de 2000 y los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) de 2001

En el año 2000, 189 países adoptaron la *Declaración del Milenio de las Naciones Unidas*, que dio lugar a ocho objetivos de desarrollo con veintiún metas y una serie de indicadores en materia de salud centrados en el desarrollo social, y una fuerte priorización de las políticas públicas orientada a las personas, con especial atención a la pobreza, educación, mortalidad infantil, salud, género, juventud, nutrición, barrios marginales, recursos hídricos y saneamiento, así como a los derechos de los migrantes y las comunidades marginadas. La Declaración abogaba por la eliminación del racismo y la xenofobia, por una mayor inclusión y por la promoción de la participación pública. Apelaba a la “responsabilidad colectiva [de los gobiernos] de respetar y defender los principios de la dignidad humana, la igualdad y la equidad en el plano mundial, [así como al deber que éstos habían de] cumplir respecto de todos los habitantes del planeta, en especial los más vulnerables y, en particular, los niños del mundo, a los que pertenece el futuro”.<sup>66</sup> Tales objetivos guardaban una clara relación con la narrativa del movimiento por la justicia ambiental en plena evolución.

## Foros sociales mundiales

En respuesta al creciente activismo y participación de las organizaciones no gubernamentales y los movimientos sociales en las cumbres internacionales, así como a un creciente reclamo de la sociedad civil para poner fin a la globalización, y al impulso de los grupos de la sociedad civil para convertirse en su propio vehículo hacia el cambio social, surgió el Foro Social Mundial (FSM) bajo el lema “Otro mundo es posible”. El primer FSM tuvo lugar en Porto Alegre, Brasil, en 2001 y con el tiempo se configuró como un espacio para que destacados activistas del mundo entero dieran voz a quienes tradicionalmente han estado excluidos de las cumbres internacionales dirigidas por la élite mundial.<sup>67</sup> Los FSM constituyeron un espacio ideal para que el activismo en favor de la justicia ambiental cobrara fuerza y creara resonancia entre los activistas que defendían una multitud de preocupaciones relacionadas con la contaminación ambiental y las repercusiones resultantes sobre los derechos humanos, entre ellas la defensa de un medio ambiente sano, la mejora del acceso a la información sobre la salud, la incipiente

consolidación del derecho al agua, la responsabilidad de las empresas por el cumplimiento de los derechos humanos y muchas otras prioridades en materia de derechos humanos y medio ambiente para las comunidades afectadas. Un tema recurrente de los FSM fue la necesidad de acceso a la información, así como la participación en la toma de decisiones. Estos foros sirvieron de plataforma para que los grupos de defensa de los derechos humanos establecieran vínculos, se comunicaran y adquirieran conocimientos mutuos, establecieran agendas comunes y planificaran estrategias de defensa colectivas, regionales y mundiales.

### **Conferencia Mundial contra el Racismo (CMCR), 2001**

Celebrada inicialmente en 1978 luego de que la Asamblea General de las Naciones Unidas estableciera el Decenio de la Lucha contra el Racismo y la Discriminación Racial,<sup>68</sup> una edición posterior de la Conferencia tuvo lugar en Durban, Sudáfrica, en 2001, en la que se promovió el debate sobre temas relacionados con el racismo internacional, la discriminación racial y la xenofobia. De hecho, el tema específico de la *salud y el medio ambiente* surgió en esta Conferencia, y se centró en la exigencia de elaborar medidas de control medioambiental para garantizar un entorno saludable para las personas afectadas por el racismo, la discriminación racial y otras formas de discriminación. La narrativa concreta en torno a la justicia ambiental también estuvo presente (nótese la influencia de la Declaración de Río en la Declaración de la CMCR) y encontró su lugar en ésta. Destaca, en el contexto de la justicia ambiental, el artículo 111 de la Declaración de la CMCR de 2001, que:

*Invita a los Estados a estudiar medidas no discriminatorias para garantizar un entorno seguro y saludable para [las personas e integrantes] de grupos víctimas u objeto de racismo, discriminación racial, xenofobia y formas conexas de intolerancia, y en particular a:*

- a) mejorar el acceso a la información pública sobre cuestiones de salud y medio ambiente;
- b) velar por que se tengan en cuenta los intereses pertinentes en el proceso público de adopción de decisiones sobre el medio ambiente;
- c) compartir las tecnologías y las prácticas que hayan dado mejores resultados para promover la salud de las personas y el medio ambiente en todas las zonas;
- d) las medidas correctivas apropiadas para limpiar, reutilizar y rehabilitar en lo posible los lugares contaminados y, cuando corresponda, trasladar a los interesados a otras zonas con carácter voluntario y después de consultarlos.<sup>69</sup>

Esta conferencia mundial centrada en el racismo y la discriminación sirvió concretamente para vincular el problema del racismo a los debates políticos internacionales relativos al medio ambiente, y en ella se esbozaron demandas para mejorar el acceso a la información pública sobre cuestiones sanitarias y medioambientales, al igual que para considerar asuntos de relevancia desde el punto de vista de la raza y dinámicas discriminatorias que deberían tenerse en cuenta en el proceso de toma de decisiones ambientales. El párrafo 42 de la declaración de la CMCR también afirma la evolución de la situación de los derechos de los pueblos indígenas a gestionar sus propias tierras y recursos naturales, así como a acceder a la justicia en condiciones de igualdad. La Conferencia introdujo una lente política y marco internacional patrocinado por la ONU para que los grupos indígenas vincularan sus propias actividades de defensa con el enfoque de “racismo ambiental” del movimiento por la justicia ambiental. Los grupos de defensa del medio ambiente y los derechos humanos de la región de América Latina, que no necesariamente incluían una agenda de “racismo” en su trabajo, también encontraron oportunidades y puntos de coincidencia de compromiso internacional con la CMCR que serían relevantes para sus propias narrativas de defensa en constante evolución.

## Resoluciones de la ONU y la OEA sobre derechos humanos y medio ambiente y su relevancia para la justicia ambiental

Un conjunto de resoluciones sobre derechos humanos y medio ambiente aprobadas por la Organización de los Estados Americanos (OEA) y la ONU entre 2001 y 2012 contribuyó a tender un puente entre el movimiento por la justicia ambiental y el movimiento por los derechos humanos, pues situó el impacto ambiental y las desigualdades derivadas de éste en el punto de mira de los derechos humanos. Estas resoluciones, emanadas en su mayoría de los organismos mundiales y regionales de derechos humanos (el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos y el Sistema Interamericano de Derechos Humanos), ayudaron a centrar el debate en torno a cuestiones específicas de derechos humanos en un enfoque correlativo sobre la contaminación ambiental, así como en aspectos interseccionales que la comprensión más moderna de la justicia ambiental ha llegado a incorporar (a saber: género, pobreza, edad, equidad intergeneracional, entre otras cuestiones). Las resoluciones también favorecieron la institucionalización de los derechos humanos y el medio ambiente (y su relevancia para la justicia ambiental) mediante el nombramiento de funcionarios (relatores especiales) que se encargarían del seguimiento de las cuestiones más relevantes en materia de derechos humanos y medio ambiente, así como de la elaboración de informes orientados a ahondar en la teoría y la práctica. Entre las principales resoluciones figuran:

- Resoluciones de la OEA 1819 y 1896 sobre derechos humanos y medio Ambiente, la primera aprobada en 2001 y la segunda en 2002,<sup>70</sup> que vinculan las consideraciones de impacto ambiental con los derechos económicos, sociales y culturales, así como con la pobreza y los patrones de desarrollo insostenible, la importancia del acceso a la información y la participación más activa de la sociedad en cuestiones ambientales.
- Resolución 1926 de la OEA, aprobada en 2003,<sup>71</sup> que contribuyó a vincular los derechos humanos y el medio ambiente con el cambio climático.
- Resoluciones de la ONU 2003/71 y 2005/60 sobre derechos humanos y medio ambiente,<sup>72</sup> que destacaron que “los daños ambientales pueden tener consecuencias negativas, tanto directas como indirectas, en el disfrute efectivo de los derechos humanos” y que “la degradación del medio ambiente puede afectar a [...] mujeres, niños, poblaciones indígenas o miembros de la sociedad en situación desventajosa, incluidas las personas o grupos de personas que son víctimas u objeto del racismo”, e hicieron hincapié en los elementos de procedimiento del Principio 10 de la Declaración de Río, y en particular en el acceso a los mecanismos de justicia.
- Resoluciones de la ONU 7/23 de 2008 y 10/4 de 2009 sobre derechos humanos y cambio climático,<sup>73</sup> centradas en las cargas inequitativas del cambio climático que recaen sobre las poblaciones en situación de pobreza y en la limitada capacidad que tienen éstas para adaptarse a este fenómeno, destacaron dimensiones interseccionales fundamentales del problema del cambio climático, entre ellas: geografía, pobreza, género, edad, condición de indígena o minoría y discapacidad.
- Resoluciones de la ONU 9/1 de 2008 y 12/18 de 2009 relativas a los efectos nocivos del movimiento y vertido de residuos tóxicos y productos y desechos peligrosos para el goce de los derechos humanos,<sup>74</sup> que establecieron una relación entre los residuos tóxicos y las violaciones de los derechos humanos.
- Resolución 16/11 de la ONU en 2011 sobre derechos humanos y medio ambiente,<sup>75</sup> que reafirmó que los daños ambientales tienen implicaciones negativas para el disfrute de los derechos humanos, situando a las personas en el centro de la política de desarrollo sustentable, y que los impactos ambientales afectan de forma más aguda a las poblaciones que ya se encuentran en situación de vulnerabilidad.
- Resolución 19/10 de la ONU en 2012 sobre derechos humanos y medio ambiente,<sup>76</sup> en la que se destacan los importantes vínculos que existen entre el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales y la eliminación del racismo, y se recuerdan los principios de la Declaración de Río, que sitúan a los seres humanos en el centro de las preocupaciones relacionadas con el desarrollo sostenible, así como la importancia de tener en cuenta las dinámicas de género al hablar de discriminación.

### Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), 2012-2015

Tomando como base los Objetivos de *Desarrollo del Milenio*<sup>77</sup> del año 2000, los Objetivos de Desarrollo Sostenible<sup>78</sup> surgieron en 2012 durante la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible, celebrada en Río de Janeiro, y posteriormente en 2015 se concretaron en 17 ODS. Sus principales ejes de acción giraban en torno a la paz, la prosperidad, las personas y el planeta, y establecían metas de política mundial en materia de pobreza, buena salud, género, agua potable y saneamiento, desarrollo económico, energía limpia, océanos, biodiversidad, reducción de las desigualdades, cambio climático y comunidades sustentables. Nuevamente, como en el caso de los ODM, los ODS forjaron una conexión entre la defensa de los derechos humanos y la defensa de la justicia ambiental a escala mundial.

### Acuerdo de Escazú, 2018

En 2018, con base en el Principio 10 de la Declaración de Río de 1992 y tras intensas negociaciones, la región de América Latina y el Caribe (ALC) adoptó en Escazú, Costa Rica, el *Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe*.<sup>79</sup> Este instrumento jurídicamente vinculante surge de la región y busca el beneficio de la misma, está basado en los derechos y se centra en la protección del medio ambiente y la igualdad ambiental, así como en la necesidad de reparar, restaurar y compensar los daños que se causaron en el pasado, lo que reviste especial importancia para las comunidades más vulnerables y marginadas. El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) describe al Acuerdo de Escazú como un instrumento orientado a garantizar el acceso a la justicia ambiental para todos.<sup>80</sup> Constituye el primer tratado ambiental histórico de y para la región de ALC, así como el primero en incluir disposiciones jurídicamente vinculantes para proteger a los defensores de los derechos humanos en asuntos ambientales (artículo 9). De hecho, puede afirmarse que se trata del primer tratado internacional con fuerza legal en materia de justicia ambiental. El Acuerdo de Escazú destaca por reconocer el derecho de las generaciones presentes y futuras a vivir en un medio ambiente sano. Su artículo 3 establece los pilares fundamentales del acuerdo, esenciales para el debate y las consideraciones sobre justicia ambiental, como por ejemplo la igualdad y la no discriminación, la responsabilidad, la equidad intergeneracional y la divulgación. Asimismo, destaca consideraciones especiales que han de tenerse en cuenta en relación con los grupos vulnerables, los pueblos indígenas y las personas afectadas por actividades específicas.



Desde la *huelga de trabajadores del servicio de limpieza de Memphis en 1968* hasta las iniciativas globales de 2021 del FSM y el Foro Global de la OCDE sobre medio ambiente, pasando por el liderazgo de México en el impulso del Acuerdo de Escazú, la incipiente crisis del cambio climático y los esfuerzos para abordarla, o las recientes tendencias en Canadá para reexaminar el tema del racismo ambiental y optimizar su consideración en la política y la legislación, la “travesía” de la justicia ambiental realizada por miles de activistas y defensores abarca numerosas décadas y se adentra en el siglo XXI. La justicia ambiental ha evolucionado en las tres naciones de América del Norte en función de la dinámica local de cada país y de los acontecimientos específicos que se han producido tanto a escala regional como en las comunidades donde la discriminación ambiental se presentaba con más fuerza. Este fenómeno también evolucionó a través de los debates internacionales en torno a la contaminación medioambiental, las violaciones de los derechos humanos y las medidas a adoptar al respecto.

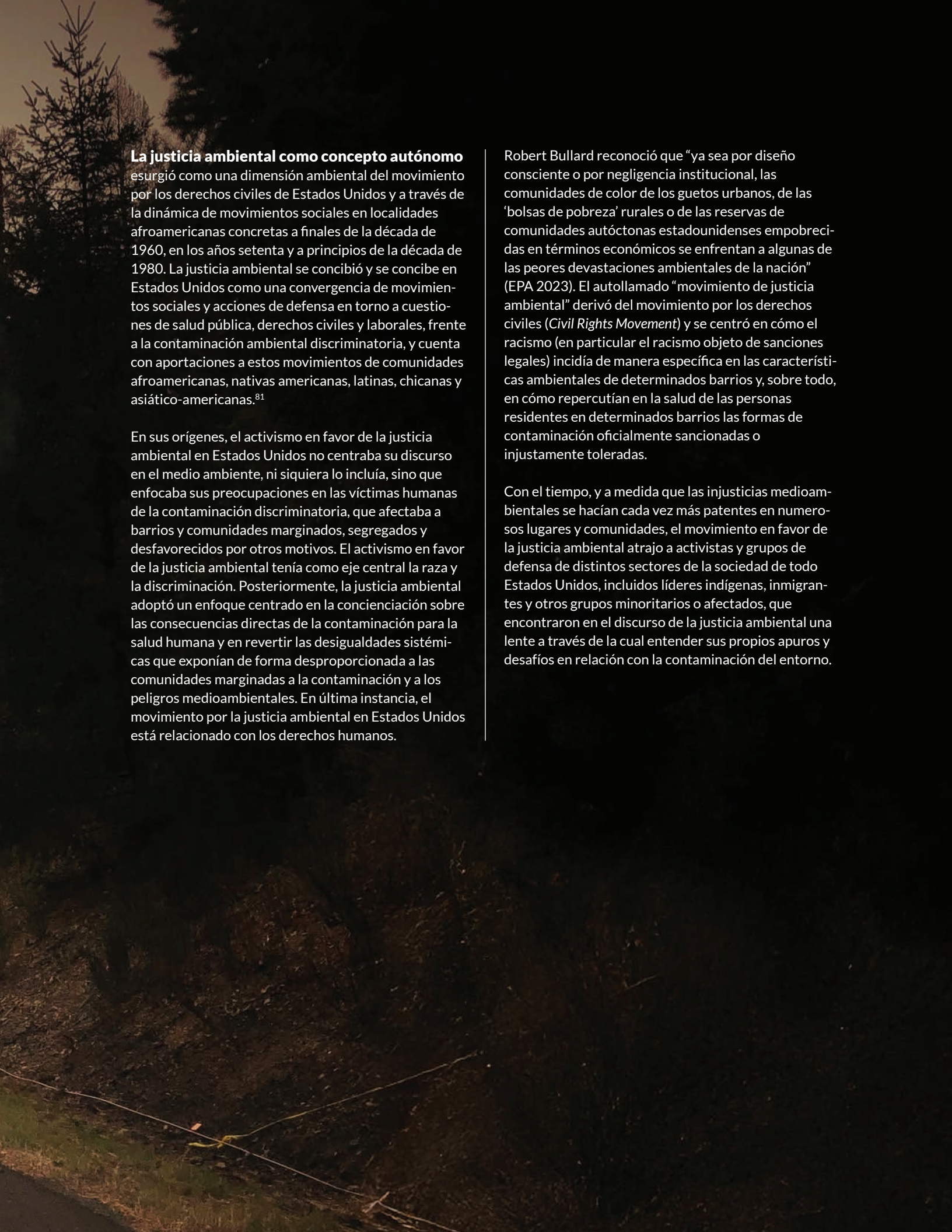
También han contribuido notablemente a la evolución de la justicia ambiental como concepto los acontecimientos internacionales, acuerdos, resoluciones, tratados y foros internacionales, grupos de defensa y otras influencias internacionales, y como movimiento ha experimentado un amplio desarrollo interno, pero de igual modo se ha visto influido, inspirado y moldeado por la evolución internacional de un llamamiento subyacente a la justicia socioeconómica y ambiental.





# Estados Unidos





**La justicia ambiental como concepto autónomo** surgió como una dimensión ambiental del movimiento por los derechos civiles de Estados Unidos y a través de la dinámica de movimientos sociales en localidades afroamericanas concretas a finales de la década de 1960, en los años setenta y a principios de la década de 1980. La justicia ambiental se concibió y se concibe en Estados Unidos como una convergencia de movimientos sociales y acciones de defensa en torno a cuestiones de salud pública, derechos civiles y laborales, frente a la contaminación ambiental discriminatoria, y cuenta con aportaciones a estos movimientos de comunidades afroamericanas, nativas americanas, latinas, chicanas y asiático-americanas.<sup>81</sup>

En sus orígenes, el activismo en favor de la justicia ambiental en Estados Unidos no centraba su discurso en el medio ambiente, ni siquiera lo incluía, sino que enfocaba sus preocupaciones en las víctimas humanas de la contaminación discriminatoria, que afectaba a barrios y comunidades marginados, segregados y desfavorecidos por otros motivos. El activismo en favor de la justicia ambiental tenía como eje central la raza y la discriminación. Posteriormente, la justicia ambiental adoptó un enfoque centrado en la concienciación sobre las consecuencias directas de la contaminación para la salud humana y en revertir las desigualdades sistémicas que exponían de forma desproporcionada a las comunidades marginadas a la contaminación y a los peligros medioambientales. En última instancia, el movimiento por la justicia ambiental en Estados Unidos está relacionado con los derechos humanos.

Robert Bullard reconoció que “ya sea por diseño consciente o por negligencia institucional, las comunidades de color de los guetos urbanos, de las ‘bolsas de pobreza’ rurales o de las reservas de comunidades autóctonas estadounidenses empobrecidas en términos económicos se enfrentan a algunas de las peores devastaciones ambientales de la nación” (EPA 2023). El autollamado “movimiento de justicia ambiental” derivó del movimiento por los derechos civiles (*Civil Rights Movement*) y se centró en cómo el racismo (en particular el racismo objeto de sanciones legales) incidía de manera específica en las características ambientales de determinados barrios y, sobre todo, en cómo repercutían en la salud de las personas residentes en determinados barrios las formas de contaminación oficialmente sancionadas o injustamente toleradas.

Con el tiempo, y a medida que las injusticias medioambientales se hacían cada vez más patentes en numerosos lugares y comunidades, el movimiento en favor de la justicia ambiental atrajo a activistas y grupos de defensa de distintos sectores de la sociedad de todo Estados Unidos, incluidos líderes indígenas, inmigrantes y otros grupos minoritarios o afectados, que encontraron en el discurso de la justicia ambiental una lente a través de la cual entender sus propios apuros y desafíos en relación con la contaminación del entorno.

## Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en Estados Unidos

Algunos de los primeros casos de levantamientos comunitarios contra la contaminación ambiental, que a menudo se citan como los que sentaron las bases del movimiento de justicia ambiental estadounidense, incluyen la protesta de 1967 de los estudiantes afroamericanos de Houston (Texas), que salieron a la calle para manifestarse en contra de un vertedero de basura municipal que había causado la muerte de dos niños de la comunidad. Al año siguiente, en 1968, los residentes de West Harlem, en Nueva York, se opusieron a la instalación de una planta de tratamiento de aguas residuales en su barrio.<sup>82</sup> Ambos sucesos desencadenaron acontecimientos y protestas comunitarias en todo el país, que revelaron pruebas de que la contaminación no estaba diseminada al azar por toda la sociedad, sino que se ubicaba de tal manera que afectaba a las minorías y a las comunidades ya desfavorecidas.

Aunque no figura en la bibliografía histórica o cronológica sobre la justicia ambiental, una de las primeras publicaciones conocidas en las que se menciona el término fue la publicada en 1970 por Joseph Page y Gary Sellers en la revista *Kentucky Law Journal*. Sin ir más lejos, el título del artículo incluye una de las primeras referencias académicas que se conocen en

materia de justicia ambiental: “Seguridad y salud ocupacionales: Justicia ambiental para el estadounidense olvidado” [*Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American*].<sup>83</sup> En realidad, el artículo no se centra en la justicia ambiental para las comunidades afectadas tal y como entenderíamos el término hoy en día, sino en la *salud y la seguridad de los trabajadores de la industria*. El tema de las enfermedades que contraían los trabajadores expuestos a toxinas en su lugar de trabajo no se abordaba nunca en los debates relacionados con la seguridad laboral ni en los informes a las autoridades gubernamentales sobre lesiones producidas en el ámbito laboral.

El estudio elaborado por Page y Sellers hace referencia a toda una serie de enfermedades ocupacionales causadas por la contaminación ambiental, desde la muerte por “pulmón negro” de los mineros del carbón hasta la exposición de los trabajadores a humos, gases, polvo, calor, ruido, radiaciones y toda una serie de sustancias químicas tóxicas, como el cadmio en la industria de la soldadura, los pesticidas, los tintes y la exposición al amianto, que tienen efectos incapacitantes en los trabajadores, provocándoles ceguera, problemas respiratorios, derrames cerebrales u otras enfermedades graves o que ponen fin a sus vidas. Los autores señalan que estas enfermedades e incidentes son motivo de enorme preocupación, y que sin embargo las autoridades los ignoran en gran medida. El problema de la contaminación y sus repercusiones en la salud humana, en cambio, interesaba mucho a los trabajadores de la época.



En la década de 1960 y principios de 1970, la “salud” se convirtió en un tema central para los sindicatos. Los trabajadores se organizaban con el fin de cambiar la forma en que las empresas y el gobierno atendían (o descuidaban) las enfermedades derivadas del lugar de trabajo. En palabras de Peter MacIntrye, presidente del sindicato local de trabajadores de la industria química de Sayreville, Nueva Jersey:

*¿Qué se puede hacer, qué se puede decir de los gases cuando se mezclan? [...] Hay operarios que llevan trabajando con estos gases y humos desde 1961. Nos gustaría saber lo que les pasa a estas personas (Page y Sellers, p. 127).*

Otro aspecto primordial que se plantea en el artículo, y que guarda relación directa con los debates actuales en torno a la justicia ambiental, se refiere a las dificultades a las que se enfrentan los trabajadores inmigrantes:

*Los trabajadores foráneos que llegaban en grandes oleadas de inmigración [...] se convertían rápidamente en carne de cañón industrial. Procedentes de sociedades campesinas, incapaces de hablar inglés, engrasaron con su sangre las ruedas de la industria. [Sin embargo] debido a limitaciones lingüísticas y al desconocimiento de la legislación [...] les resultaba excepcionalmente difícil entablar demandas legales contra sus empleadores.*

Los autores concluyen el artículo con una petición para la adopción de una “Carta de Derechos Sanitarios de los Trabajadores” que, si se analiza desde la perspectiva de la justicia ambiental moderna, muestra una clara delimitación entre las luchas de los trabajadores de hace 50 años y las de hoy en día, en particular en lo que se refiere a los derechos humanos y algunos de los derechos procesales comunes asociados a la justicia ambiental:

- *derecho a la salud biológica, social y psicológica;*
- *derecho a la protección frente a los peligros;*
- *derecho a la salud;*
- *derecho a la información sobre los riesgos laborales;*
- *derecho a información médica, pruebas y tratamiento;*
- *derecho a conocer la vulnerabilidad a la exposición;*
- *derecho a conocer y acceder a los datos epidemiológicos y medioambientales;*
- *derecho a la vigilancia de los peligros;*
- *derecho a la aplicación de las normas;*
- *derecho a la protección;*
- *derecho a indemnización por daños y perjuicios, y*
- *derecho a indemnización.*

La toma de conciencia por parte de los trabajadores respecto de la exposición a sustancias tóxicas en las prácticas industriales fue un peldaño que, con el tiempo, llevó a “mirar por encima de la valla” a las comunidades destinadas a los trabajadores, cuya ubicación era próxima a las industrias, en virtud de las decisiones de los funcionarios públicos y las empresas. Naturalmente, el siguiente paso lógico sería la creación de un movimiento en favor de la justicia ambiental que llamara la atención sobre los riesgos que esto entrañaba para las comunidades.



### **Huelga de trabajadores del servicio de limpieza de Memphis, 1968**

La huelga de trabajadores del servicio de limpieza de Memphis en 1968, protesta sindical tras la muerte de dos trabajadores de una instalación de residuos que trabajaban en un entorno poco seguro, movilizó e impulsó la unidad de las comunidades afroamericanas, como se mencionó anteriormente en la cronología internacional de los acontecimientos relacionados con la justicia ambiental. Pese a que en su momento no se consideró específicamente un asunto de carácter ambiental, se reconoce como una de las primeras revueltas comunitarias que consolidarían la atención de la comunidad en la industria de la contaminación y la distribución desigual de su impacto negativo en la sociedad. Este acontecimiento permanece como un hito en la cronología de la justicia ambiental, lo mismo en el ámbito mundial que en el nacional de Estados Unidos. En vísperas de su muerte, Martin Luther King se pronunció de manera pública en apoyo de la huelga de los trabajadores de los servicios de limpieza, acto que dio a las protestas que se produjeron en torno al incidente una proyección nacional e internacional que vinculó la huelga de Memphis y el nacimiento de la justicia ambiental a uno de los líderes de los derechos civiles más conocidos de la historia mundial.

### **Bean contra Southwestern Waste Management Inc., 1979**

El caso *Bean contra Southwestern Waste Management Inc.* (*Bean v. Southwestern Waste Management Corp.*), ocurrido en 1979, ofrece otro ejemplo emblemático de la evolución de la justicia ambiental como problemática y centro de atención de las actividades de defensa y propugnación. Este caso involucró a un barrio afroamericano, Northwood Manor, en el este de Houston (Texas), que se unió para oponerse a un proyecto de relleno sanitario, cuya construcción estaba prevista a una distancia de 500 metros de una escuela local.<sup>84</sup> Los residentes locales y sus representantes alegaron que la instalación de un basurero en su vecindario obedecía a motivos raciales y causaría daños irreparables a la salud de la comunidad. Los vecinos interpusieron una demanda colectiva para bloquear el relleno sanitario, lo que supondría uno de los primeros procesos judiciales en Estados Unidos en utilizar las leyes de derechos civiles para poner de manifiesto discriminación medioambiental en la ubicación de instalaciones de residuos, vinculando la lucha contra la contaminación con la defensa de los derechos civiles y situando a las personas y los derechos humanos en la vanguardia del activismo por el medio ambiente.<sup>85</sup>

### **Relleno sanitario del condado de Warren, 1982<sup>86</sup>**

El caso del relleno sanitario del condado de Warren, acaecido en 1982, se centró en la discriminación racial (caracterización en función de la raza).<sup>87</sup> Concretamente, estuvo relacionado con la instalación de un relleno sanitario que funcionaría como vertedero y sitio de confinamiento de 60,000 toneladas de residuos altamente tóxicos y suelos contaminados con bifenilos policlorados a Afton, un barrio predominantemente afroamericano (84%) del condado de Warren, en Carolina del Norte. La situación resultaba particularmente preocupante por la proximidad de la capa freática a la superficie, lo que entrañaba un alto riesgo de contaminación para la salud de los residentes. Entre 1978 y 1982, líderes de la comunidad local y activistas por los derechos civiles protestaron con periodicidad contra el emplazamiento elegido para el relleno sanitario e interpusieron numerosas demandas para detener el proyecto. Las protestas pacíficas se saldaron con la detención de más de 500 manifestantes. Aquel suceso fue el catalizador de un incipiente movimiento nacional de justicia ambiental, al ser la primera vez que un movimiento de personas de color que protestaban por cuestiones ambientales conseguía una amplia atención nacional (EPA, 2023). A ello siguió una rueda de prensa sobre el caso en la que presuntamente el defensor de la justicia ambiental Benjamin F. Chavis utilizó por primera vez el término “racismo ambiental”, en referencia a la decisión de ubicar deliberadamente un vertedero de desechos tóxicos en una comunidad racializada.<sup>88</sup>

### **Ubicación de vertederos o sitios de confinamiento de residuos peligrosos y su correlación con la situación racial y económica de las comunidades circundantes, 1983 RCED-83-168**

Este estudio de la Oficina General de Contaduría (*General Accounting Office*, GAO) proporcionó una base empírica al movimiento de justicia ambiental estadounidense y respaldó sus reivindicaciones, al aportar pruebas de que tres de cada cuatro sitios de confinamiento de residuos peligrosos se encontraban en comunidades donde al menos 26% de la población correspondía a afroamericanos con niveles de ingresos por debajo del umbral de pobreza.<sup>89</sup>

### Vertederos de residuos sólidos y la comunidad afroamericana de Houston, 1983

También en 1983, Robert Bullard publicó un informe titulado “Los vertederos de residuos sólidos y la comunidad afroamericana de Houston” (*Solid Waste Sites and the Black Houston Community*), en la revista *Sociological Inquiry* (vol. 53, núm. 2-3). Esta publicación histórica detallaba la ubicación de las instalaciones municipales para la eliminación de residuos en la ciudad de Houston y se considera uno de los primeros, si no el primer examen documentado y explícito del “racismo ambiental” en Estados Unidos. El estudio demostró que las comunidades afroamericanas de Houston, así como las escuelas para personas afrodescendientes, eran elegidas con frecuencia como emplazamientos de vertederos tóxicos. Bullard también sugiere que “la discriminación institucionalizada en el mercado de la vivienda, la falta de zonificación y las decisiones de los funcionarios públicos durante los últimos cincuenta años son factores importantes que han contribuido a que los barrios negros de Houston se hayan convertido en el vertedero de los residuos sólidos de la zona”.<sup>90</sup>

### Residuos tóxicos y raza en Estados Unidos

Otro estudio, publicado por la comisión para la justicia racial de la Iglesia Unida de Cristo en 1987 bajo el título “Residuos tóxicos y raza en Estados Unidos: Un informe nacional sobre las características raciales y socioeconómicas de las comunidades con vertederos de residuos peligrosos” (*Toxic Wastes and Race in the United States: A National Report on the Racial and Socioeconomic Characteristics of Communities with Hazardous Waste Sites*),<sup>91</sup> revistió gran importancia por ser el primero de su clase en abordar las cuestiones de raza, clase social y medio ambiente a escala nacional. El estudio confirmó lo que los activistas sostenían: que la raza y la etnia eran los factores más determinantes en la ubicación de las instalaciones de residuos, los vertederos y otros riesgos ambientales. Además, examinó la relación entre la ubicación de los vertederos de residuos peligrosos y la composición racial y socioeconómica de las comunidades de acogida en todo el país, y descubrió que más de quince millones de afroamericanos, ocho millones de hispanos y la mitad de la población asiática, isleña del Pacífico y autóctona de Estados Unidos residían en comunidades con al menos un vertedero de residuos tóxicos abandonado o no controlado.<sup>92</sup>

### Primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color, 1991

En este contexto de datos emergentes y pruebas fehacientes de la carga de la contaminación ambiental que sufren de forma discriminatoria las minorías y las comunidades desfavorecidas, se celebró en 1991 la *Primera Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color* (mencionada en el apartado anterior). Esta histórica cumbre constituyó el primer encuentro de América del Norte (y, en un sentido más amplio, internacional) centrado de manera específica en la justicia ambiental. La dinámica de la cumbre se describe con más detalle en el apartado anterior de este estudio, dedicado a la evolución global del movimiento en favor de la justicia ambiental. Baste aquí decir que centenares de activistas de todo Estados Unidos (incluido Puerto Rico), Canadá, México, América Central y otros países se reunieron para hablar sobre justicia ambiental y compartir casos de injusticia, además de que se establecieron 17 *principios de justicia ambiental*,<sup>93</sup> muchos de los cuales hoy día siguen siendo pilares fundamentales del movimiento por la justicia ambiental en Estados Unidos.



## Política e institucionalización de la justicia ambiental en Estados Unidos

Las primeras iniciativas para establecer políticas de justicia ambiental orientadas a hacer frente a las pruebas cada vez más evidentes de las injusticias medioambientales surgieron a raíz de los casos mencionados en el apartado anterior, y tras el incremento de estudios académicos que sirvieron de base a los llamamientos en favor de la defensa de la justicia ambiental, cada uno de los cuales atrajo la atención nacional y aumentó la presión para que el gobierno y los organismos gubernamentales tomaran medidas en materia de justicia ambiental. A medida que los datos académicos sobre discriminación ambiental aumentaban, también lo hacía la presión de los activistas de las comunidades locales por que se abordara la contaminación ambiental discriminatoria, lo que motivó la actuación de los funcionarios públicos. En 1990, el administrador de la EPA, William Reilly, creó el Grupo de Trabajo sobre Equidad Ambiental y organizó una reunión con líderes de justicia ambiental de todo el país, que dio lugar a una serie de políticas ejecutivas y a la institucionalización de la justicia ambiental en el gobierno federal.<sup>94</sup>

### Oficina de Equidad Ambiental y el Informe de la EPA sobre equidad ambiental

En 1992, tras la creación ese mismo año de un Grupo de Trabajo sobre Equidad Ambiental y la celebración de consultas con numerosos activistas de la justicia ambiental de distintas localidades y académicos dedicados al estudio de la contaminación discriminatoria, la EPA publicó el informe *Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities*<sup>95</sup> [“Equidad Ambiental: Reducir los riesgos para todas las comunidades”], que contenía pruebas de que los niveles de plomo en sangre de los niños afroamericanos eran superiores a los de los niños blancos y de la posibilidad de una mayor exposición de las comunidades afroamericanas a los contaminantes más comunes. El informe también afirma que los residentes de comunidades donde hay exposición a riesgos ambientales pueden tener más probabilidades que la población general de sufrir enfermedades o una muerte prematura, y que “cuestiones como éstas, y el modo en que responden los organismos gubernamentales, han pasado a conocerse como cuestiones de equidad ambiental [...], [que] hacen referencia a la distribución de los riesgos ambientales entre los grupos de población y a las respuestas políticas que damos a estas distribuciones”.

El informe (p. 2) señala que:

*[L]a EPA ha comenzado a evaluar cómo convergen las pautas de los problemas ambientales en distintos lugares, cómo se ven afectadas las personas que viven en esos lugares y cómo deberían perfeccionarse los programas ambientales para hacer frente a las diferencias identificadas. Las causas de estas diferencias son a menudo complejas y están profundamente arraigadas en las pautas históricas del comercio, la geografía, las decisiones estatales y locales sobre el uso del suelo y otros factores que afectan al lugar donde las personas viven y trabajan. Con respecto a algunos tipos de contaminantes, la raza y los ingresos, en cualquier caso, parecen estar correlacionados con estas distribuciones.*

Con miras a abordar esta problemática, el Grupo de Trabajo hizo varias recomendaciones a la Agencia de Protección Ambiental, lo que llevó en 1992 a la creación de la Oficina de Equidad Ambiental (*Office of Environmental Equity*, OEI), encargada de coordinar el trabajo en materia de justicia ambiental. En 1994, el nombre de esa oficina cambió a Oficina de Justicia Ambiental, que en la actualidad constituye la oficina principal de la EPA en la materia.<sup>96</sup>

### Consejo Asesor Nacional de Justicia Ambiental

En 1993 se estableció el Consejo Asesor Nacional de Justicia Ambiental (*National Environmental Justice Advisory Council*, NEJAC)<sup>97</sup> en calidad de comité asesor federal de la Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos, con el fin de ofrecer asesoramiento y recomendaciones sobre cuestiones de justicia ambiental, incorporando los puntos de vista de una multiplicidad de grupos afectados. También le corresponde asesorar a la EPA y al administrador de la Agencia en cuanto a las formas de integrar la justicia ambiental en las prioridades e iniciativas institucionales, lo que comprende la evaluación de diversas cuestiones de tipo estratégico, científico, tecnológico, normativo, económico y de participación comunitaria relacionadas con la justicia ambiental.

### Orden Ejecutiva 12898, 1994

La Orden Ejecutiva 12898, extendida en febrero de 1994 por el entonces presidente Bill Clinton, se centró en las “Medidas Federales para Abordar la Justicia Ambiental en las Poblaciones Minoritarias y de Bajos Ingresos”.<sup>98</sup> En virtud de la Orden se creó la Oficina de Justicia Ambiental<sup>99</sup> de la EPA y se incorporó esta prioridad a la misión de todos los organismos federales, instándoles a identificar y formular estrategias para hacer frente a los efectos desproporcionadamente elevados y adversos para la salud humana o el medio ambiente de sus programas, políticas y actividades en las poblaciones minoritarias y de bajos ingresos. La Orden también dispuso la realización de estudios y la recopilación de datos en materia de contaminación ambiental y sus efectos en la salud, y constituyó un grupo de trabajo interinstitucional dirigido por la EPA y encargado de velar por la aplicación de medidas para lograr un acceso efectivo a la justicia ambiental en todos los organismos públicos. Asimismo, reclamó la participación de las poblaciones minoritarias en la elaboración y el diseño de estrategias de investigación sobre justicia ambiental. Por otra parte, hizo extensiva la acción en favor de la justicia ambiental a programas preexistentes dirigidos a comunidades autóctonas de Estados Unidos, con el mandato de realizar consultas con las poblaciones indígenas reconocidas a escala federal, lo que supuso un importante paso oficial en la incorporación de cuestiones de interés para estas

comunidades al discurso oficial y a las políticas públicas de justicia ambiental. Por último, y quizás el aspecto más importante, al disponer la presentación de informes periódicos al presidente acerca del avance y la implementación de las políticas y estrategias relacionadas con la justicia ambiental, esta Orden Ejecutiva situó a la justicia ambiental en el centro de las prioridades de la Casa Blanca (situación que prevalece hasta la fecha).

### Programa de Pequeñas Subvenciones en Justicia Ambiental, 1994

El Programa de Pequeñas Subvenciones en Justicia Ambiental (*Environmental Justice Small Grants Program*) se creó en 1994 con el objetivo de conceder subvenciones para brindar apoyo y capacitación a las organizaciones comunitarias y los gobiernos indígenas que trabajan en la búsqueda de soluciones a los problemas de la justicia ambiental.<sup>100</sup> Hasta la fecha, el programa ha concedido más de 37 millones de dólares a más de 1,500 organizaciones comunitarias, gobiernos indígenas y organizaciones de comunidades autóctonas de Estados Unidos. Entre los grupos comunitarios que han recibido ayuda a través de este programa de subvenciones se incluyen organizaciones centradas en refugiados, empresas sustentables e iniciativas de desarrollo ecológico.<sup>101</sup> Para el gobierno federal, este programa de subvenciones ha constituido una herramienta imprescindible para avanzar en la aplicación de metas y objetivos ambientales.



## Orden Ejecutiva 14008, 2021

La Orden Ejecutiva 14008 sobre “Enfrentar la crisis climática en el país y en el exterior”, emitida en 2021, se propone responder al cambio climático al tiempo que subraya la importancia de impulsar acciones nacionales para promover la sustentabilidad ambiental.<sup>102</sup> Este decreto refuerza los compromisos adquiridos en el pasado con respecto a la institucionalización de la justicia ambiental en la política gubernamental e introduce la narrativa de la justicia ambiental y políticas correspondientes en el contexto de la emergencia climática y, en concreto, en las políticas federales relacionadas con la mitigación del cambio climático.<sup>103</sup> La Orden establece de forma explícita (sección 219) como objetivo:

*[...] convertir a las comunidades desfavorecidas —históricamente marginadas y sobrecargadas— en comunidades sanas y prósperas, y emprender acciones contundentes para mitigar el cambio climático, al tiempo que se fortalecen las capacidades en zonas rurales, urbanas e indígenas para hacer frente a sus efectos.*

La Parte II de esta Orden tiende un puente entre la crisis climática y la justicia ambiental, y subraya la importancia de “[proveer] justicia ambiental en las comunidades de todo Estados Unidos”. También establece un grupo de trabajo interinstitucional al que se encomienda realizar consultas con organizaciones de justicia ambiental y funcionarios de las comunidades indígenas. Igualmente, incorpora de forma directa la justicia ambiental a las políticas y soluciones relativas al cambio climático del gobierno de Estados Unidos, al tiempo que reafirma la política anterior en materia de justicia ambiental. La sección 219 de la Orden estipula lo siguiente:

*[Será preciso que las agencias federales] hagan que el logro de la justicia medioambiental sea parte de sus misiones mediante el desarrollo de programas, políticas y actividades que aborden los impactos del cambio climático, desproporcionadamente altos y adversos en la salud humana y el medio ambiente, y otros impactos acumulativos en las comunidades desfavorecidas, así como los desafíos económicos que acompañan a dichos impactos. Por lo tanto, la política de la Administración se orienta a garantizar la justicia ambiental y estimular las oportunidades económicas para las comunidades desfavorecidas que históricamente han sido marginadas y se han visto sobrecargadas por la contaminación y la falta de inversión en vivienda, transporte, agua e infraestructuras de aguas residuales y atención sanitaria.*



La sección 220 de la Orden también establece un Consejo Interinstitucional de Justicia Ambiental de la Casa Blanca (*White House Environmental Justice Interagency Council*), que “desarrollará una estrategia para abordar la injusticia ambiental actual e histórica mediante consultas con el Consejo Asesor de Justicia Ambiental de la Casa Blanca<sup>104</sup> y con líderes locales de justicia ambiental”.

Para una implementación eficaz de la política de justicia ambiental, la Orden (en su sección 222) exige:

- *la creación de una Herramienta de detección de justicia climática y económica de tipo geoespacial;*
- *que el Consejo publique todos los años mapas interactivos que pongan de relieve las comunidades desfavorecidas;*
- *el refuerzo de la aplicación de la normativa en caso de infracciones medioambientales con un impacto desproporcionado en comunidades desfavorecidas;*
- *la creación de un programa de notificación a la comunidad que permita realizar un monitoreo y proporcionar al público datos en tiempo real en relación con los niveles actuales de contaminación ambiental, incluidas emisiones a la atmósfera, contaminantes criterio y toxinas, en comunidades de primera línea y adyacentes, es decir, sitios con mayor exposición a dichas formas de contaminación;*
- *la garantía de una atención integral a cuestiones de justicia ambiental a través del Departamento de Justicia, así como coordinar las actividades relativas a la materia, y*
- *la puesta en marcha de la Iniciativa Justice40,<sup>105</sup> establecida en la sección 223 de la Orden, relativa al modo en que las inversiones federales pueden orientarse hacia el objetivo de que 40% de los beneficios globales reviertan en las comunidades desfavorecidas, y centrada en inversiones en los ámbitos de la energía limpia y la eficiencia energética; el tránsito limpio; la vivienda asequible y sustentable; capacitación y desarrollo de la fuerza laboral; remediación, reducción de la contaminación heredada, y desarrollo de infraestructuras críticas de agua limpia.*

## Ley de Reducción de la Inflación, 2022

Vinculada de forma explícita a iniciativas ejecutivas anteriores como Justice40, la Ley de Reducción de la Inflación (*Inflation Reduction Act*, IRA) de 2022 amplía la acción ejecutiva en materia de justicia ambiental al ámbito legislativo, dotándola de una base mucho más sólida, dirigiendo el gasto público a promover una serie de reformas e inversiones ambientales, incluido el impulso de programas de subvenciones en favor de la justicia ambiental y de acciones específicas en ese terreno, como el monitoreo perimetral y la reducción de la contaminación en las escuelas públicas, la limpieza de los puertos, el control de las emisiones de diésel, la instrumentación de medidas contra el calor extremo y el aumento de la resiliencia frente al cambio climático de las comunidades en los distintos estados de Estados Unidos. La IRA tiene como objetivo específico reducir la contaminación y revitalizar las comunidades marginadas, desatendidas y sometidas a cargas excesivas.<sup>106</sup>



## Orden Ejecutiva 14096, 2023

Emitida en 2023, la *Orden Ejecutiva 14096*, “Revitalización del compromiso de nuestra nación con la justicia ambiental para todos”,<sup>107</sup> reafirma los principios clave del discurso histórico de la justicia ambiental. Esta disposición, la más reciente en materia de justicia ambiental, basa la política ejecutiva en el cumplimiento de objetivos de justicia, libertad e igualdad, y los vincula a:

- aire limpio para respirar,
- agua limpia para beber,
- alimentos sanos y seguros para el consumo y
- un medio ambiente sano, sostenible, resiliente ante el cambio climático, y sin contaminación ni exposición a sustancias químicas nocivas.

La Orden también afirma que “restaurar y proteger un medio ambiente sano [...] es una cuestión de justicia y un deber fundamental que el gobierno federal debe cumplir en nombre de todas las personas”. Asimismo, reintroduce en el debate sobre la justicia ambiental la relación que ésta guarda con los derechos civiles, en cuyo contexto histórico surgió:

*Es preciso promover la justicia ambiental en beneficio de todos mediante la aplicación y el cumplimiento de la legislación nacional en materia de medio ambiente y derechos civiles, la prevención de la contaminación, la lucha contra el cambio climático y sus efectos, y la limpieza de la contaminación heredada que perjudica la salud humana y el medio ambiente (sección 1: “Política”, de la Orden).*

Este instrumento consta de once secciones que orientan el avance de la política en materia de justicia ambiental y especifican la necesidad de que los organismos federales atiendan y mitiguen los efectos desproporcionados que la degradación ambiental tiene sobre la salud y el entorno de las comunidades marginadas. La Orden afirma el enfoque global y unánime a nivel gubernamental que debe adoptarse en garantía de la justicia ambiental, en particular en lo que se refiere al elemento procedimental de la justicia ambiental, al disponer que:

*“Toda persona debe tener la oportunidad de participar de forma significativa en los procesos de toma de decisiones —a escala de organismos— que puedan afectar la salud de su comunidad o el medio ambiente”. Y también que: “el gobierno federal debe continuar con la eliminación de las barreras que dificultan la participación ciudadana efectiva en los procesos de toma de decisiones, en particular aquellas que afectan a los miembros de comunidades con problemas de justicia ambiental, incluidas las relacionadas con discapacidades, acceso lingüístico y falta de recursos” (sección 1: “Política”).*



### Quinta Evaluación Nacional del Clima, 2023

De acuerdo con el boletín de prensa emitido por la Casa Blanca con motivo de la publicación de la Quinta Evaluación Nacional del Clima (5<sup>th</sup> National Climate Assessment) en noviembre de 2023, el ejecutivo estadounidense prevé realizar inversiones para aumentar la resiliencia de las comunidades al cambio climático e impulsar la justicia ambiental.<sup>108</sup>

Si bien no se explorará aquí la cuestión de la justicia climática como punto central de dicha evaluación, cabe señalar que ésta incorpora un capítulo centrado en sistemas sociales y justicia, en el que se incluye el tema de la “justicia climática” desde la perspectiva de la justicia ambiental, y se señala que:

*La justicia climática comprende “el reconocimiento de valores diversos y daños pasados; la distribución equitativa de beneficios y riesgos, y la inclusión procedimental de las comunidades afectadas en los procesos de toma de decisiones”.*<sup>109</sup>

Si bien no se explorará aquí la cuestión de la justicia climática como punto central de dicha evaluación, cabe señalar que ésta incorpora un capítulo centrado en sistemas sociales y justicia, en el que se incluye el tema de la “justicia climática” desde la perspectiva de la justicia ambiental, y se señala que:

*Una adaptación efectiva requiere centrarse en la equidad. Las personas y las comunidades se ven afectadas de diferentes maneras por el cambio climático. La adaptación de las personas y las instituciones depende de factores sociales, como las preferencias individuales y comunitarias, la capacidad y el acceso a los recursos. Los procesos de adaptación, las decisiones (sobre si se produce la adaptación, dónde y cómo) y las acciones que no abordan explícitamente la distribución desigual de los daños climáticos, así como los procesos sociales y las injusticias subyacentes a estas disparidades, pueden exacerbar las desigualdades sociales y aumentar la exposición a los daños climáticos.*

También numerosas entidades federativas de Estados Unidos han integrado, en distintos grados, la justicia ambiental en sus legislaciones, políticas, programas y organismos. Un número cada vez más importante de estos gobiernos subnacionales (estatales) han realizado esfuerzos excepcionales para incorporar el concepto a un número significativo de iniciativas gubernamentales, lo que incluye la formulación de políticas, la creación de oficinas dedicadas a su promoción, la contratación de funcionarios especializados en la materia y la creación de grupos consultivos, comités, grupos de trabajo y programas de justicia ambiental.<sup>110</sup>



# México



**En consonancia con una** tendencia cada vez más extendida a escala internacional a favor de la protección del medio ambiente hacia finales de la década de 1970, los problemas relacionados con el medio ambiente comenzaron a adquirir en México una mayor visibilidad como uno de los ejes centrales de las demandas sociales, principalmente vinculadas a los modos de producción predominantes y a la explotación de los recursos naturales (incluidos los impactos ambientales y sociales generados por las grandes industrias, como la minería a gran escala, la producción de energía, el monocultivo y la agroindustria, entre otras),<sup>111</sup> la defensa de los territorios,<sup>112</sup> las luchas sociales de los campesinos<sup>113</sup> y el deseo de autodeterminación de los pueblos indígenas. Estas luchas, ligadas a reivindicaciones de derechos humanos, sociales, colectivos, económicos, políticos y culturales, constituyen una base importante de la lucha por la equidad ambiental en México.

Gran parte de los conflictos ambientales y territoriales se producen en contextos indígenas, y muchos de ellos tienen su origen en tierras de propiedad social<sup>114</sup> (ejidos y comunidades agrarias).<sup>115</sup> Estos territorios corresponden a las áreas más biodiversas de México, e incluyen “60% de las concesiones mineras, 60% de las áreas naturales protegidas, 58% de las reservas del agua [...] y 80% de los bosques y selvas”.<sup>116</sup>

En México es común que los conflictos ambientales se expresen como luchas sociales (tanto en contextos urbanos como rurales) que se movilizan en busca de justicia social y cultural, una mejor calidad de vida y un medio ambiente sano, con el fin de crear un entorno saludable y seguro para las personas.<sup>117</sup> Este país también ha sido testigo de muchas alianzas forjadas entre organizaciones indígenas y diversas redes de alcance nacional.<sup>118</sup>



Como ocurre en el resto de la región, las “injusticias ambientales” visibles se dan tanto en entornos urbanos como rurales. Históricamente, éstas han resultado de desequilibrios económicos que se acompañan de fuertes reclamos por la necesidad de participación en la toma de decisiones, pero que finalmente se traducen en el deterioro o destrucción de los recursos naturales de los que dependen las comunidades impactadas.

Otros factores comunes para México y el resto de América del Norte, en lo que a justicia ambiental se refiere, obedecen a las demandas de los pueblos indígenas. De manera similar a los casos de Estados Unidos y Canadá, en México encontramos denuncias generales relacionadas con la discriminación, los vínculos culturales con el territorio, los derechos colectivos, la falta de inclusión y de acceso a la información libre y previa, y la falta de participación en la toma de decisiones respecto a las políticas públicas que afectan a los pueblos indígenas.

Si analizamos, por ejemplo, los Acuerdos de San Andrés de 1996, que enumeran una serie de demandas planteadas al gobierno federal por los pueblos indígenas de Chiapas, observaremos la preocupación por la destrucción de sus entornos naturales, las vulnerabilidades específicas de las comunidades indígenas (y en particular de su población femenina), la vulnerabilidad de los inmigrantes debido a la falta de acceso a la información, a la infraestructura y medios de prensa, las limitaciones de acceso al uso de los recursos naturales, la discriminación ejercida en diferentes dimensiones del espacio público y la falta de acceso a la justicia.<sup>119</sup>

Los firmes reclamos por la autodeterminación; la reivindicación del conocimiento, las prácticas y las culturas indígenas, y sobre todo la autogestión de los recursos naturales en sus territorios, encuentran eco en el discurso de la justicia ambiental entre comunidades indígenas de toda América del Norte. También encontramos reivindicaciones en los entornos urbanos y, especialmente, en áreas urbanas marginales, donde las comunidades conviven de cerca con los impactos de la degradación y la contaminación medioambientales que se derivan de las decisiones de planificación, de la actividad industrial y del vertido de residuos tóxicos.<sup>120</sup>

## Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en México

Durante la década de 1970, al igual que en muchos países de la región y a escala internacional, México protagonizó la negociación de varios acuerdos y tratados internacionales.<sup>121</sup> Uno de los más significativos fue la Declaración de Estocolmo, suscrita en 1972, en virtud de la cual se reconoció la relación entre la conservación y la mejora del medio ambiente humano, y se ofrecieron recomendaciones para la preservación de los ecosistemas, pues se estableció que la *salud del medio ambiente* es esencial para el *bienestar* del ser humano.<sup>122</sup> La Declaración de Estocolmo destaca el estado y la calidad del medio ambiente como fundamento indispensable para asegurar la salud de las personas y poder disfrutar del bienestar humano; la importancia de la *educación ambiental*, y la necesidad de ofrecer una compensación a las víctimas. También hace referencia al carácter intergeneracional de la responsabilidad y a la necesidad de eliminar políticas segregacionistas y de opresión colonial.<sup>123</sup> Con posterioridad a Estocolmo, México y sus instituciones estatales dedicadas a la protección del medio ambiente adoptaron la consolidación de un marco normativo ambiental y, en concreto, la *justiciabilidad* de dicho marco, es decir, el cumplimiento efectivo del derecho ambiental como mecanismo para garantizar un medio ambiente sano para todas las personas.

Durante la década de 1980, la evolución del debate sobre el medio ambiente giró en torno a los efectos sociales y ecológicos negativos de los modelos de desarrollo en el sector rural. En 1987, México reformó su Constitución: un primer paso hacia el derecho a disfrutar de un medio ambiente adecuado (garantía que finalmente se añadió a la Constitución en 1999).<sup>124</sup> El programa de reformas incluía medidas federales, estatales y municipales para la protección y preservación del medio ambiente y el restablecimiento del equilibrio ambiental.

Más tarde, durante la década de los noventa, el debate ambiental se orientó hacia el análisis y la solución de problemas organizativos y de participación social vinculados al uso y a la conservación de los recursos naturales. Debido a las características particulares relativas a la tenencia de la tierra en México (descritas en el apartado anterior), el debate sobre la política ambiental se centró en la importancia de las acciones colectivas y de participación que definirían el uso y conservación de los recursos naturales. En 1990, el gobierno de México ratificó el Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), que reconoce los derechos de los pueblos y tribus indígenas a su cultura, tierras, territorios y recursos naturales, así como su derecho a participar en las decisiones que les afectan. Como en otras partes de la región, la acción colectiva y la participación comunitaria se consolidan en México como pilares procesales fundamentales de la justicia ambiental.

Como se mencionó anteriormente, la Cumbre de Río de 1992 reconoció que para satisfacer las necesidades humanas resulta urgente la integración y el equilibrio de las preocupaciones económicas, sociales y medioambientales.<sup>125</sup> El Principio 10 de la Declaración de Río afirma la importancia del acceso a la información, la participación en los procesos de adopción de decisiones y el acceso a la justicia, y es precisamente este trinomio el que juega un papel de vital importancia en la definición de las leyes ambientales y en la orientación de las políticas públicas subsecuentes, reflejadas en el reconocimiento del derecho a un medio ambiente sano, tanto en la Constitución mexicana (a partir de 1999, según se señaló antes),<sup>126</sup> como en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA).<sup>127</sup>

Precisamente, a partir de la década de 1990 se observa el surgimiento de las reformas estructurales, entre las que destacan la reforma agraria de 1992, que dio autonomía al uso del suelo facilitando la transferencia de tierras a entidades privadas, así como la integración del país a los mercados globales a través de convenios como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN)<sup>128</sup> y el Acuerdo de Cooperación Ambiental de América del Norte (ACAAN),<sup>129</sup> que entraron en vigor en enero de 1994. Las disposiciones del ACAAN establecieron obligaciones en materia de protección ambiental; impulsaron políticas hemisféricas para prevenir la contaminación, y promovieron el cumplimiento de la legislación ambiental. De manera coincidente, en diciembre de 1994, se creó la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca (Semarnap), “como respuesta a la necesidad de planeación del manejo de recursos naturales y políticas ambientales desde una lógica integral”.<sup>130</sup>

En esta misma década (de 1990) se observa un auge del activismo social —surgido décadas antes—, que articuló claramente una reivindicación de las diferencias étnicas y culturales, así como del autogobierno territorial. Si bien uno de los ejemplos más claros de estas manifestaciones fue el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994, en esta década también vemos el surgimiento de diferentes movimientos alrededor de la etnicidad, de organizaciones comunitarias líderes en la autogestión de recursos naturales (por ejemplo, comunidades forestales de la Sierra Norte de Oaxaca), al igual que otros movimientos urbanos de autogobierno (por ejemplo, los pueblos indígenas en la Ciudad de México). Todos ellos allanaron el camino para la aparición de movimientos más recientes que reivindican la diversidad identitaria (por ejemplo, en cuanto al género y la orientación sexual) vinculándola a la protección del medio ambiente y el territorio. Además, como ya hemos mencionado, también se observa el nacimiento de redes y asociaciones entre organizaciones urbanas y rurales a escalas regional y nacional.<sup>131</sup>

## Política e institucionalización de la justicia ambiental en México

En la antesala de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CNUMAD) celebrada en Río de Janeiro en 1992, México crea el Instituto Nacional de Ecología (INE) y la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa), con facultades para controlar y recibir denuncias ciudadanas respecto de la observancia de las normas ambientales.<sup>132</sup> Como se mencionó en el apartado de definiciones, el término “justicia ambiental” se hace presente en el sector público por conducto de la Profepa. Poco tiempo después, documentos públicos y eventos celebrados en la década de 1990, como el Foro Nacional sobre Procuración de Justicia Ambiental en 1998, también hacen mención del término.



Entre las atribuciones conferidas a la Profepa se encuentran las de guiar y fomentar la participación ciudadana en los asuntos relacionados con la protección del medio ambiente, así como tramitar las denuncias ciudadanas en materia ambiental (previstas ambas en los párrafos del artículo 22). En términos institucionales y por mandato, la Profepa ofrece a los ciudadanos, por la vía jurisdiccional y procesal, un mecanismo para la presentación de denuncias encaminadas a garantizar de forma legal la protección del medio ambiente, además de cumplir con la tarea de difundir información y fomentar la participación pública de los ciudadanos en materia ecológica. Asimismo, cabe destacar que según el acuerdo del actual Programa de Procuración de Justicia Ambiental de la Profepa, “[l]a legislación ambiental debe evolucionar conforme a las demandas del contexto nacional para tener mejores herramientas jurídicas (facultades) que la doten de mayores alcances a su actuación, a efecto de transitar de un enfoque patrimonialista e individualista hacia uno de intereses difusos, colectivos e intergeneracionales, que defiendan los derechos ambientales de las personas en México”.<sup>133</sup>

Conviene destacar el reciente trabajo de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que a través del Centro de Estudios Constitucionales ha creado una agenda de investigación sobre los alcances y el contenido del derecho humano a un medio ambiente sano, que incluye perspectivas de justicia ambiental, con miras a erradicar la desigualdad y la discriminación que se acentúan toda vez que la degradación ambiental afecta de manera desproporcionada a las personas y grupos más vulnerables de la sociedad.<sup>134</sup>

Habida cuenta de que el enfoque de la justicia ambiental en México tiene fundamentalmente un carácter procesal y judicial, vale la pena analizar algunos elementos de la legislación mexicana que ofrecen a las víctimas de injusticias ambientales los mecanismos necesarios para resolver sus conflictos, así como la manera en que estos mecanismos atienden consideraciones en materia de justicia ambiental. El siguiente apartado ofrece una recopilación no exhaustiva de algunos de los principales instrumentos que promueven la justicia ambiental en México.

## Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Desde 1999, el artículo 4 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que: “

*Toda persona tiene derecho a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar”.*<sup>135</sup>

Esta disposición se reformó en 2012, en lo que ahora es el párrafo 5 del artículo 4, que determina lo siguiente:

*Toda persona tiene derecho a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar. El Estado garantizará el respeto a este derecho. El daño y deterioro ambiental generará responsabilidad para quien lo provoque en términos de lo dispuesto por la ley.*<sup>136</sup>

Con tal adición, la Constitución reconoce el medio ambiente como elemento indispensable para la supervivencia y desarrollo de la población mexicana, definiéndolo como un bien público cuyo goce o detrimento afecta no sólo a una persona, sino a las comunidades en general.<sup>137</sup> El hecho de estipular el derecho fundamental a un medio ambiente sano en la máxima carta jurídica, de manera que se otorgan garantías ambientales a toda persona en el territorio nacional, constituye un punto de partida para países con constituciones recientes o reformadas.

## Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente<sup>138</sup>

La legislación ambiental en México encuentra su eje rector en la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente (LGEEPA), promulgada el 28 de enero de 1988. Esta ley marco ambiental surge poco antes de la Cumbre de la Tierra en Río (1992) y sitúa a México en la cúspide de la evolución de los instrumentos jurídicos destinados a procurar justicia ambiental. La LGEEPA se ocupa de cuestiones como la pobreza y los derechos de los pueblos indígenas. En sus artículos 5 y 18 reconoce al gobierno federal la facultad de promover la participación pública en materia ambiental. En el artículo 15 dispone cuestiones relativas a la formulación y conducción de la política ecológica y establece que el Ejecutivo federal deberá observar los siguientes principios en materia de preservación y restauración del equilibrio ecológico y la protección al ambiente:

*XII. Toda persona tiene derecho a disfrutar de un ambiente adecuado para su desarrollo, salud y bienestar. Las autoridades en los términos de esta y otras leyes, tomarán las medidas para garantizar ese derecho;*

*XIII. Garantizar el derecho de las comunidades, incluyendo a los pueblos y comunidades indígenas y afromexicanas, a la protección, preservación, uso y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y la salvaguarda y uso de la biodiversidad, de acuerdo a lo que determinen la presente Ley y otros ordenamientos aplicables;*

*XIV. La erradicación de la pobreza es necesaria para el desarrollo sustentable;*

*XV. Las mujeres cumplen una importante función en la protección, preservación y aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y en el desarrollo. Su completa participación es esencial para lograr el desarrollo sustentable.*



Vale la pena señalar que el artículo 21, párrafo IV de la sección III de la LGEEPA sobre instrumentos económicos hace referencia específica al concepto de “equidad”, y vincula la “equidad social” con los instrumentos económicos en lo que se refiere a los costos y beneficios de la política ambiental.

*Artículo 21. La Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, diseñarán, desarrollarán y aplicarán instrumentos económicos que incentiven el cumplimiento de los objetivos de la política ambiental, y mediante los cuales se buscará: [...]*

*IV. Promover una mayor equidad social, con perspectiva intercultural y de género, en la distribución de costos y beneficios asociados a los objetivos de la política ambiental.*

Así pues, la LGEEPA alude a elementos distintivos que afincan la estructura jurídica de México en el marco conceptual generalmente aceptado de la justicia ambiental, como el vínculo inherente entre bienestar ambiental y bienestar social y económico, y la participación pública en la toma de decisiones ambientales (con un enfoque particular de género).

## **Ley General para la Prevención y Gestión Integral de los Residuos**

Publicada en 2003, esta Ley tiene por objeto garantizar el derecho de toda persona a un medio ambiente sano y propiciar el desarrollo sustentable mediante la prevención de la generación, valorización y gestión integral de los residuos tóxicos, sólidos urbanos y de manejo especial, así como prevenir la contaminación de sitios con estos residuos y llevar a cabo su remediación.<sup>139</sup> La Ley incluye disposiciones importantes para el presente análisis sobre justicia ambiental: la participación pública y el derecho a la información, dos elementos básicos de las dimensiones procedimentales de la justicia ambiental. En el artículo 35, la Ley establece que los tres niveles de gobierno (federal, estatal y municipal), en sus órbitas de competencia, promoverán la participación de todos los sectores de la sociedad en la prevención de la generación, valorización y gestión integral de los residuos. En cuanto al derecho a la información, el artículo 37 ordena la integración de un Sistema de Información sobre la Gestión Integral de Residuos;<sup>140</sup> el artículo 38 prescribe la elaboración y difusión anual de informes sobre los aspectos relevantes contenidos en los sistemas de información, mientras que el artículo 39 determina la elaboración, actualización y difusión de inventarios sobre la generación de residuos tóxicos, sólidos urbanos y de manejo especial, de acuerdo con las atribuciones relativas a los tres órdenes de gobierno.



### Ley Federal de Responsabilidad Ambiental

Esta Ley, publicada en 2013, es una herramienta orientada a fortalecer la justicia distributiva en México.<sup>141</sup> Regula la responsabilidad ambiental que deriva de los daños causados al ambiente, así como la reparación y compensación de dichos daños, los mecanismos alternativos de solución de conflictos, los procedimientos administrativos y aquellos que correspondan a la comisión de delitos contra el medio ambiente y la gestión ambiental. También reconoce que el desarrollo nacional sustentable debe considerar los valores económicos, sociales y ambientales. En su artículo 17, la Ley define que la compensación ambiental consistirá en las inversiones o acciones que el responsable haga a su cargo, que generen una mejoría ambiental, sustitutiva de la reparación total o parcial del daño causado al ambiente, según sea el caso, y equivalente a los efectos adversos causados por el daño.

### Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP)

El acceso a la información se ha consolidado en el plano internacional como uno de los pilares indispensables para revertir situaciones de inequidad, al dotar a las comunidades del conocimiento necesario para poder hacer frente a las apremiantes inquietudes ambientales que enfrentan, condiciones fundamentales para garantizar la justicia ambiental. El derecho de acceso a la información es trascendental para asegurar el goce de otros derechos, como el derecho a un medio ambiente sano y el derecho a la salud.<sup>142</sup> En México, corresponde a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LFTAIP) establecer a nivel federal el derecho humano de acceso a la información. La Ley prevé que el acceso a la información comprende los derechos a “solicitar, investigar, difundir, buscar y recibir información”, y uno de sus objetivos es “[t]ransparentar la gestión pública mediante la difusión de la información oportuna, verificable, inteligible, relevante e integral [...]”<sup>143</sup>



## Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024

El Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2019-2024 es el documento mediante el cual el gobierno de México expone los que serán sus objetivos prioritarios durante el sexenio gubernamental en curso.<sup>144</sup> Si bien el PND no hace referencia explícita a la justicia ambiental, en su apartado *No dejar a nadie atrás, no dejar a nadie fuera*, el gobierno subraya algunos elementos que son fundacionales del concepto de justicia ambiental, entre ellos: exclusión, discriminación, minorías, equidad y desigualdad:

*El crecimiento económico excluyente, concentrador de la riqueza en unas cuantas manos, opresor de sectores poblacionales y minorías, depredador del entorno, no es progreso sino retroceso. Somos y seremos respetuosos de los pueblos originarios, sus usos y costumbres y su derecho a la autodeterminación y a la preservación de sus territorios [...] y el derecho de los jóvenes a tener un lugar en el mundo [...]. Propugnamos un modelo de desarrollo respetuoso de los habitantes y del hábitat, equitativo, orientado a subsanar y no a agudizar las desigualdades, defensor de la diversidad cultural y del ambiente natural, sensible a las modalidades y singularidades económicas regionales y locales y consciente de las necesidades de los habitantes futuros del país, a quienes no podemos heredar un territorio en ruinas.*

Adicionalmente, en su apartado relativo al desarrollo sostenible, el PND reconoce el vínculo entre un medio ambiente sano y el desarrollo social y económico, así como la necesidad de reparar las injusticias sociales a través de un modelo integral de desarrollo sostenible.

*El gobierno de México está comprometido a impulsar el desarrollo sostenible, que en la época presente se ha evidenciado como un factor indispensable del bienestar [...]. Además, se guiará por una idea de desarrollo que subsane las injusticias sociales e impulse el crecimiento económico sin provocar afectaciones a la convivencia pacífica, a los lazos de solidaridad, a la diversidad cultural ni al entorno.*

## Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024 (Promarnat)

En consonancia con el PND 2019-2024, el Promarnat 2020-2024 integra los objetivos en materia de política ambiental del ciclo sexenal de gobierno por medio de cinco objetivos prioritarios.<sup>145</sup> Atendiendo a los postulados del eje rector *No dejar a nadie atrás, no dejar a nadie fuera*, el Promarnat delinea con fuerza diversas proposiciones que guardan relación con los principios básicos de la justicia ambiental. Sus cinco objetivos se basan en la identificación de brechas relacionadas con la desigualdad, rezagos o afectaciones existentes en las causas o impactos de los problemas públicos identificados. Destacan las brechas entre regiones geográficas, el medio urbano y rural, mujeres y hombres, en el curso de la vida y respecto a los pueblos indígenas y afroamericanos.

En su objetivo prioritario 2, que se refiere al refuerzo de la acción climática, el Promarnat aborda la justicia ambiental en su dimensión de justicia distributiva, haciendo hincapié en la atención a los grupos más vulnerables:

*[...] el cambio climático afecta de manera diferenciada a la población, exacerbando las desigualdades sociales, económicas, de género y de acceso a los recursos. Por ejemplo, los grupos en situación de pobreza y en pobreza extrema son los más vulnerables, toda vez que suelen habitar viviendas precarias de zonas de alto riesgo (como laderas de montañas, barrancas o zonas susceptibles de inundaciones) y no cuentan con la capacidad económica para recuperarse de los desastres.*

También, en su objetivo prioritario 5, el Promarnat subraya la importancia de:

*Fortalecer la gobernanza ambiental, a través de la participación ciudadana libre, efectiva, significativa y corresponsable en las decisiones de política pública, asegurando el acceso a la justicia ambiental con enfoque territorial y de derechos humanos y promoviendo la educación y cultura ambiental.*

Entre las estrategias que se mencionan para concretar este objetivo, el programa hace énfasis en la importancia de la participación con enfoque de género, el diálogo para atender las problemáticas socioambientales, el derecho a la información y la transparencia y el respeto a los derechos humanos.

### **Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2021-2024**

A diferencia de muchos otros países, el gobierno de México cuenta con una Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa), institución encargada por mandato de procurar la justicia ambiental a través de la aplicación y cumplimiento de la legislación ambiental federal. En línea con el Promarnat 2020-2024, la Profepa dispone de un Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2021-2024<sup>146</sup> que tiene cuatro objetivos prioritarios. El objetivo 1 reviste particular relevancia para el ámbito de la justicia ambiental:

*“Fortalecer el acceso a una justicia pronta, expedita y transparente, apegada a los principios de legalidad y eficacia, impulsando la participación efectiva y corresponsable de la ciudadanía”.*

A fin de lograr este objetivo, el programa contempla cuatro prioridades estratégicas: “Promover la participación efectiva y corresponsable de la ciudadanía para fortalecer la procuración de la justicia ambiental”; “[a] segurar el acceso de toda la población a la justicia ambiental”; “[f]ortalecer [las capacidades] para la substanciación y resolución [...] de las denuncias populares”, e “[i]mpulsar actualizaciones en la normativa [para colmar] los vacíos legales”.



# Canadá



**En la última década**, el término “justicia ambiental”, como concepto específico y área de interés político que permite describir problemas relacionados con la contaminación ambiental, ha aparecido con mayor regularidad en la narrativa canadiense en torno a la sustentabilidad y el desarrollo. Otros términos, como “justicia ambiental” y “racismo ambiental”, figuran con más frecuencia en la documentación de este país y han echado raíces firmes en políticas, estrategias, debates sobre desarrollo y proyectos de ley incipientes. Sin embargo, los debates en torno a la justicia ambiental en Canadá —que no necesariamente utilizan la taxonomía de la justicia ambiental— preceden al tratamiento más reciente de la materia, y de hecho surgen al mismo tiempo que los momentos seminales del movimiento de justicia ambiental en Estados Unidos a finales de la década de 1960 y principios de los años setenta.<sup>147</sup>

En concreto, la justicia ambiental emerge como marco de referencia en relación con un debate más amplio sobre las comunidades indígenas y los impactos ambientales a los que éstas se enfrentan, así como en referencia a las minorías afrodescendientes y otras minorías raciales en Canadá, ya se trate de comunidades de inmigrantes afrodescendientes establecidas desde hace mucho tiempo en el país o de inmigrantes afrodescendientes o de otras minorías de reciente llegada.<sup>148</sup> Se observan algunas similitudes y diferencias en cuanto a la evolución de la justicia ambiental (y la concientización respecto de las cuestiones de justicia ambiental) en Canadá a lo largo del tiempo, y su evolución paralela en Estados Unidos y México.



Conforme a la literatura y otros recursos examinados, en Canadá es común observar que quienes en la actualidad participan en discusiones o acciones para promover la justicia ambiental —bien se trate de funcionarios gubernamentales, grupos de defensa, líderes indígenas o representantes comunitarios— contextualizan dichas discusiones en el marco de la *historia del colonialismo de asentamiento* y, sobre todo, en la manera en que estos hechos históricos afectaron a los grupos indígenas.<sup>149</sup> Varios académicos canadienses (Whyte, 2022; Dombey, 2019, y Parsons *et al.*, 2021)<sup>150</sup> señalan el colonialismo de asentamiento como el primer ejemplo de injusticia ambiental en Canadá, e identifican la reubicación forzosa y la exclusión de las comunidades indígenas de los recursos naturales y de la toma de decisiones ambientales como síntomas de injusticia ambiental.

Las injusticias medioambientales a las que se enfrentan los pueblos indígenas de toda la región tienen sus raíces en acontecimientos históricos que se remontan a cinco siglos atrás, mientras que el concepto de “justicia ambiental” surgió recientemente a modo de lente narrativa a través de la cual comprender ciertas dinámicas de tal injusticia. En palabras de Wilma Mankiller, antigua jefa principal de la Nación Cherokee:

*El racismo ambiental no es un fenómeno que haya surgido porque estudios recientes documenten en la actualidad la existencia de impactos desproporcionados por razones de raza. Tampoco se trata de un fenómeno producto del desarrollo industrial y tecnológico del siglo XX. Es un fenómeno que existe en este continente desde hace 500 años.*<sup>151</sup>

Aunque se reconoce que los efectos del desarrollo colonial en las comunidades indígenas pueden considerarse de manera general dentro de un marco de justicia ambiental, las comunidades indígenas o los defensores de los derechos indígenas no siempre adoptan la taxonomía de la justicia ambiental para identificar o remediar estas desigualdades. Lo mismo ocurre con el tratamiento de casos de injusticias históricas a las que se enfrentan las comunidades indígenas en otras partes de América del Norte. Un gran número de poblaciones necesitadas de justicia ambiental podrían exigir la inclusión y la participación en los procesos de gobierno, mientras que otras, como es el caso de numerosas comunidades indígenas, luchan por un gobierno autónomo (y por *no* participar en las estructuras de gobernanza existentes). Ambas pueden reclamar reparaciones o información relativa a la contaminación a que están expuestas; sin embargo, pueden tener perspectivas fundamentalmente distintas sobre los orígenes de su conflicto y la visión de los resultados que desean. En las comunidades indígenas no existe una aceptación generalizada de la narrativa o taxonomía de la justicia ambiental, lo que dificulta o, al menos, no facilita del todo la adopción de un marco de justicia ambiental para las reivindicaciones y cuestiones de derechos indígenas.

Como en el caso de Estados Unidos, en Canadá se observa una evolución y presencia paralelas del discurso de la justicia ambiental (equivalente a lo aplicable a las comunidades indígenas) en relación con la atención de problemáticas de importancia para las comunidades afroamericanas, determinados grupos de inmigrantes y otras personas y comunidades marginadas expuestas a impactos ambientales inequitativos. En algunos casos, las narrativas de la justicia ambiental que describen los desiguales impactos ambientales a los que se enfrenta la población afroamericana (u otras minorías racializadas o desfavorecidas) coinciden con una perspectiva y narrativa centradas en los pueblos indígenas; en otros casos, en cambio, son independientes y presentan dinámicas muy específicas relativas a sus características geográficas, socioeconómicas, raciales, experiencias vividas u otras características, circunstancias y vulnerabilidades distintivas. Al igual que el movimiento de justicia ambiental surgió en ciertas comunidades afroamericanas de Estados Unidos, así también se manifestó en las comunidades afrodescendientes de Canadá (incluidas las descendientes de personas afrodescendientes leales a la

Corona inglesa que abandonaron Estados Unidos durante y después de la guerra civil). Las dinámicas de la justicia ambiental también se manifiestan en relación con otros casos de inmigración afroamericana que se produjeron en épocas más recientes y, aunque difieren en su propio contexto de los casos de justicia ambiental de Estados Unidos, estas comunidades adolecían de desigualdades ambientales similares en sus geografías específicas.

Mikellena Nettos (2021) examina casos de justicia ambiental que afectan a comunidades minoritarias de Ontario y sugiere que existen “relativamente pocas investigaciones académicas sobre racismo ambiental hacia minorías visibles no indígenas en Canadá” y que, además de los impactos en materia de justicia ambiental experimentados por los pueblos indígenas canadienses, “otras comunidades de minorías visibles han luchado contra las injusticias ambientales durante años” y que, por consiguiente, “el racismo ambiental en Canadá merece una mayor atención”.<sup>152</sup> Son numerosos los ejemplos de casos de injusticias medioambientales no relacionadas con pueblos indígenas que se han documentado en vecindarios concretos de ciudades de Canadá, en los que se manifiestan elementos de discriminación basada en la raza o en la condición de inmigrante.<sup>153</sup> Se trata de comunidades que han sufrido injusticias ambientales con pautas, dinámicas y atributos similares a los de muchos casos de justicia ambiental documentados en Estados Unidos, incluidos varios casos que surgieron y se documentaron en una época aproximadamente similar a la del surgimiento del movimiento de justicia ambiental en Estados Unidos.

La introducción bastante reciente de las narrativas de *racismo ambiental* y *justicia ambiental* en el debate público relativo a las poblaciones no indígenas (incluidas iniciativas recientes para aprobar una legislación federal que se ocupe del racismo ambiental) puede ser indicativa de un retraso histórico en el reconocimiento de la existencia de la problemática de la justicia ambiental en las comunidades racializadas y de un creciente clamor por parte de estas comunidades afectadas para que se traten estas cuestiones desde la perspectiva de la justicia ambiental, y en concreto desde la perspectiva del “racismo ambiental”. Del diálogo entablado con defensores de la justicia ambiental radicados en Canadá, a quienes se consultó para la preparación del presente documento de discusión, se desprende que el movimiento por la justicia ambiental en Canadá ha sido muy limitado en

contraste con el de Estados Unidos, quizá debido a la erosión cultural de las comunidades afroamericanas a lo largo del tiempo y a la falta comparativa de ONG dedicadas específicamente a temas de justicia ambiental para sostener un movimiento permanente a favor de la materia, aunque esta situación se ha ido modificando en los últimos años. Otras dinámicas pueden incluir el tamaño de la población de afrodescendiente en Canadá, sustancialmente menor que en Estados Unidos, lo que también puede propiciar una menor visibilidad de ciertas cuestiones relativas a la justicia ambiental en Canadá, muy presentes en los vecindarios de población afrodescendiente o en otros vecindarios definidos según criterios raciales.

Las referencias a la justicia ambiental en Canadá, es decir, el reconocimiento de la existencia de problemas de “injusticia ambiental” en ese país que se documentaron y se hicieron públicos de forma similar a los documentados en los años ochenta y noventa al otro lado de la frontera, se inspiran en gran medida en el enfoque casuístico de la justicia ambiental en Estados Unidos y lo reproducen. No cabe duda de que el auge de las actividades de defensa y propugnación de la justicia ambiental en Estados Unidos a finales del siglo XX impulsó a académicos y activistas de toda la región, y en particular de Canadá, a identificar, estudiar, buscar datos y difundir información sobre dinámicas similares de injusticia ambiental en Canadá. También animó a los nuevos defensores canadienses de la justicia ambiental a aunar fuerzas con sus homólogos estadounidenses, incluso mediante la adopción de la narrativa y del marco de la justicia ambiental y el impulso de la justicia ambiental en sus propios contextos y jurisdicciones.

Un momento decisivo para la “regionalización” y “globalización” del movimiento estadounidense de justicia ambiental, y en el que estuvieron presentes actores canadienses, se produjo en 1991 con la ya mencionada Cumbre de Liderazgo Ambiental de la Gente de Color, celebrada en Washington, D.C.,<sup>154</sup> misma que contó con la presencia de varios líderes de la justicia ambiental de Canadá, entre los que se encontraron activistas indígenas (de Alberta y Ontario).<sup>155</sup> No obstante, no logramos identificar participantes canadienses de círculos no indígenas en la cumbre, y aquello habría podido conducir a una mayor alineación con los activistas estadounidenses de los círculos de defensa más centrados en cuestiones raciales.

## Principales acontecimientos en el desarrollo y la evolución del movimiento en favor de la justicia ambiental en Canadá

Si bien es todo un desafío el intentar definir una cronología específica o un caso seminal de justicia ambiental canadiense, o determinar con precisión los momentos evolutivos clave de la narrativa de la justicia ambiental en Canadá, como se ha hecho en numerosas publicaciones sobre el tema en Estados Unidos, ciertos sucesos y casos en Canadá se citan a menudo como hitos que han dado forma a la comprensión de la justicia ambiental a medida que ésta se ha desarrollado en el contexto de ese país. Estos casos, recogidos a continuación, no representan una lista exhaustiva, sino que muestran cómo determinadas comunidades (tanto indígenas como no-indígenas) se han enfrentado a injusticias medioambientales similares a los tipos de situaciones y abusos que el movimiento por la justicia ambiental aborda habitualmente en América del Norte.

Varios de estos casos de injusticias medioambientales en Canadá que aparecen en la literatura han recibido atención específicamente como casos de “justicia ambiental” y han tenido lugar en la provincia de Nueva Escocia. Las dimensiones raciales de estos casos de justicia ambiental quizás puedan entenderse en un momento en el que el movimiento estadounidense de justicia ambiental surgía al otro lado de la frontera y en el que Nueva Escocia parecería haber ofrecido un terreno fértil para su aparición en Canadá. Al término de la Revolución de Estados Unidos en 1785, muchos lealistas afrodescendientes y esclavos fugitivos huyeron en distintas oleadas a Nueva Escocia y Nuevo Brunswick. La subsiguiente inmigración de personas afrodescendientes a Nueva Escocia creó una población estable de afroamericanos en la región.<sup>156</sup> Tanto la documentación sobre justicia ambiental consultada, como las entrevistas realizadas para la elaboración de este documento sugieren que desde su llegada, las personas afrodescendientes se han enfrentado a una larga historia de discriminación sistemática, se les ha negado la igualdad de estatus como ciudadanos de Nueva Escocia y se han enfrentado a injusticias ambientales de carácter sistémico. Estas cuestiones motivaron en parte la aparición de la política de justicia ambiental en el país.

### Colonialismo de asentamiento como lente de la justicia ambiental en Canadá

Como se ha descrito, el colonialismo subyace en muchos de los debates principales en torno a las injusticias ambientales en Canadá, sobre todo en lo que se refiere a las consecuencias de erosionar las relaciones tradicionales e íntimas de los indígenas con la naturaleza y a los conflictos por la reivindicación indígena de tierras ancestrales y recursos naturales.<sup>157</sup> Las relaciones entre los gobiernos federal o provinciales canadienses y las comunidades indígenas ocupan gran parte de las referencias históricas y actuales documentadas sobre el activismo canadiense a favor de la justicia ambiental, destacándose generalmente los casos históricos en los que la llegada y el establecimiento del colonialismo europeo de asentamiento produjeron impactos en las comunidades indígenas.

El colonialismo de asentamiento se ha descrito como “procesos sociales complejos en los que al menos una sociedad intenta instalarse de forma permanente en espacios terrestres, acuáticos o aéreos ocupados por otra u otras sociedades que ya gozan de vitalidad económica, florecimiento cultural y autodeterminación política gracias a las relaciones que han establecido con plantas, animales, entidades físicas y ecosistemas” (Kojola y Pellow, 2022, p. 105).

La actividad colonial en Canadá, a semejanza de otras partes de América del Norte, repercutió en las comunidades indígenas a través de la destrucción ecológica, la reubicación forzada y la movilización restringida, minando en última instancia la prosperidad y la autosuficiencia de las comunidades indígenas. A pesar de que no necesariamente se hace referencia a ellos como casos de justicia ambiental, estos ejemplos pueden entenderse como formas de injusticia ambiental, ya que marginalizaron a los pueblos indígenas y crearon un legado duradero de injusticia (incluidas las injusticias ambientales relacionadas con el acceso a recursos naturales y con sus impactos) para las poblaciones indígenas de todo Canadá.

La marginación persistente y las cargas injustas a las que se enfrentan los pueblos indígenas siguen dando lugar a diversas disparidades en materia de salud, derivadas de la contaminación ambiental, y socavan la prosperidad de las comunidades. El llamado a abordar y revertir invertir estas desigualdades constituye un pilar fundamental de la narrativa y el movimiento por la justicia ambiental de Canadá en la actualidad.

### Africville, Halifax, 1960-1971

Este caso canadiense de justicia ambiental, ampliamente citado, se asemeja en gran medida al tipo de conflictos y casos de justicia ambiental que se documentan de forma habitual en el marco del movimiento de justicia ambiental en Estados Unidos. Africville era una pequeña comunidad de refugiados afrodescendientes que tras la Guerra de 1812 se asentaron a orillas de la cuenca de Bedford, en Halifax, Nueva Escocia. Desde 1800 hasta 1970 prosperó en esa zona una “comunidad floreciente y muy unida” (*Story of Africville*, 2017). Sin embargo, la discriminación por parte de la ciudad de Halifax puso en peligro su prosperidad, se produjo una mala gestión de los recursos naturales de la comunidad y se les negaron servicios básicos como caminos pavimentados, agua corriente, farolas y líneas de alcantarillado y agua.

Ya en el siglo XIX, la ciudad de Halifax había comenzado a ubicar en Africville servicios industriales indeseables y con efectos contaminantes, entre ellos una fábrica de fertilizantes, mataderos, una prisión municipal y un vertedero de residuos humanos. Para justificar su decisión de situar estos establecimientos de riesgo en las proximidades de Africville, la ciudad señaló que la comunidad estaba destinada a “ser siempre un distrito industrial” (*Story of Africville*, 2017). Con el tiempo, la ciudad se planteó la posibilidad de ubicar en la localidad un vertedero a cielo abierto. El ayuntamiento reconoció que se trataba de una “amenaza para la salud”; sin embargo, decidió ubicar la instalación de residuos a escasos 350 metros del extremo oeste de Africville y se negó a considerar otras ubicaciones, so pretexto de que otros residentes de Halifax lo considerarían inaceptable. La creciente acumulación de riesgos para el medio ambiente que suponía Africville y sus alrededores llevó en última instancia al Ayuntamiento a optar por la demolición de la localidad. El Ayuntamiento votó a favor de la renovación urbana al tiempo con la promesa de proporcionar viviendas de mejor calidad a los residentes en Halifax (*Africville*, 2018). Obligados a marcharse, a la mayoría de los residentes de Africville les resultó difícil conseguir empleo en otros barrios y ciudades predominantemente blancas, donde no eran bien recibidos. Finalmente, muchos se trasladaron a Winnipeg, Toronto y Montreal.

### Callejón de Hogan, Vancouver, 1966-1970

El Callejón de Hogan (*Hogan's Alley*) fue el hogar de los primeros inmigrantes afroamericanos que se asentaron a principios del siglo XX en Vancouver. También, al ser adyacente al Barrio Chino de Vancouver y al barrio de Strathcona, inmigrantes japoneses, chinos y de otras comunidades racializadas hicieron de la zona su hogar. A pesar de que el Callejón de Hogan gozaba de prosperidad y autosuficiencia, y se llegó a caracterizar por ser un centro de música, comida y entretenimiento, a principios del siglo XX sufrió una desvalorización y comenzó a ser denominado “callejón de la suciedad” por planificadores urbanos y lugareños de Vancouver, que lo consideraban un lugar de escasa salud moral y física; un barrio en decadencia que podía “extenderse como una enfermedad por toda la ciudad en caso de no reurbanizarse”.<sup>158</sup> Esta opinión se utilizó para justificar los planes de reurbanización que prevenían la construcción de una nueva autopista que atravesaría el Callejón de Hogan y el Barrio Chino, con el consiguiente riesgo de desplazamiento de los residentes locales, lo que inspiró a activistas locales y a grupos comunitarios de Vancouver a oponerse al proyecto y, en última instancia, a impedirlo. Sin embargo, sin previa consulta a las comunidades que iban a verse afectadas, en 1972 tuvo lugar la construcción de un nuevo puente, el Viaducto de Georgia, que provocó el desplazamiento no sólo de residentes afroamericanos, sino también de italianos, asiáticos y pueblos de las Primeras Naciones. El activista y académico Wayne Compton describió este plan de renovación urbana como una “limpieza de barrios de tugurios”.<sup>159</sup> Como en el caso de Africville, el desmantelamiento de una próspera comunidad afrodescendiente se justificó con el argumento de que se trataba de un “área subdesarrollada” de la ciudad.

## Hamilton, Ontario, 1971

Un estudio realizado a mediados de la década de 1990 sobre la evolución de la justicia ambiental en Canadá concluyó que “el único estudio canadiense registrado que examinaba las relaciones empíricas entre las repercusiones de un peligro ambiental y las variables socioeconómicas” se remontaba (apenas) a 1971. Es probable que no sea un hecho casual que el estudio de 1971 se llevara a cabo al tiempo que surgía un activismo comunitario creciente y muy visible al otro lado de la frontera, en Estados Unidos, a finales de la década de 1960 y a lo largo de la de 1970, época en la que surgían en aquel país otros estudios similares.<sup>160</sup> El estudio de 1971 se centraba en la relación entre el impacto de los riesgos medioambientales y las variables socioeconómicas en la ciudad de Hamilton, Ontario, desde la década de 1950, y concluía que resultaba “altamente probable que una persona de escasos recursos de Hamilton estuviera más expuesta a la contaminación que una persona acaudalada”.<sup>161</sup> Un estudio posterior demostró que en 1970-1972 el segmento más pobre de la población, en su conjunto, estaba expuesto a mayores cantidades de contaminación.<sup>162</sup> El estudio concluyó con seguridad que podía identificarse una correlación entre variables socioeconómicas y mayores niveles de contaminación atmosférica. Tras realizar más indagaciones, los investigadores ahondaron en estos resultados y descubrieron que los barrios de bajo nivel socioeconómico se encontraban geográficamente más próximos a las principales instalaciones manufactureras y, por tanto, estaban sometidos a niveles ingentes de contaminantes atmosféricos tóxicos.

Posteriormente se realizó un estudio de seguimiento con datos sobre contaminación atmosférica de 1975, para el que se utilizaron los mismos indicadores socioeconómicos que en el estudio anterior. Se comprobó que se había producido un deterioro significativo de la calidad del aire y que las repercusiones de este cambio se dejaban sentir con mayor intensidad en las zonas de bajos ingresos.<sup>163</sup> Al igual que otros estudios del mismo tipo realizados en Estados Unidos en aquella época, el estudio de seguimiento de 1971 proporcionó una base para construir un incipiente movimiento por la justicia ambiental en Canadá por tratarse del primer estudio institucional reconocido que reflejaba la desproporcionalidad en la distribución de los peligros ambientales y los efectos que esto produce en la salud física.

## Decisión sobre el relleno sanitario de East Lake, 1992

La decisión sobre el relleno sanitario de East Lake de Preston, Halifax, tuvo lugar en 1992 y marca un momento importante en la evolución de la justicia ambiental en Canadá. El gobierno provincial de Nueva Escocia, encargado de supervisar las decisiones relativas a la eliminación de residuos en la zona metropolitana de Halifax, buscaba un nuevo emplazamiento para un relleno sanitario en la ciudad, por lo que la autoridad metropolitana elaboró una lista de once posibles ubicaciones. De los once sitios, cuatro se hallaban cerca de comunidades predominantemente afrocanadienses. La inquietud de las comunidades fue en aumento cuando la ciudad redujo la lista a tres ubicaciones, todas en comunidades afrodescendientes consolidadas. Más tarde, en 1992, la autoridad metropolitana anunció que el área de East Lake se había seleccionado como emplazamiento para el nuevo relleno sanitario. En respuesta, la comunidad presentó una reclamación formal, apelando a la falta de atención prestada a los “factores sociales, culturales e históricos” en las decisiones.<sup>164</sup> Se argumentó que la región de East Lake tenía una gran importancia histórica para la comunidad afrocanadiense de Nueva Escocia. Finalmente se presentaron dos denuncias oficiales ante la Comisión de Derechos Humanos de Nueva Escocia contra la autoridad metropolitana, el Departamento de Medio Ambiente de Nueva Escocia y el gobierno provincial. La comunidad adujo que la *discriminación* medioambiental sistémica era la causa de aquella injusta decisión. Organizaciones sociales y ambientalistas figuraron entre los más indignados públicamente por el emplazamiento elegido para el relleno sanitario.

La determinación relativa al relleno sanitario en East Lake fue uno de los primeros eventos ocurridos en Canadá en que organizaciones ambientalistas y sociales colaboraron y exigieron un resultado unificado frente a la decisión discriminatoria de ubicar el vertedero en esa región. La indignación surgió de organizaciones ambientalistas, a semejanza de lo que había ocurrido con el incipiente movimiento de justicia ambiental en Estados Unidos, con protestas de activistas por los derechos civiles y de comunidades afrodescendientes de todo Halifax. La oficina ambientalista Ecology Action Center, la asociación afrocanadiense African United Baptist Association y el comité del sector civil Lawrence Town Citizens Committee sostuvieron que la decisión mostraba prejuicios raciales y que la elección del emplazamiento repercutiría de forma importante en la prosperidad de la comunidad.

La colaboración entre organizaciones sociales y ambientalistas en este caso emblemático constituye un importante ejemplo temprano en Canadá del emergente activismo por la justicia ambiental que manifiesta raíces tanto en las normativas sobre medio ambiente como en los derechos civiles. Debido a la presión política y pública ejercida en todo Halifax por la decisión de ubicación del vertedero, el proyecto se hizo insostenible y la autoridad metropolitana votó a favor de revertir su decisión y eliminar East Lake como emplazamiento elegido. El caso constituye un ejemplo de cómo las alianzas comunitarias estratégicas en pro de la justicia ambiental en Canadá, al igual que las establecidas en el movimiento de justicia ambiental en

Estados Unidos, configuraron voces de justicia ambiental poderosas y eficaces en la sociedad en respuesta a la discriminación medioambiental, y crearon una plataforma firme para que la justicia ambiental en Canadá pasara de ser un mero concepto, a convertirse en un movimiento sólido e influyente.



## Política e institucionalización de la justicia ambiental en Canadá

En Canadá, la introducción del concepto de justicia ambiental en la política y los documentos oficiales de gobierno es un hecho reciente. A diferencia de Estados Unidos, donde el desarrollo de una defensa comunitaria enérgica y vocal en torno a la justicia ambiental fue paralelo a numerosas acciones del gobierno estatal y federal orientadas a desarrollar políticas, leyes, departamentos de dependencias, funcionarios, y demás, específicos de la justicia ambiental, en Canadá la evolución de la justicia ambiental ha sido impulsada sobre todo por un grupo selecto de organizaciones no gubernamentales y un número limitado de actores de base en los planos individual y comunitario. Esta situación ha empezado a cambiar en los últimos tiempos, a medida que organismos gubernamentales como el ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático de Canadá (ECCC) y el poder legislativo canadiense despliegan esfuerzos para promover e institucionalizar la justicia ambiental a escala federal.

A continuación, se presenta un conjunto de iniciativas legislativas y políticas de reciente instauración en Canadá que promueven la incorporación legal de la justicia ambiental en las políticas gubernamentales, las instituciones y la legislación federal.

### Proyecto de ley C-202: Declaración de derechos ambientales de Canadá<sup>165</sup>

En 2015, la diputada Linda Duncan presentó al Parlamento el proyecto de ley C-202, relativo a una Carta de Derechos Ambientales de Canadá. El proyecto de ley pretendía promulgar un derecho de “las generaciones presentes y futuras canadienses a un medio ambiente sano y ecológicamente equilibrado” y, en particular, “garantizar a todos los canadienses el acceso a una información ambiental adecuada, a la justicia en un contexto ambiental y a mecanismos eficaces para participar en la toma de decisiones en materia de medio ambiente”. Aunque se trataba de un importante intento de reconocer institucionalmente a la justicia ambiental (desde una perspectiva procedimental), el proyecto de ley C202 no superó la primera audiencia.



### Proyecto de ley C-230: Ley Relativa a la Formulación de una Estrategia Nacional para Corregir el Racismo Ambiental y Justicia Ambiental

El primer proyecto de ley federal de Canadá centrado de manera específica en la justicia ambiental se presentó después de que un proyecto de ley similar fuera rechazado en la Asamblea Legislativa de Nueva Escocia en 2017. El proyecto de ley C-230, también conocido como *Ley Relativa a la Formulación de una Estrategia Nacional para Corregir el Racismo Ambiental y Justicia Ambiental*, fue presentado por Lenore Zann como proyecto de ley de un integrante particular en febrero de 2020, y proponía impulsar el desarrollo de una estrategia nacional para evaluar, prevenir y remediar el *racismo ambiental*, así como impulsar la *justicia ambiental*.<sup>166</sup>

El documento afirma que un “número desproporcionado de personas que residen en zonas de riesgo ambiental son miembros de comunidades indígenas, racializadas u otras poblaciones marginadas” y aboga por que se considere que el establecimiento de sitios potencialmente peligrosos para el medio ambiente en zonas pobladas en su mayoría por estas comunidades puede constituir una forma de discriminación racial. También propone la inclusión de todos los canadienses, en particular las comunidades marginadas, en la elaboración de las políticas ambientales. El proyecto de ley C-230 fue un intento explícito de consolidar la legislación en materia de justicia ambiental, así como de dirigir la atención a esta problemática y establecer una conexión entre los problemas ambientales y la discriminación de las minorías en el ámbito institucional. El Parlamento de Canadá admitió el proyecto de ley y en 2021 lo remitió para examen a la comisión competente, donde consiguió llegar a su segunda lectura; sin embargo, el proyecto quedó sin efecto después de que el Parlamento se disolviera con motivo de las elecciones. En febrero de 2022, Elizabeth May volvió a presentar la esencia del proyecto de ley como proyecto de ley C-226 (véase más abajo para obtener más información sobre este último).<sup>167</sup>

### Proyecto de ley núm. 57: Ley de Objetivos Ambientales y Reducción del Cambio Climático<sup>168</sup>

La Ley de Objetivos Ambientales y Reducción del Cambio Climático (*Environmental Goals and Climate Change Reduction Act*) se presentó en Nueva Escocia como proyecto de ley gubernamental, y se basó en los siguientes principios: i) Netukulimk (concepto que se refiere al uso de la generosidad natural proporcionada por el Creador para la autosuficiencia y el bienestar de las personas y de la comunidad en general, logrando niveles adecuados de nutrición comunitaria y bienestar económico sin comprometer la integridad, diversidad o productividad del medio ambiente); ii) desarrollo sustentable; iii) economía circular, y iv) equidad. El proyecto de ley también establece que, en las evaluaciones ambientales realizadas por el gobierno provincial, “la diversidad, la equidad y la inclusión” constituyen consideraciones clave. El proyecto de ley prosperó y cuenta con estatuto oficial desde 2021.



### Proyecto de ley S-5: Ley sobre Fortalecimiento de la Protección Ambiental para un Canadá más Saludable<sup>169</sup>

En febrero de 2022 se presentó el proyecto de ley S-5, Ley sobre Fortalecimiento de la Protección Ambiental para un Canadá más Saludable (*Strengthening Environmental Protection for a Healthier Canada Act*), con el objetivo de modernizar la Ley Canadiense de Protección Ambiental de 1999 (*Canadian Environmental Protection Act*, CEPA).<sup>170</sup> El proyecto de ley establece la necesidad de tener en cuenta la justicia ambiental para la interpretación y aplicación del derecho a “un medio ambiente sano”, tal y como establece la CEPA. Según este proyecto de ley, la legislación canadiense debe “defender principios como la justicia ambiental —lo que incluye evitar efectos adversos que afecten de forma desproporcionada a las poblaciones vulnerables—, el principio de no regresión y el principio de equidad intergeneracional”. En el apartado 1 del artículo 3 de la Ley, las enmiendas definen a las poblaciones vulnerables como “grupos de personas de la población canadiense que, debido a una mayor susceptibilidad o a una mayor exposición, pueden correr un mayor riesgo de experimentar efectos adversos para la salud por la exposición a sustancias”. Cabe destacar que esta definición es amplia e inclusiva, lo que implica que entre las poblaciones que pueden ser objeto de injusticias medioambientales se incluye la población infantil, las personas con problemas de salud y los habitantes de zonas muy contaminadas. El proyecto de ley constituye, a juicio de profesionales,<sup>171</sup> un hito importante hacia una mayor protección contra la contaminación peligrosa, que puede aportar justicia ambiental a las comunidades marginadas y vulnerables de todo Canadá.

### Estrategia de desarrollo sustentable 2023-2027 del ministerio de Justicia de Canadá<sup>172</sup>

Con el objetivo de garantizar que Canadá cumpla los objetivos de desarrollo que exige la Ley Federal de Desarrollo Sustentable (*Federal Sustainable Development Act*), el gobierno federal canadiense establece una serie de objetivos para los siguientes cuatro años. El Departamento de Justicia de Canadá (*Department of Justice Canada*) reconoce la sustentabilidad social, económica y ambiental como prioridades en la consecución de los objetivos de desarrollo del país, y afirma de manera específica la importancia de promover la justicia ambiental. Precisamente, la sección 4 de la estrategia expone el “Objetivo 10: Favorecer la reconciliación con los pueblos indígenas y tomar medidas para reducir la desigualdad”, que establece la necesidad de “fomentar la diversidad, equidad e inclusión de los grupos que sufren discriminación y marginación y promover la justicia ambiental”.<sup>173</sup> De hecho, el párrafo marca la primera vez que la estrategia de desarrollo sostenible de Canadá utiliza el término “justicia ambiental” y expone la necesidad de su promoción, lo que convierte a dicho instrumento en un indicador significativo de los avances en materia de justicia ambiental en la política canadiense. También es digno de mención que el objetivo reconozca que la justicia ambiental implica la inclusión de grupos marginados, y señale específicamente la importancia de trabajar en colaboración con las comunidades Inuit, Métis y de las Primeras Naciones.



## Proyecto de ley C-226

Como continuación de un primer intento de aprobar un proyecto de ley sobre “racismo ambiental” (C 230), que expiró con la disolución del Parlamento en 2021, en marzo de 2022 se presentó el proyecto de ley C-226 en la Cámara de los Comunes de Canadá (*House of Commons of Canada*).<sup>174</sup> Este proyecto de ley, que retoma el texto del C-230, se denomina “Ley relativa al desarrollo de una estrategia nacional para evaluar, prevenir y remediar racismo ambiental y promover la justicia ambiental”, e identifica varios aspectos relacionados con la justicia ambiental, algunos de los cuales se exponen a continuación:

*[E]l gobierno de Canadá reconoce la necesidad de promover la justicia ambiental en todo Canadá, así como la importancia de seguir trabajando para eliminar el racismo y la discriminación racial en todas sus formas y manifestaciones [...] [y reconoce también que] los sitios peligrosos para el medio ambiente, incluidos los rellenos sanitarios y vertederos, al igual que las industrias contaminantes, [se ubican en sitios que albergan principalmente a] miembros de comunidades indígenas, racializadas u otras comunidades marginadas. [Asimismo] se compromete a evaluar y prevenir el racismo ambiental y a brindar a las comunidades afectadas la oportunidad de participar, entre otras cosas, en la búsqueda de soluciones para hacer frente a los daños causados por el racismo ambiental. [Y solicita] que se examine la relación entre raza, estatus socioeconómico y riesgo medioambiental, [...] [que] se proporcione información y estadísticas relativas a la localización de amenazas medioambientales, [...] [que] se modifiquen las leyes e instrumentos políticos, [...] que se haga partícipes a los grupos comunitarios [...] [y que] se concedan indemnizaciones.*

A la fecha de finalización de este documento de discusión, en marzo de 2023, la Cámara de los Comunes aprobó el proyecto de ley C-226, y en octubre del mismo año tuvo lugar su segunda lectura en el Senado. Actualmente se encuentra a la espera de la lectura final en el Senado para su aprobación como ley.

## Estrategia nacional para promover la justicia ambiental, así como para evaluar, prevenir y hacer frente al racismo ambiental

En febrero de 2024, cuando el presente documento de discusión se encontraba en su fase final, el gobierno de Canadá, en forma concertada con el proyecto de ley C-226 que actualmente se encuentra en revisión en el Parlamento, anunció a través del ECCC la elaboración de un marco para la implementación del proyecto de ley S-5 (Ley de Fortalecimiento de la Protección Ambiental para un Canadá más Saludable), con miras a garantizar el “derecho a un medio ambiente sano” para los ciudadanos del país. Asimismo, anunció que estudiaría la forma en que sus acciones defienden principios como la “justicia ambiental”, con el fin de evitar efectos adversos que perjudiquen de manera desproporcionada a determinadas poblaciones y promover la “equidad intergeneracional”.<sup>175</sup> Por otra parte, dio a conocer su intención de iniciar procesos de consulta y acciones de involucramiento y compromiso con los canadienses en relación con el derecho a un medio ambiente sano, y que está formulando una *estrategia nacional para promover la justicia ambiental, así como para evaluar, prevenir y abordar el racismo ambiental.*





# Conclusión

Este documento de discusión tiene el propósito de repasar la historia, evolución y situación actual de la justicia ambiental en América del Norte, además de estimular el debate para promover una mayor acción al respecto en toda la región. En él se identifican tanto puntos en común como matices de la justicia ambiental en Canadá, Estados Unidos y México, tres países muy distintos, con historias, culturas e idiomas diferentes. También se examina de qué maneras comunidades y organismos públicos han participado en el terreno de la justicia ambiental, en cuestiones tan diversas como el acceso a la información, la participación pública y la formulación de programas, políticas y leyes específicas de justicia ambiental con miras a tratar de resolver las desigualdades ambientales que aquejan a las comunidades históricamente desfavorecidas y marginadas, personas y poblaciones que padecen la contaminación del aire y el agua, eventos de calor extremo, sequías, fenómenos meteorológicos extremos, inundaciones, la escasez de alimentos y otras vulnerabilidades interseccionales relacionadas con el deterioro ambiental y el cambio climático.

En este momento coyuntural en que nos enfrentamos a una triple crisis planetaria derivada del cambio climático, la contaminación y la pérdida de biodiversidad, fomentar el debate en torno a la justicia ambiental resulta fundamental. La discusión al respecto y el establecimiento de un marco eficaz para impulsar acciones que la favorezcan adquieren especial relevancia, al tiempo que procuramos implementar acciones y políticas que contribuyan a mitigar los impactos ambientales y climáticos; aumentar la resiliencia frente al cambio climático; restaurar la biodiversidad, y revertir las desigualdades históricas.

Del análisis efectuado en las páginas anteriores se desprende que resulta imposible hablar de una definición única de *justicia ambiental*. Se trate de acabar con el racismo, revertir la discriminación, defender los derechos de los indígenas, reparar daños causados en el pasado, facilitar el acceso a información importante sobre la contaminación, fomentar una participación significativa en la toma de decisiones, proporcionar recursos judiciales efectivos en casos de daños ambientales, ofrecer un acceso equitativo a la naturaleza y a los recursos, o garantizar que las comunidades y personas desfavorecidas o más vulnerables disfruten de un acceso igualitario y de soluciones a los problemas ambientales, la *justicia ambiental* ocupa —y ha de ocupar— un lugar central en todo esfuerzo por garantizar un medio ambiente sano, dinámico y resiliente.

A lo largo de la historia, las comunidades sujetas a las mayores desigualdades ambientales han luchado por obtener justicia ambiental, sin importar si emplearan o no esa terminología o si se autodenominaran defensoras de la justicia ambiental. Con todo, su pugna y su trabajo han influido en la construcción de lo que hoy conocemos como justicia ambiental y en el desarrollo del movimiento por lograrla, y han contribuido también a la institucionalización de la justicia ambiental en los distintos países. La región de América del Norte ha desempeñado un papel de particular importancia para la noción de justicia ambiental y para el movimiento que propugna por ella.

Desde sus orígenes como término acuñado en el siglo XX, el concepto de justicia ambiental continúa evolucionando y se mantiene en constante cambio a medida que nuevos retos sociales y ambientales surgen, se acentúan y a menudo se superponen. La diversidad y complejidad de las dimensiones humanas y socioculturales —interactuando en múltiples dimensiones— de la crisis climática y de biodiversidad que atravesamos impulsan pujantes agendas en favor de la justicia ambiental. Y a medida que la noción de justicia ambiental se va transformando en función del aumento de las vulnerabilidades de determinadas personas o poblaciones, etnias o comunidades, también lo hace la naturaleza interseccional de la justicia ambiental, de la mano con el llamado y la demanda de estos sectores de nuestra sociedad en favor de medidas más eficaces para hacer frente a la degradación del medio ambiente. La justicia ambiental proporciona una lente a través de la cual podemos entender las problemáticas relativas al medio ambiente, la contaminación, la discriminación, la equidad y la justicia.

Las decisiones que adoptemos hoy pueden y deben inspirarse en una profunda comprensión de la justicia ambiental, pues éstas condicionarán invariablemente la salud, la estabilidad y la calidad de vida de las generaciones futuras.

# Bibliografía

- 2023 to 2027 justice sustainable development strategy – Open government Portal. (2023, October 27). Open Government | American Rhetoric (s. f.), *American rhetoric: Martin Luther King, Jr. - I've been to the Mountaintop (April 3 1968)*, The Power of Oratory in the United States, en: <[www.americanrhetoric.com/speeches/mlkivebeentothemountaintop.htm](http://www.americanrhetoric.com/speeches/mlkivebeentothemountaintop.htm)>.
- Anglés Hernández, M. (2012), *Del derecho de acceso a la información al acceso a la información pública ambiental en México*, Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM.
- Arroyo Quiroz, I. y T. Wyatt (eds.) (2018), *Criminología verde en México*, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México, México.
- Black Cultural Centre for Nova Scotia - Black History Museum (2015), *Our history – Black Cultural Centre for Nova Scotia*, en: <<https://bccns.com/our-history/>>.
- Berndt, B. (2021), *30th anniversary: The first national people of color environmental leadership summit*. United Church of Christ, en: <<https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>>.
- Brown Weiss, Edith (2008), *Climate Change, Intergenerational Equity, and International Law*, Georgetown University, en: <<https://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2637&context=facpub>>.
- Bullard, Robert D. (1983), “Solid waste sites and the Black Houston community”, *Sociological Inquiry*, núm. 53, pp. 273-288, y en Robert D. Bullard (2015), *Environmental Justice*, pp. 25-40, en: <<https://doi.org/10.4324/9781315256306-9>>.
- Bullard, Robert D. (2005), *The Quest for Environmental Justice: Human Rights and the Politics of Pollution*, Sierra Club Books.
- Bullard, Robert D. et al. (2007), *Toxic Wastes and Race at Twenty 1987-2007: A Report Prepared for the United Church of Christ Justice & Witness Ministries*, United Church of Christ, en: <<https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007.pdf>>.
- Bullard, Robert D. (2021), “Introduction: Environmental Justice—Once a footnote, now a headline”, *Harvard Environmental Law Review*, vol. 45, núm. 2.
- CalEPA (s. f.), Environmental Justice Program, California Environmental Protection Agency, en: <<https://calepa.ca.gov/envjustice/>>.
- Cali Tzay, Jose Francisco (2023), “Visit to Canada: Report of the Special Rapporteur on the Rights of Indigenous Peoples”, Human Rights Council, Fifty Fourth Session.
- Carruthers, David V. (ed.) (2008), *Environmental Justice in Latin America: Problems, Promise, and Practice*, The MIT Press.
- CEPAL (s. f.), *Provisional agenda. Second meeting of the conference of the parties to the regional agreement on access to information, public participation and justice in environmental matters in Latin America and the Caribbean. Extraordinary meeting*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.
- CMNUCC (2003), Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático, en: <<https://unfccc.int/resource/docs/convkp/convsp.pdf>>.
- CNDH (2023), “Se establece en la Constitución en el art. 4o el derecho de toda persona a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar”, Comisión Nacional de los Derechos Humanos, México, en: <[https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)>.
- Comisión de Ecología y Medio Ambiente, UAM, Academia Mexicana de Derecho Ambiental (1998), Foro Nacional sobre Procuración de Justicia Ambiental, México, D. F.
- Convención de las Naciones Unidas de Lucha contra la Desertificación (UNCCD), en: <[https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD\\_Convention\\_text\\_SPA.pdf](https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD_Convention_text_SPA.pdf)>.
- Concheiro Bórquez, Luciano y Héctor Robles Berlanga (2014), “Tierra, territorio y poder a cien años de la Reforma Agraria en México: lucha y resistencia campesindia frente al capital”, en: G. Almeyra et al., *Capitalismo: tierra y poder en América Latina (1982-2012)*, vol. III, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco, pp. 181-224.
- Congressional Black Caucus Foundation (2022), *History*, en: <<https://avoice.cbcfinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>>.
- Corporate Profile (2016), Environment and Climate Change Canada - Canada.ca, en: <[https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20\(established%20in%201947\)>](https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20(established%20in%201947)>)>.
- Crenshaw, Kimberlé (1989), “Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics”, University of Chicago Legal Forum, vol. 1989, núm. 1, artículo 8, en: <<https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1052&context=uclf>>.
- Crips, E. (2022), *What Climate Justice means and why we should care*, Bloomsbury Continuum.
- Dhillon, Jaskiran (ed.) (2022), *Indigenous Resurgence: Decolonialization and Movements for Environmental Justice*, Brooklyn, Berghahn Books.
- Dimoff, A. (2017), “Vancouver to Revive Hogan’s Alley Community with Help of American Architect”, CBC News.

DOF (s.f.), *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)>.

DOF (1988), Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, *Diario Oficial de la Federación*, en: <<https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>>.

DOF (1992), Acuerdo que regula la organización y funcionamiento interno del Instituto Nacional de Ecología y de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, *Diario Oficial de la Federación*, 17 de julio, en: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)>.

DOF (1999), Decreto por el que se declara la adición de un párrafo quinto al artículo 4o. constitucional y se reforma el párrafo primero del artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0)>.

DOF (2003), *Diario Oficial de la Federación*, México, en: <[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)>.

DOF (2006), Acuerdo por el que se emite la evaluación de los requerimientos formulados al Gobierno del Estado de México por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, para la asunción de funciones en materia de inspección y vigilancia forestal, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)>.

DOF (2012), Decreto por el que se declara reformado el párrafo quinto y se adiciona un párrafo sexto recorriéndose en su orden los subsecuentes, al artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0)>.

DOF (2013), Ley Federal de Responsabilidad Ambiental, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)>.

DOF (2016), Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, Última reforma publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 20 de mayo de 2021, en: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP\\_200521.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP_200521.pdf)>.

DOF (2019), Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)>.

DOF (2020), Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)>.

DOF (2024), Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf)>.

DOF (2024), Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en Materia de Evaluación de Impacto Ambiental, *Diario Oficial de la Federación*, en: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg\\_LGEEPA\\_MEIA\\_311014.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/regley/Reg_LGEEPA_MEIA_311014.pdf)>.

Dombey, M. (2019), "Environmental racism: how governments are systematically poisoning Indigenous communities & the U.N.'s role", *University of Miami International and Comparative Law Review*, vol. 27, núm. 1, pp. 131-154.

Dunaway, Finis (2021), *Defending the Arctic Refuge: A Photographer, an Indigenous Nation, and a Fight for Environmental Justice*, Chapel Hill, University of North Carolina Press.

ECCC (2023), *Bill S-5: Strengthening environmental protection for a healthier Canada act*, Environment and Climate Change Canada [ministerio de Medio Ambiente y Cambio Climático de Canadá], en: <<https://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2023/06/bill-s-5-strengthening-environmental-protection-for-a-healthier-canada-act.html>>.

Environmental Justice Movement (s.f.), *Be a Force for the Future* | NRDC, en: <<https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>>.

EPA (1992), *Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities*, Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos].

EPA (2001), Environmental Justice Small Grants Program, Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos], en: <<https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf>>.

EPA (2023), Environmental Justice Timeline, Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos], en: <<https://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline>>.

EPA (2023), Environmental Justice, Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos], en: <<https://www.epa.gov/environmentaljustice>>.

EPA (2023), *The origins of EPA*, Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos], en: <<https://www.epa.gov/history/origins-epa>>.

- EPA (2023), *What is the National Environmental Policy Act?*, United States Environmental Protection Agency [Agencia de Protección Ambiental de Estados Unidos], en: <<https://www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act>>.
- Espinoza Saucedo, Guadalupe y Norberto Soto Sánchez (2020), "La Semarnat y la normatividad ambiental", *Diálogos Ambientales*, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, en: <[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)>.
- Estapà, J. S. (2003), *Protocolo de Kyoto de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático*, UNFCCC, en: <<https://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpspan.pdf>>.
- Federal Register (1995), *Federal Actions to Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations*, en: <<https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>>.
- Flores, Adrián y Yannick Deniau (2019), *El megaproyecto para la península de Yucatán*, México, GeoComunes, Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; Beatriz Adriana Venegas Sahagún y Juan Alberto Gran Castro (2023), "Injusticia ambiental y violaciones de los derechos humanos en Jalisco, México", *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, núm. 77, pp. 197-216.
- Fryzuk, L. A. (2016), "Environmental Justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia", *School for Resource and Environmental Studies*, vol. 6, núm. 2, en: <<https://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf>>.
- Gilio-Whitaker, Dina (2019), *As Long as Grass Grows: The Indigenous Fight for Environmental Justice, from Colonization to Standing Rock*, Boston, Massachusetts, Beacon Press.
- Gilio-Whitaker, Dina (2022), "Environmental justice is only the beginning", *High Country News*, en: <<https://www.hcn.org/issues/54-7/indigenous-affairs-perspective-environmental-justice-is-only-the-beginning/>>.
- Gobierno de Canadá (2023), *2023 to 2027 justice sustainable development strategy*, Open Government Portal, en: <<https://open.canada.ca/data/en/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>>.
- Gobierno Federal y Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1996), *Acuerdo de San Andrés Larráinzar*, comunicado conjunto, en: <<https://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanjose/indigenous/sandres.htm>>.
- González Hidalgo, Marien, Daniela del Bene, Irene Iniesta Arandía y Concepción Piñeiro (2022), "Emotional Healing and part of environmental and climate justice processes: Frameworks and community-based experiences in times of environmental suffering", *Political Geography*, vol. 98, octubre.
- Grassroots Global Justice Alliance (2020), *World Social Forums*, en: <<https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>>.
- Handy, F. (1977), "Income and air quality in Hamilton, Ontario", *Alternatives: Perspectives on Society, Technology and Environment*, vol. 6, núm. 3, pp. 18-24.
- Harrison, Jill Lindsey (2019), *From the Inside Out: The Fight for Environmental Justice within Government Agencies*, Instituto Tecnológico de Massachusetts.
- Hill, B. E. (2009), *Environmental Justice Legal Theory and Practice*, Environmental Law Institute, 5a. edición.
- Intersectional Environmentalist (2022), "The Intersectional History of Environmentalism", en: <<https://www.youtube.com/watch?v=cyqYN90PPjE>>.
- Jarratt-Snyder, Karen y Marianne Nielsen (eds.) (2020), *Indigenous Environmental Justice*, The University of Arizona Press, en: <<https://doi.org/10.2307/j.ctv10qqwrm.9>>.
- Kuehn, R. R. (2000), "A Taxonomy of Environmental Justice", *The Routledge International Handbook of Social Justice*, en: <<https://doi.org/10.4324/9781315857534.ch21>>.
- Landau-Donnelly, F. (2023), "Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's alley", *Environment and Planning C: Politics and Space*, vol. 41, núm. 6, pp. 1147-1165, en: <<https://doi.org/10.1177/23996544231172122>>.
- Lazarus, Richard (2000), *Environmental Racism! That's What It Is*, Georgetown University Law Center.
- Martínez Alier, J. (2023), "Conclusion: Is there a global environmental justice movement?", *Land, Water, Air and Freedom*, pp. 678-718, en: <<https://doi.org/10.4337/9781035312771.00037>>.
- McGregor, Deborah (2021), "Indigenous Environmental Justice and Sustainability", en S. Atapattu, C. Gonzalez y S. Seek (eds.), *The Cambridge Handbook of Environmental Justice and Sustainable Development*, Cambridge Law Handbooks, Cambridge University Press.
- McGregor, Deborah, Steven Whitaker y Mahisha Sritharan (2020), "Indigenous Environmental Justice and Sustainability", *Current Opinion in Environmental Sustainability*, vol. 43, pp. 35-40.
- Mindiola, Omaira (2006), "Indigenous Governance and Democracy in the Americas", *Focal Point May*, Canadian Foundation for the Americas.
- Mohai, P. y B. Bryant (2019), "Environmental racism: Reviewing the evidence", *Race and the Incidence of Environmental Hazards*, pp. 163-176, en: <<https://doi.org/10.4324/9780429303661-13>>.
- Morett Sánchez, C. y C. Cosío Ruiz (2017), "Panorama de los ejidos y comunidades agrarias en México", *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, vol. 14, núm. 1.
- Nettos, M. (2020), "Environmental Racism: Proximity of Environmental Hazards and Benefits to Visible Minority Communities in Ontario, Canada", *Brock University*, pp. 92-114, en: <<https://dr.library.brocku.ca/handle/10464/15748>>.

- Nova Scotia Legislature (2021), *Bill 57 - Environmental goals and climate change reduction act - RA*, en: <[https://nsls.ca/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nsls.ca/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)>.
- ONU (1978), *Primera Conferencia Mundial de Lucha contra el Racismo y la Discriminación Racial*, en: <<https://www.un.org/en/conferences/racism/geneva1978#:~:text=The%20first%20UN%20conference%20focusing,Discrimination%20took%20place%20in%201978>>.
- ONU (1992), *Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo, Río de Janeiro, Brasil, 3 a 14 de Junio de 1992*, en: <<https://www.un.org/en/conferences/environment/rio1992>>.
- ONU (2021), *A/HRC/48/78: Environmental justice, the climate crisis and people of African descent - Report of the Working Group of Experts on People of African Descent*, Organización de las Naciones Unidas, en: <<https://www.ohchr.org/en/documents/thematic-reports/ahrc4878-environmental-justice-climate-crisis-and-people-african-descent>>.
- Page, Joseph y Gary Sellers (1970), "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American", *Kentucky Law Journal*, vol. 59, núm. 1, artículo 8.
- PAOT (2003), "Acceso a la justicia ambiental en el Distrito Federal", *Informe Anual 2003*, Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F., apéndice temático, documentos de referencia, en: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)>.
- Parlamento de Canadá (s. f.), *C-226 (44-1) - LEGISinfo - Parliament of Canada*, en: <<https://www.parl.ca/legisinfo/en/bill/44-1/c-226>>.
- Parsons, M., L. Taylor y R. Crease (2021), "Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management", *Sustainability*, vol. 13, núm. 8, p. 4217, en: <<https://doi.org/10.3390/su13084217>>.
- Paz Salinas, M. F. (2012), "Deterioro y resistencias. Conflictos socioambientales en México", en: D. Tetreault, H. Ochoa García y E. Hernández González (coords.), *Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil*, Universidad Jesuita de Guadalajara, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, México.
- Perkins, Tracy E. (2022), *Evolution of a Movement: Four Decades of California Environmental Justice Activism*, University of California Press, en: <<https://www.jstor.org/stable/j.ctv2ks6v57>>.
- "Principles of environmental justice" (2007), *Environmental Justice and Environmentalism*, pp. 321-324, en: <<https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>>.
- Profepa, "Justicia Ambiental. Introducción", *Informe Profepa*, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, p. 88, en: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf)>.
- Profepa (s. f.), *Ley general para la prevención y gestión integral de los residuos*, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en: <<https://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914>>.
- Profepa (s. f.), *Profepa - La ley al servicio de la naturaleza - Nuestra historia*, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en: <[https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)>.
- Profepa (2012), *Memorias de la Profepa: 20 años de justicia ambiental en México*, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente.
- Profepa (2020), *Programa de Procuración de Justicia Ambiental 2021-2024*, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, en: <[https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)>.
- Rabasa, Alejandra, David Camaño, Jorge Alejandro Carrillo y Raúl Gustavo Medina (2022), "Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano", *Cuadernos de Jurisprudencia*, núm. 3, Centro de Estudios Constitucionales, Suprema Corte de Justicia de la Nación, México, en: <<https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/editorial/contenido-y-alcance-del-derecho-humano-un-medio-ambiente-sano>>.
- Ramírez Guevara, Sonia J., María G. Galindo Mendoza y Carlos Contreras Servín (2015), "Justicia ambiental: entre la utopía y la realidad social", *Culturales*, vol. III, núm. 1, segunda época, enero-junio, pp. 225-250.
- Reed, G. et al. (2024), *For Our Future: Indigenous Resilience Report*, Ottawa, Ontario.
- Report of the United Nations Conference on Environment and Development: Rio de Janeiro, 3-14 June 1992*.
- Rodríguez, Tristán, María Suhey y Benjamín Revuelta Vaquero (2023), "Justicia ambiental urbana: luces y sombras en el ordenamiento jurídico mexicano", *Economía, Sociedad y Territorio*, vol. XXIII, núm. 71, pp. 1-28.
- Rosenkrantz, Leah (2022), "A renewed attention on environmental equity and justice", Canada's National Collaborating Centre for Environmental Health Website, en: <<https://ncceh.ca/resources/blog/renewed-attention-environmental-equity-and-justice>>.
- Rosier, P. (2023), *Environmental Justice in North America*, Routledge.
- Scott, C. (2013), "History The End of Hogan's Alley - Part 1", *Spacing Magazine*, Toronto, Ontario.
- Sin autor (1992), *Siting of hazardous waste landfills and their correlation with racial and economic status of surrounding communities: Report*.

Solís, Vivienne, Patricia Madrigal e Ivannia Ayales (1998), *Convenio sobre la diversidad biológica: Un texto para todos*, Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN).

Sundberg, Juanita (2008), "Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America", *Carruthers*, pp. 25-47.

Temper, Leah (2019), "Blocking Pipelines, Unsettling Environmental Justice: From Rights of Nature to Responsibility to Territory", *Local Environment* 24, núm. 2, pp. 94-112.

The White House (2021), *Executive order on tackling the climate crisis at home and abroad*, en: <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>>.

The White House (2023), *Executive order on revitalizing our nation's commitment to environmental justice for all*, en: <<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/>>.

The White House (2023), *Justice40 initiative | Environmental justice | The White House*, en: <<https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/justice40/>>.

Thompson Rivers University (s. f.), *Chapter 7: Settler colonialism & treaty peoples – Histories of Indigenous Peoples and Canada*, Histories of Indigenous Peoples and Canada, Simple Book Publishing, en: <<https://histindigenouseoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>>.

Thomas, Leah (2022), *The Intersectional Environmentalist: How to Dismantle Systems of Oppression to Protect People + Planet*, Voracious-Little, Brown and Company.

Thompson, J. (2023), *We birthed the movement: The Warren County PCB landfill protests, 1978-1982*, UNC-Chapel Hill Libraries, en: <<https://library.unc.edu/2022/08/we-birthed-the-movement/>>.

Tischler, S. y M. Navarro (2011), "Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México", *Desacatos. Saberes y Razones*, núm. 37, pp. 67-80.

Toledo, Víctor, David Garrido y Narciso Barrera (2014), "Conflictos socio-ambientales, resistencias ciudadanas y violencia neo-liberal en México", *Ecología Política. Cuadernos de Debate Internacional*, Barcelona, vol. 46, núm. 41, pp. 115-124.

Torres Mazuera, Gabriela y David Recondo (2022), "Asambleas agrarias y comunitarias en el sureste mexicano: Claroscuros de la participación colectiva sobre proyectos eólicos", *Desacatos. Revista de Ciencias Sociales*, núm. 68, pp. 12-29.

UNC Libraries (1987), *Ben Chavis charges "Environmental racism"*, *The Charlotte Post*, 23 de abril, UNC Libraries, Charlotte, Carolina del Norte, en: <[https://exhibits.lib.unc.edu/items/show/7443#:~:text=Chavis%20called%20the%20situation%20%E2%80%9Ccan,issue%20as%20well.%E2%80%9D%20Dr](https://exhibits.lib.unc.edu/items/show/7443#:~:text=Chavis%20called%20the%20situation%20%E2%80%9Ccan,issue%20as%20well.%E2%80%9D%20Dr>)>.

UNDP (2022), "Environmental Justice: Securing our right to a clean, healthy and sustainable environment".

United Church of Christ (1991), *Proceedings of the First National People of Color Environmental Leadership Summit*, Commission for Racial Justice of the United Church of Christ [Comisión para la Justicia Racial de la Iglesia Unida de Cristo], Washington, D.C., 24-27 de octubre de 1991.

United States Commission on Civil Rights (2003), *Not in my backyard: Executive order 12,898 and title VI as tools for achieving environmental justice*, Comisión de Derechos Civiles de Estados Unidos.

Waldron, Ingrid (2020), "Environmental Racism in Canada", *The Canadian Encyclopedia*, en: <<https://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/environmental-racism-in-canada>>.

Waldron, Ingrid (2020), *Environmental Racism in Canada*, Canadian Commission for Unesco, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco).

Watkins, P. (2022), "17. Hogan's alley remixed: Wayde Compton's performance bond and the new Black Can(aan) lit.", *Unsettling the Great White North*, pp. 455-487, en: <<https://doi.org/10.3138/9781487529185-020>>.

Whyte, Kyle (2022), "Settler colonialism, ecology, and environmental injustice", *Indigenous Resurgence*, pp. 127-146, en: <<https://doi.org/10.2307/j.ctv2vr8tm0.11>>.

Whyte, Kyle (2017), "Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene", *English Language Notes*, vol. 55, núm. 1-2, Otoño.

World Conference Against Racism (2001), *World Conference against Racism, Racial Discrimination, Xenophobia and Related Intolerance*, Durban, Sudáfrica, del 31 de agosto al 8 de septiembre de 2001.

Zaremborg, G., V. Guarneros Meza, G. Flores Ivich y M. Róo Rubí (2018), *Conversing with Goliath: Participation, mobilisation and repression around neoextractionist and environmental conflicts*, FLACSO México y De Montfort University.

# Notas al pie

- <sup>1</sup> Véase entrevista a Kimberlé Crenshaw realizada en 2018, en: <<https://www.youtube.com/watch?v=ViDtnfQ9FHc&t=3s>>.
- <sup>2</sup> Entre las personas de la CCA que contribuyeron figuran: el director ejecutivo, Jorge Daniel Taillant; José Antonio Casis y Giulia Brito Pound, quienes participaron en la investigación y redacción; Abril Gómez y Laura Núñez, participantes en el programa de pasantías y prácticas profesionales de la CCA, quienes realizaron las primeras investigaciones sobre el tema; Ivet Reyes Maturano y Carlos Daniel Valdovinos, becarios en justicia ambiental de la CCA, y Caitlin McCoy, oficial jurídica de la Unidad SEM, quien contribuyó con correcciones recientes a esta versión preliminar del documento de discusión.
- <sup>3</sup> Véase: Bullard (2021), p. 244.
- <sup>4</sup> Véase: <[www.ohchr.org/en/what-are-human-rights/international-bill-human-rights](http://www.ohchr.org/en/what-are-human-rights/international-bill-human-rights)>.
- <sup>5</sup> Véase: <[www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP\\_E\\_web.pdf](http://www.un.org/development/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_E_web.pdf)>.
- <sup>6</sup> Véase: <[www.un.org/millenniumgoals/](http://www.un.org/millenniumgoals/)>.
- <sup>7</sup> Véase: <<https://sdgs.un.org/goals>>.
- <sup>8</sup> Véase: Cripps (2022).
- <sup>9</sup> Véase: Brown Weiss (2008).
- <sup>10</sup> Véase: González Hidalgo et al. (2022).
- <sup>11</sup> Véase: Robert Kuehn (2000), "A Taxonomy of Environmental Justice", *Environmental Law Reporter*.
- <sup>12</sup> Véase: Carruthers (2008), p. 4.
- <sup>13</sup> Carruthers (2008), p. 7.
- <sup>14</sup> Juanita Sundberg, "Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America", en: Carruthers (2008), pp. 25-47.
- <sup>15</sup> Véase: <<https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>>, p. 2.
- <sup>16</sup> Véase: <[www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf](http://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf)>.
- <sup>17</sup> Véase: <[www.energy.gov/lm/what-environmental-justice](http://www.energy.gov/lm/what-environmental-justice)>.
- <sup>18</sup> Véase: <[www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi\\_ej\\_strategic\\_plan\\_final\\_nov2016.pdf](http://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi_ej_strategic_plan_final_nov2016.pdf)>.
- <sup>19</sup> Véase: <[www.justice.gov/asp/page/file/1499286/download](http://www.justice.gov/asp/page/file/1499286/download)>.
- <sup>20</sup> Véase: <[www.federalregister.gov/documents/2023/04/26/2023-08955/revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all](http://www.federalregister.gov/documents/2023/04/26/2023-08955/revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all)>.
- <sup>21</sup> Véase: <<https://nca2023.globalchange.gov/#overview-section-5>>.
- <sup>22</sup> Véase: <[www.epa.gov/environmentaljustice](http://www.epa.gov/environmentaljustice)>.
- <sup>23</sup> Durante la última década ha habido una proliferación de mapas que con consideración del marco teórico de la justicia ambiental, documentan conflictos ambientales en México, entre los que pueden mencionarse: el Atlas Mundial de Justicia Ambiental (EJAtlas, por sus siglas en inglés); el proyecto de observación Goliath (*Observing Goliath Project*); el Observatorio de Conflictos Socioambientales (OCSA), de la Universidad Iberoamericana Ciudad de México; el Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático (ANVCC), del Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC), y el Observatorio de Conflictos sobre el Agua en México, del Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA).
- <sup>24</sup> Véase: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)>.
- <sup>25</sup> Véase: <<https://biblioteca.semarnat.gob.mx/janium/Documentos/Ciga/libros2009/225398.pdf>>.
- <sup>26</sup> Véase: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)>.
- <sup>27</sup> Véase: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf)>, p. 88.
- <sup>28</sup> Véase: Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (2020), Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024, p. 85, en: <[www.gob.mx/profepa/acciones-y-programas/programa-sectorial-de-medio-ambiente-y-recursos-naturales-promarnat-2020-2024](http://www.gob.mx/profepa/acciones-y-programas/programa-sectorial-de-medio-ambiente-y-recursos-naturales-promarnat-2020-2024)>.
- <sup>29</sup> Véase: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)>.
- <sup>30</sup> Véase: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)>.
- <sup>31</sup> Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)>.
- <sup>32</sup> Véase: <[www.btb.termiplus.gc.ca/publications/changements-climatiques-sante-publique-eng.html](http://www.btb.termiplus.gc.ca/publications/changements-climatiques-sante-publique-eng.html)>.
- <sup>33</sup> *Idem*.
- <sup>34</sup> *Idem*.
- <sup>35</sup> Véase: <<https://ncceh.ca/resources/blog/renewed-attention-environmental-equity-and-justice#:~:text=Environmental%20justice%20goes%20one%20step,long%20term%2C%20equitable%20outcomes>>.
- <sup>36</sup> Véase: <[www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy.html](http://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy.html)>.
- <sup>37</sup> 2ELGBTQIA+ se refiere a personas dos-espíritus, lesbianas, gays, bisexuales, transgénero, queer y cuestionándose (*questioning* en inglés), intersexuales, asexuales y de otras identidades sexuales y de género o en proceso de cuestionamiento.
- <sup>38</sup> Véase: <[www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html](http://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html)>. La definición de justicia ambiental se encuentra en el glosario de términos, en: <[www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html#toc24](http://www.canada.ca/en/services/environment/weather/climatechange/climate-plan/national-adaptation-strategy/full-strategy.html#toc24)>.
- <sup>39</sup> Véanse: Gilio-Whitaker et al. (2019); Temper (2019); Jarratt-Snyder et al. (2019); McGregor et al. (2020); Dunaway (2021); Dhillion (2022).
- <sup>40</sup> Véase: K. Jarratt-Snyder y M. Nielsen (eds.) (2020), *Indigenous Environmental Justice*, pp. 9, 10 y 18.
- <sup>41</sup> Véase: <[www.ejnet.org/ej/principles.pdf](http://www.ejnet.org/ej/principles.pdf)> [versión original en inglés; en español: <[www.ejnet.org/ej/principles-es.pdf](http://www.ejnet.org/ej/principles-es.pdf)>].
- <sup>42</sup> Véase: <[www.un.org/esa/socdev/unpfi/documents/DRIPS\\_es.pdf](http://www.un.org/esa/socdev/unpfi/documents/DRIPS_es.pdf)>.
- <sup>43</sup> Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/30118/Convenio169.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/30118/Convenio169.pdf)>.
- <sup>44</sup> D. McGregor (2021), pp. 61-62.
- <sup>45</sup> Véase: Joseph A. Page y Gary B. Sellers (1970), "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American", *Kentucky Law Journal*, vol. 59: núm. 1, art. 8, en: <<https://uknowledge.uky.edu/kj/vol59/iss1/8>>.
- <sup>46</sup> Véase: <[www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline](http://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline)>.
- <sup>47</sup> Este caso motivó la presencia en Memphis del activista por los derechos civiles Martin Luther King Jr., así como su discurso *Mountaintop speech* ["La cima de la montaña"], Memphis, TN, 1968), en el que declaró: "Algo está pasando en Memphis; algo está pasando en nuestro mundo".
- <sup>48</sup> Véase: <[www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement](http://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement)>.
- <sup>49</sup> Véanse: <[www.epa.gov/history/origins-epa](http://www.epa.gov/history/origins-epa)>.
- <sup>50</sup> Véase: <[www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act](http://www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act)>. Texto original en: <[www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-83/pdf/STATUTE-83-Pg852.pdf](http://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-83/pdf/STATUTE-83-Pg852.pdf)>.
- <sup>51</sup> Véase: <[www.canada.ca/en/environment-climate-change/services/water-overview/governance-legislation/federal-policy.html](http://www.canada.ca/en/environment-climate-change/services/water-overview/governance-legislation/federal-policy.html)>.
- <sup>52</sup> Véase: <<https://ec.gc.ca/default.asp?lang=En&n=BD3CE#:~:text=Environment%20and%20Climate%20Change%20Canada%20was%20created%20on%20June%2011,Service%20established%20in%201947>>.
- <sup>53</sup> Véase: <<https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/legislacion.edomex.gob.mx/files/files/pdf/gct/1971/mar311.pdf>>.
- <sup>54</sup> Véase: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)>.
- <sup>55</sup> Véase: <[www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](http://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)>.

- <sup>56</sup> Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)>.
- <sup>57</sup> Véase: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf)>.
- <sup>58</sup> Véase: <[www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights](http://www.un.org/en/about-us/universal-declaration-of-human-rights)>.
- <sup>59</sup> Véase: <[www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights](http://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights)>.
- <sup>60</sup> Para tener consideraciones adicionales en torno a la noción "enfoque del desarrollo basado en los derechos", véanse:  
 - <<https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>>;  
 - <[www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Development/RTDBook/PartIChapter3.pdf](http://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Development/RTDBook/PartIChapter3.pdf)>;  
 - <[www.openglobalrights.org/rights-based-approaches-to-development-from-rights-talk-to-joi/](http://www.openglobalrights.org/rights-based-approaches-to-development-from-rights-talk-to-joi/)>.  
 Consúltense también artículos como Cornwall y Nyamu (2004), y Patrick Twomey (2007).
- <sup>61</sup> Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/30118/Convenio169.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/30118/Convenio169.pdf)>.
- <sup>62</sup> Véase: <[www.ejnet.org/ej/principles.pdf](http://www.ejnet.org/ej/principles.pdf)> [versión original en inglés; en español: <[www.ejnet.org/ej/principles-es.pdf](http://www.ejnet.org/ej/principles-es.pdf)>].
- <sup>63</sup> Véase: <[www.communitycommons.org/entities/f5511283-aaa3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9](http://www.communitycommons.org/entities/f5511283-aaa3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9)>.
- <sup>64</sup> Véase: <[www.un.org/es/conferences/environment/rio1992](http://www.un.org/es/conferences/environment/rio1992)>.
- <sup>65</sup> Véase: <[www.un.org/spanish/esa/sustdev/documents/declaracionrio.htm#:~:text=PRINCIPIO%2010&text=Los%20Estados%20deberán%20facilitar%20y,daños%20y%20los%20recursos%20pertinentes](http://www.un.org/spanish/esa/sustdev/documents/declaracionrio.htm#:~:text=PRINCIPIO%2010&text=Los%20Estados%20deberán%20facilitar%20y,daños%20y%20los%20recursos%20pertinentes)>.
- <sup>66</sup> Véase: <[www.un.org/spanish/milenio/ares552s.htm](http://www.un.org/spanish/milenio/ares552s.htm)>.
- <sup>67</sup> Véase, por ejemplo: <<https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>>.
- <sup>68</sup> Véase: <[www.un.org/es/conferences/racism/geneva1978](http://www.un.org/es/conferences/racism/geneva1978)>.
- <sup>69</sup> Véase: <[www.un.org/es/events/pastevents/cmcr/durban\\_sp.pdf](http://www.un.org/es/events/pastevents/cmcr/durban_sp.pdf)>, p. 43.
- <sup>70</sup> Véase: <[www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1819.htm](http://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1819.htm)> y <[www.oas.org/juridico/english/ga02/agres\\_1896.htm](http://www.oas.org/juridico/english/ga02/agres_1896.htm)>, respectivamente.
- <sup>71</sup> Véase: <[www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1926.htm](http://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1926.htm)>.
- <sup>72</sup> Véase: <[www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2003/en/12635](http://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2003/en/12635)> y <[www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2005/en/38926](http://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2005/en/38926)>, respectivamente.
- <sup>73</sup> Véase: <[https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a\\_hrc\\_res\\_7\\_23.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a_hrc_res_7_23.pdf)> y <[https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a\\_hrc\\_res\\_10\\_4.pdf](https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a_hrc_res_10_4.pdf)>, respectivamente.
- <sup>74</sup> Véase: <[https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A\\_HRC\\_RES\\_9\\_1.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A_HRC_RES_9_1.pdf)> y <<https://digitalibrary.un.org/record/667067/usage?ln=ru>>, respectivamente.
- <sup>75</sup> Véase: <[www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11\\_en.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11_en.pdf)>.
- <sup>76</sup> Véase: <<https://documents.un.org/doc/undoc/gen/g12/189/75/pdf/g1218975.pdf?token=4RszrEWtuyVNgXtCce&fe=true>>.
- <sup>77</sup> Véase: <[www.un.org/sustainabledevelopment/es/category/mdgs/](http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/category/mdgs/)>.
- <sup>78</sup> Véase: <<https://sdgs.un.org/es/goals>>.
- <sup>79</sup> Véase: <[www.cepal.org/es/acuerdodeescazu](http://www.cepal.org/es/acuerdodeescazu)>.
- <sup>80</sup> Véase: <[www.unep.org/news-and-stories/speech/escazu-agreement-towards-environmental-justice-all](http://www.unep.org/news-and-stories/speech/escazu-agreement-towards-environmental-justice-all)>.
- <sup>81</sup> Véase: G. Pearthree (2008), *Bridging the Divide: Activism and Academia in the Environmental Justice Movement*, tesis de licenciatura, Universidad de Redlands, p. 3, en: <<https://core.ac.uk/download/pdf/217142315.pdf>>.
- <sup>82</sup> Véase: <[www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement](http://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement)>.
- <sup>83</sup> Véase: Joseph A. Page y Gary B. Sellers (1970), "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American", *Kentucky Law Journal*, vol. 59, núm. 1, art. 8, en: <<https://uknowledge.uky.edu/klj/vol59/iss1/8>>.
- <sup>84</sup> Véase: <[www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm](http://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm)>.
- <sup>85</sup> Véase: <<https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/482/673/2095959/>>.
- <sup>86</sup> Véase: <[www.sustainchapelhill.org/featured/2021/8/16/environmental-justice-and-climate-equity-in-the-climate-action-plan](http://www.sustainchapelhill.org/featured/2021/8/16/environmental-justice-and-climate-equity-in-the-climate-action-plan)>.
- <sup>87</sup> Véase: <<https://exhibits.lib.unc.edu/exhibits/show/we-birthed/epilogue>>.
- <sup>88</sup> Véase: <<https://avoice.cbfcinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>>.
- <sup>89</sup> Véase: <[www.gao.gov/products/rced-83-168](http://www.gao.gov/products/rced-83-168)>.
- <sup>90</sup> Véase: <<https://drrrobertbullard.com/wp-content/uploads/2014/07/Bullard-Solid-Waste-and-Houston-Black-Community-Sociological-Inquiry-Vol-53-Spring-1983-4-7-14.pdf>>.
- <sup>91</sup> Véase: <[www.nrc.gov/docs/ML1310/ML13109A339.pdf](http://www.nrc.gov/docs/ML1310/ML13109A339.pdf)>.
- <sup>92</sup> Citado en: <[www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm](http://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm)>.
- <sup>93</sup> Véase: <[www.communitycommons.org/entities/f5511283-aaa3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9](http://www.communitycommons.org/entities/f5511283-aaa3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9)>.
- <sup>94</sup> Véase: <[www.uccr.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007\\_Part3.pdf](http://www.uccr.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007_Part3.pdf)>.
- <sup>95</sup> Véase: <<https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>>.
- <sup>96</sup> Véase: <<https://avoice.cbfcinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>>.
- <sup>97</sup> Véase: <[www.epa.gov/environmentaljustice/national-environmental-justice-advisory-council](http://www.epa.gov/environmentaljustice/national-environmental-justice-advisory-council)>.
- <sup>98</sup> Véase: <[www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf](http://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf)>.
- <sup>99</sup> Véase: <[www.justice.gov/oej](http://www.justice.gov/oej)>.
- <sup>100</sup> Véase: <[www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf](http://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf)>.
- <sup>101</sup> La lista completa de los beneficiarios de esta subvención en 2021 puede consultarse en: <[www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions\\_0.pdf](http://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions_0.pdf)>.
- <sup>102</sup> Véase: <[www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/](http://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/)>.
- <sup>103</sup> Para conocer todas las implicaciones de esta Orden Ejecutiva, véase: <[www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/](http://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/)>.
- <sup>104</sup> Véase: <[www.whitehouse.gov/es/justicia-ambiental/consejo-interinstitucional-de-justicia-ambiental-de-la-casa-blanca/](http://www.whitehouse.gov/es/justicia-ambiental/consejo-interinstitucional-de-justicia-ambiental-de-la-casa-blanca/)>.
- <sup>105</sup> Para obtener más información sobre la Iniciativa Justice40, consúltese: <[www.whitehouse.gov/es/justicia-ambiental/justice40/](http://www.whitehouse.gov/es/justicia-ambiental/justice40/)>.
- <sup>106</sup> Véase: <[www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/17/fact-sheet-inflation-reduction-act-advances-environmental-justice/](http://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/17/fact-sheet-inflation-reduction-act-advances-environmental-justice/)>.
- <sup>107</sup> Véase: <[www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/](http://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/)>.
- <sup>108</sup> Véase: <[www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/11/14/fact-sheet-biden-harris-administration-releases-fifth-national-climate-assessment-and-announces-more-than-6-billion-to-strengthen-climate-resilience-across-the-country/](http://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/11/14/fact-sheet-biden-harris-administration-releases-fifth-national-climate-assessment-and-announces-more-than-6-billion-to-strengthen-climate-resilience-across-the-country/)>.
- <sup>109</sup> Véase: <[https://nca2023.globalchange.gov/downloads/NCA5\\_Ch31\\_Adaptation\\_esp.pdf](https://nca2023.globalchange.gov/downloads/NCA5_Ch31_Adaptation_esp.pdf)>.

<sup>110</sup>Véanse, por ejemplo (lista no exhaustiva):

- Arizona: <<https://azdot.gov/business/civil-rights/environmental-justice/principles>>.
- California: <<https://calepa.ca.gov/envjustice/>>.
- Colorado: <<https://cdphe.colorado.gov/ej/action-task-force>>.
- Connecticut: <<https://portal.ct.gov/DEEP/Environmental-Justice/01-Our-Commitment-to-Environmental-Justice>>.
- Delaware: <<https://dnrec.delaware.gov/environmental-justice/>>.
- Illinois: <<https://epa.illinois.gov/topics/environmental-justice/officer.html>>.
- Indiana: <[www.in.gov/idem/airquality/featured-topics/](http://www.in.gov/idem/airquality/featured-topics/)>.
- Kentucky: <<https://eec.ky.gov/Pages/Environmental-Justice.aspx>>.
- Massachusetts: <[www.mass.gov/info-details/members-of-the-environmental-justice-council](http://www.mass.gov/info-details/members-of-the-environmental-justice-council)>.
- Michigan: <[www.michigan.gov/egle/public/learn/environmental-justice](http://www.michigan.gov/egle/public/learn/environmental-justice)>.
- Minnesota: <[www.pca.state.mn.us/about-mpca/environmental-justice](http://www.pca.state.mn.us/about-mpca/environmental-justice)>.
- Misisipi: <[www.mdeq.ms.gov/about-mdeq/office-of-community-engagement/environmental-justice/](http://www.mdeq.ms.gov/about-mdeq/office-of-community-engagement/environmental-justice/)>.
- Nevada: <[https://gov.nv.gov/layouts/full\\_page.aspx?id=353070](https://gov.nv.gov/layouts/full_page.aspx?id=353070)>.
- Nuevo Hampshire: <[www.des.nh.gov/about/civil-rights-and-environmental-justice](http://www.des.nh.gov/about/civil-rights-and-environmental-justice)>.
- Nueva Jersey: <<https://dep.nj.gov/ej/>>.
- Nuevo México: <[www.env.nm.gov/general/environmental-justice-in-new-mexico/](http://www.env.nm.gov/general/environmental-justice-in-new-mexico/)>.
- Nueva York: <<https://dec.ny.gov/get-involved/environmental-justice>>.
- Oregón: <[www.oregon.gov/dsl/about/pages/ej.aspx](http://www.oregon.gov/dsl/about/pages/ej.aspx)>.
- Pensilvania: <[www.dep.pa.gov/publicparticipation/officeofenvironmentaljustice/Pages/default.aspx](http://www.dep.pa.gov/publicparticipation/officeofenvironmentaljustice/Pages/default.aspx)>.
- Carolina del Norte: <[www.deq.nc.gov/outreach-education/environmental-justice](http://www.deq.nc.gov/outreach-education/environmental-justice)>.
- Carolina del Sur: <<https://scdhec.gov/environment/environmental-justice-ej>>.
- Tennessee: <[www.tn.gov/health/cedep/environmental/healthy-places/healthy-places/health-equity/he/environmental-justice.html](http://www.tn.gov/health/cedep/environmental/healthy-places/healthy-places/health-equity/he/environmental-justice.html)>.
- Vermont: <<https://anr.vermont.gov/about-us/civil-rights-and-environmental-justice/vermont-ej-law/interagency-environmental-justice>>.
- Virginia: <[www.deq.virginia.gov/our-programs/environmental-justice](http://www.deq.virginia.gov/our-programs/environmental-justice)>.
- Washington: <<https://governor.wa.gov/boards-commissions/board-commission-profiles/environmental%20Justice%20Council>>.
- Wisconsin: <<https://evers.wi.gov/Documents/EO/EO161-OEJ.pdf>>.

Para consultar un recurso de utilidad que facilita la identificación de políticas, programas y organismos de justicia ambiental en cada estado de Estados Unidos, visítase: <<https://ejstatebystate.org/directory>>.

<sup>111</sup>M. F. Paz Salinas (2012), "Deterioro y resistencias: conflictos socioambientales en México", en D. Tetreault, H. Ochoa García y E. Hernández González (coords.), *Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil*, Universidad Jesuita de Guadalajara, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, México.

<sup>112</sup>S. Tischler y M. Navarro (2011), "Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México", *Desacatos. Saberes y Razones*, núm. 37, pp. 67-80.

<sup>113</sup>S. J. Ramírez Guevara, M. G. Galindo Mendoza y A. Contreras Servín (2015), "Justicia ambiental: entre la utopía y la realidad social", *Culturales*, vol. III, núm. 1, época II, enero-junio de 2015, pp. 225-250.

<sup>114</sup>En México, al menos hasta 2019, la mitad del territorio y su biodiversidad correspondían a propiedad social (Suárez, citado en: Gabriela Torres Mazuera y David Recondo, 2022). Con esto se hace referencia a los ejidos y comunidades agrarias, las dos formas de propiedad social de la tierra en México instituidas en el artículo 27 de la Constitución de 1917. Cabe señalar que, si bien los ejidos y las comunidades agrarias tenían originalmente por objeto: adjudicar tierras a campesinos, y reconocer la propiedad de la tierra de las comunidades indígenas, respectivamente, en realidad y por la complejidad de los requisitos administrativos, muchas comunidades indígenas recurrieron a formar ejidos. Véase: C. Morett-Sánchez y C. Cosío-Ruiz (2017); también: L. Concheiro Bórquez y H. Robles Berlanga (2014).

<sup>115</sup>G. Zaremberg, V. Guarneros Meza, G. Flores Ivich y M. Róo Rubí (2018), *Conversando con Goliat: Participación, movilización y represión en torno a conflictos neoextractivistas y ambientales*, FLACSO México y De Montfort University. Véase también: Gabriela Torres Mazuera y David Recondo (2022), "Asambleas agrarias y comunitarias en el sureste mexicano: claroscuros de la participación colectiva sobre proyectos eólicos", *Desacatos. Revista de Ciencias Sociales*, núm. 68, pp. 12-29.

<sup>116</sup>Suárez citado por Gabriela Torres Mazuera y David Recondo (2022), "Asambleas agrarias y comunitarias en el sureste mexicano: claroscuros de la participación colectiva sobre proyectos eólicos", *Desacatos. Revista de Ciencias Sociales*, núm. 68, p. 13.

<sup>117</sup>I. Arroyo Quiroz y T. Wyatt (eds.) (2018), *Criminología verde en México*, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México, México.

<sup>118</sup>Por ejemplo: la Asamblea de los Pueblos Indígenas del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio (APIIDTT), la Asamblea de Defensores del Territorio Maya, Múuch' Xiinbal, la Red Mexicana de Afectados por la Minería (REMA), la Red de Afectados Ambientales o la Alianza Mexicana contra el Fracking.

<sup>119</sup>Véase: <[www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanJose/indigenous/sandres.htm](http://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanJose/indigenous/sandres.htm)>.

<sup>120</sup>Véase: Adrián Flores y Yannick Deniau (2019), *El megaproyecto para la península de Yucatán*, México, GeoComunes-Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; véase también: Beatriz Adriana Venegas Sahagún y Juan Alberto Gran Castro (2023), "Injusticia ambiental y violaciones de los derechos humanos en Jalisco, México", *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*, núm. 77, pp. 197-216.

<sup>121</sup>PAOT (2003), Acceso a la justicia ambiental en el Distrito Federal, Informe anual 2003 de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F., Apéndice temático, Documentos de referencia, en: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)>.

<sup>122</sup>Véase: <[https://legal.un.org/avl/pdf/ha/dunche/dunche\\_s.pdf](https://legal.un.org/avl/pdf/ha/dunche/dunche_s.pdf)> (apartado introductorio relativo a la proclamación).

<sup>123</sup>Para obtener más información, consúltase: <[www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico#:~:text=La%20Conferencia%20Cient%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20tambi%C3%A9n%20conocida%20como,acci%C3%B3n%20que%20conten%C3%ADa%20recomendaciones%20para](http://www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico#:~:text=La%20Conferencia%20Cient%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20tambi%C3%A9n%20conocida%20como,acci%C3%B3n%20que%20conten%C3%ADa%20recomendaciones%20para)>.

<sup>124</sup>PAOT (2003), *Acceso a la justicia ambiental en el Distrito Federal*, informe anual 2003 de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F., apéndice temático, documentos de referencia, en: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)>.

<sup>125</sup>Consúltase para más información: <[www.un.org/es/conferences/environment/rio1992](http://www.un.org/es/conferences/environment/rio1992)>.

<sup>126</sup>Este cambio constitucional se produce en un periodo en el que varios países incorporan el *derecho a un medio ambiente sano* en sus constituciones.

<sup>127</sup>PAOT (2003), Acceso a la justicia ambiental en el Distrito Federal, Informe anual 2003 de la Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F., Apéndice temático, Documentos de referencia, en: <[http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)>.

<sup>128</sup>Véase: <[https://tcc.export.gov/Trade\\_Agreements/All\\_Trade\\_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp](https://tcc.export.gov/Trade_Agreements/All_Trade_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp)>.

<sup>129</sup>Véase: <[www.cec.org/about/agreement-on-environmental-cooperation/](http://www.cec.org/about/agreement-on-environmental-cooperation/)>.

<sup>130</sup>Véase: G. Espinoza y N. Soto (2020), "La Semarnat y la normatividad ambiental", *Diálogos Ambientales*, p. 22, en: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)>.

<sup>131</sup>La genealogía de los movimientos sociales y socioambientales escapa al alcance de este documento de debate. Sin embargo, su reconocimiento es fundamental para entender la evolución de la justicia ambiental en México.

<sup>132</sup>Véase: <[https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)>.

<sup>133</sup>Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)>, p. 24.

<sup>134</sup>A. Rabasa, D. Camaño, J. A. Carrillo y R. G. Medina (2020), "Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano", *Cuadernos de Jurisprudencia*, núm. 3, Centro de Estudios Constitucionales, Suprema Corte de Justicia de la Nación.

<sup>135</sup>Véase: <[www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente](http://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente)>.

- <sup>136</sup>Véase: <[www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](http://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)>.
- <sup>137</sup>CNDH (2023), en: <[www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](http://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)>.
- <sup>138</sup>Véase: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgeepa/LGEEPA\\_orig\\_28ene88\\_ima.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgeepa/LGEEPA_orig_28ene88_ima.pdf)>.
- <sup>139</sup>Véase: <[www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914](http://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914)>.
- <sup>140</sup>El artículo dispone que el sistema deberá contener información relativa a la situación local, los inventarios de residuos generados, la infraestructura disponible para su manejo, las disposiciones jurídicas aplicables a su regulación y otros aspectos que faciliten el logro de los objetivos de la ley y los ordenamientos que de ella se deriven y demás disposiciones aplicables.
- <sup>141</sup>Véase: <[www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)>.
- <sup>142</sup>M. Anglés Hernández (2012), "Del derecho de acceso a la información al acceso a la información pública ambiental en México", en: M. del C. Carmona Lara, M. de L. Hernández Meza y A. L. Acuña Hernández (coords.), *20 años de procuración de justicia ambiental en México. Un homenaje a la creación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente*, Universidad Nacional Autónoma de México, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente e Instituto de Investigaciones Jurídicas, México.
- <sup>143</sup>DOF (2016), Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, *Diario Oficial de la Federación*, 9 de mayo (última reforma publicada, el 20 de mayo), en: <[www.gob.mx/grupoolmecamayamejica/documentos/ley-federal-de-transparencia-y-acceso-a-la-informacion-publica-341320](http://www.gob.mx/grupoolmecamayamejica/documentos/ley-federal-de-transparencia-y-acceso-a-la-informacion-publica-341320)>.
- <sup>144</sup>Véase: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)>.
- <sup>145</sup>Véase: <[www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)>.
- <sup>146</sup>Véase: <[www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)>.
- <sup>147</sup>El primer estudio de que se tiene constancia que relaciona la contaminación con variables socioeconómicas se remonta a 1971: "Income and Air Quality in Hamilton", Ontario (citado en L. Fryzuk [1996], quien hace referencia a Handy [1977]).
- <sup>148</sup>Véase Ingrid Waldron, "Environmental racism in Canada", *Enciclopedia canadiense*, publicado en línea en 2020, en: <[www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/environmental-racism-in-canada](http://www.thecanadianencyclopedia.ca/en/article/environmental-racism-in-canada)>.
- <sup>149</sup>Académicos (Whyte [2018], Adelson [2005] y Mascarenhas [2007]) han manifestado que existe una brecha entre la justicia ambiental y las comunidades autóctonas estadounidenses e indígenas. Hernández (2019, p. 4) habla de "indigenizar la justicia ambiental", un concepto que plantea la importancia de incluir las experiencias indígenas en las discusiones acerca de los movimientos que reclaman justicia ambiental, toda vez que el movimiento general de justicia ambiental a menudo soslaya a las poblaciones indígenas.
- <sup>150</sup>M. Parsons, L. Taylor y R. Crease (2021), "Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management", *Sustainability*, vol. 13(8), p. 4217, en: <<https://doi.org/10.3390/su13084217>>. Véase también: Kyle Whyte, "Settler colonialism, Ecology, and Environmental Injustice", *Indigenous Resurgence*, 2022, pp.127-146, y M. Dombey (2019), "Environmental racism: how governments are systematically poisoning Indigenous communities and the U.N.'s role", *University of Miami International and Comparative Law Review*, vol. 27, núm. 1, pp. 131-154.
- <sup>151</sup>Citado en: <[www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/](http://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/)>.
- <sup>152</sup>Véase: <[https://dr.library.brocku.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK\\_NETTOS\\_MIKELLENA\\_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://dr.library.brocku.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK_NETTOS_MIKELLENA_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y)>.
- <sup>153</sup>Además de los casos citados en este documento bajo la cronología canadiense, Ingrid Waldron, en su informe *Environmental racism in Canada* (para la Comisión Canadiense para la Unesco) y en un artículo en línea posterior, cita los siguientes: la contaminación petroquímica en las comunidades de la Primera Nación Aamjiwan-aang, próximas a Sarnia (Ontario); el caso de la contaminación procedente de fábricas de pasta y papel en Boat Harbour, en las proximidades de Pictou Landing (Nueva Escocia); el caso de las Primeras Naciones de West Moberly sobre el hábitat del caribú (Columbia Británica); la presa hidroeléctrica Site C y sus repercusiones en las comunidades locales (Columbia Británica); los sitios de confinamiento de desechos de Lincolnville y Morvan Road, en Shelburne, (ambos en Nueva Escocia); un oleoducto en la Primera Nación Sipekne'katik (Nueva Escocia); otro oleoducto en la Primera Nación We'suwet'en (Columbia Británica); un caso de contaminación por mercurio en la Primera Nación Grassy Narrows (Ontario), así como otros ejemplos de casos en necesidad de justicia ambiental.
- <sup>154</sup>Véase: <[www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/](http://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/)>.
- <sup>155</sup>Entre los asistentes más destacados se encuentran: Rose Auger, de la sociedad Buffalo Robe Medicine Lodge (Alberta); Celeste Strikes with a Gun, de la Nación Piikani (Alberta) (afiliación desconocida); Paul Rodarte, de la alianza Red Ambiental Indígena Internacional (*International Indigenous Environmental Network*) (Ontario). En la documentación relativa a la cumbre se menciona a otros dos participantes canadienses cuyo nombre se desconoce. Fuente: Proceedings from the First People of Color Environmental Leadership Summit, 1991.
- <sup>156</sup>Véase: <<https://bccns.com/our-history/>>.
- <sup>157</sup>Véase: <<https://histindigenouspeoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>>.
- <sup>158</sup>Véanse: F. Landau-Donnelly, *Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's Alley*, y C. Scott (2013), "History The End of Hogan's Alley - Part 1", *Spacing Magazine*, Toronto, Ontario.
- <sup>159</sup>A. Dimoff (2017), "Vancouver to Revive Hogan's Alley Community with Help of American Architect", *CBC News*, Ottawa, Ontario.
- <sup>160</sup>Incluida la oposición a la ubicación de un vertedero, invocando la decisión de Houston y la oposición de los residentes de West Harlem, Nueva York, a una instalación para el tratamiento de aguas residuales. Véase: <[www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement](http://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement)>. Véase también: CEQ, 1971; Freeman, 1972; Harrison, 1975; Zupan, 1975; Burch, 1976; Berry et al., 1977; Handy, 1977, y Asch y Seneca, 1978, citados en: <[www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai\\_and\\_Bryant1992.pdf](http://www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai_and_Bryant1992.pdf)>.
- <sup>161</sup>L. A. Fryzuk (1996), "Environmental Justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia", *School for Resource and Environmental Studies*, vol. 6, núm. 2, en: <[www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf](http://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf)>.
- <sup>162</sup>F. Handy (1977), "Income and air quality in Hamilton, Ontario", *Alternatives: Perspectives on Society, Technology and Environment*, vol. 6, núm. 3, pp. 18-24.
- <sup>163</sup>Idem.
- <sup>164</sup>Véase: <[www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf](http://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf)>.
- <sup>165</sup>Véase: <[www.parl.ca/DocumentViewer/en/42-1/bill/C-202/first-reading](http://www.parl.ca/DocumentViewer/en/42-1/bill/C-202/first-reading)>.
- <sup>166</sup>Véase: <[www.ourcommons.ca/Committees/en/ENVI/StudyActivity?studyActivityId=11205736](http://www.ourcommons.ca/Committees/en/ENVI/StudyActivity?studyActivityId=11205736)>.
- <sup>167</sup>Para una breve historia de los proyectos de ley C-230 y C-226, consúltese: <<https://environmentaldefence.ca/2022/11/14/high-time-to-pass-environmental-racism-bill-advocates-say/>>.
- <sup>168</sup>Véase: <[https://nslegislature.ca/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nslegislature.ca/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)>.
- <sup>169</sup>Véase: <[www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2023/06/bill-s-5-strengthening-environmental-protection-for-a-healthier-canada-act.html](http://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2023/06/bill-s-5-strengthening-environmental-protection-for-a-healthier-canada-act.html)>.
- <sup>170</sup>Véanse: <[www.parl.ca/legisinfo/en/bill/44-1/s-5](http://www.parl.ca/legisinfo/en/bill/44-1/s-5)> y <[www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/S-5/royal-assent](http://www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/S-5/royal-assent)>.
- <sup>171</sup>Elaine MacDonald, directora del Programa de Comunidades Saludables de Ecojustice, y Lisa Gue, administradora de política nacional de la Fundación David Suzuki.
- <sup>172</sup>Véase: <<https://open.canada.ca/data/en/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>>.
- <sup>173</sup>Véase: <[www.justice.gc.ca/eng/abt-apt/sd-dd/timeline.html](http://www.justice.gc.ca/eng/abt-apt/sd-dd/timeline.html)>.
- <sup>174</sup>Véanse: <[www.parl.ca/LegisInfo/en/bill/44-1/C-226](http://www.parl.ca/LegisInfo/en/bill/44-1/C-226)> y <[www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/C-226/third-reading](http://www.parl.ca/DocumentViewer/en/44-1/bill/C-226/third-reading)>, primera y tercera lecturas, respectivamente.
- <sup>175</sup>Véase: <[www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2024/02/canada-taking-next-steps-on-the-right-to-a-healthy-environment-and-environmental-justice-and-racism.html](http://www.canada.ca/en/environment-climate-change/news/2024/02/canada-taking-next-steps-on-the-right-to-a-healthy-environment-and-environmental-justice-and-racism.html)>.

# Créditos de las fotografías



**Joshua J. Cotten**  
Memphis, Tennessee, USA  
2021



**bloodua**  
Parliament Hill  
Ottawa, Ontario, Canada  
2021



**mofles**  
Mexico  
2022



**AP**  
Warren County, N.C., USA  
1982



**Nina Henry**  
Saskatchewan, Canada  
2012



**AP**  
Washington DC, USA  
2016



**pat138241**  
United States Capitol  
Washington DC, USA  
2021



**Jau-Cheng Liou**  
Mount Weart Glacier  
British Columbia, Canada  
2019



**AP**  
Toronto, Ontario, Canada  
2019



**RoschetzkyStockPhoto**  
USA  
2020



**Jarvell Jardey**  
Canada  
2023



**E. Rojas**  
Mexico City, Mexico  
2018



**Micaela Martinez**  
New York, New York, USA  
2025



**Wirestock**  
Osoyoos Lake  
British Columbia, Canada  
2023



**Hanna Tor**  
New York, New York  
2019



**Borna Mir**  
National Palace  
Mexico City, Mexico  
2013



**OST**  
Canada  
2014



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2018



**Milan Klusacek**  
Mexico  
2007



**Ryerson Clark**  
Baffin Island, Canada  
2010



**andresr**  
Mexico  
2017



**Huds79**  
Hurricane Otis  
Mexico  
2023



**AscentXmedia**  
Canada  
2020



**Michael Penhallow**  
California, USA  
2020



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Photo Beta**  
Múzquiz, Mexico  
2020



**SB Worldphotography**  
Edmonton, Alberta, Canada  
2023



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Luis Cuevas**  
Huasteca Potosina, Mexico  
2019



**Dan Prat**  
Oil Sands  
Alberta, Canada  
2014



**Armastas**  
USA  
2018



**SL Photography**  
Tulum, Mexico  
2019



**T. Schofield**  
Yellowknife, NWT, Canada  
2024



**Roberto Galan**  
Houston, Texas, USA  
2018



**Ianabyko**  
Chihuahua, Mexico  
2018



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2016



**Bilanol**  
Sarasota, Florida, USA  
2024



**Huds79**  
Acapulco, Mexico  
2024



**Paul McKinnon**  
Ottawa, Ontario, Canada  
2018



**Bilanol**  
Florida, USA  
2023



**Alex Borderline**  
Creel, Chihuahua, Mexico  
2024



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Fotopgleidi**  
USA  
2024



**EunikaSopotnicka**  
Alberta, Canada  
2018



**dszc**  
Yellowstone National Park  
Wyoming, USA  
2011



**kali9**  
USA  
2022



**Osarieme Ewaka**  
Calgary, Alberta, Canada  
2020



**Pgiam**  
Sierra Nevada, California, USA  
2011





# Justice environnementale :

origines, évolution et points  
communs en Amérique du Nord



CEC  
CCA  
CCE



Le contenu du présent rapport ne reflète pas les opinions de la Commission de coopération environnementale (CCE) ou des gouvernements du Canada, du Mexique ou des États-Unis.

**Veillez citer comme suit :**

CEC. 2024. *Environmental Justice: Origins, Evolution, and Common Grounds in North America with Spanish and French Translation*. Montreal, Canada: Commission for Environmental Cooperation. 274pp.

Ce document de discussion a été documenté et rédigé par le Secrétariat de la CCE avec les contributions de plusieurs collaborateur·rices, stagiaires et titulaires de bourses. Il vise à favoriser la discussion et la compréhension de nouvelles tendances en matière de justice environnementale en Amérique du Nord. Il servira de document de référence pour la table ronde du directeur exécutif dans le cadre de la session du Conseil de la CCE à Wilmington (Caroline du Nord), en juin 2024.

Ce document peut être reproduit en tout ou en partie, sous quelque forme que ce soit, à des fins éducatives ou à but non lucratif sans autorisation particulière du Secrétariat de la CCE, à condition que la source soit reconnue.

La CCE aimerait recevoir une copie de toute publication ou de tout texte qui s'appuierait sur ce document comme source.

Sauf indication contraire, ce document est protégé par une licence d'attribution – utilisation non commerciale – interdiction d'œuvre dérivée de Creative Commons.



© Commission de coopération environnementale, 2024

---

#### Publication Details

##### Renseignements sur la publication

Catégorie de document : document de discussion pour un débat de spécialistes

Date de publication : juin 2024

Langue d'origine : anglais

Procédures d'examen et d'assurance de la qualité : transmis aux Parties aux fins d'examen le 2 avril 2024

ISBN 978-2-89700-362-3

---

#### Pour de plus amples renseignements :

Commission de coopération environnementale  
1001, boulevard Robert-Bourassa, bureau 1620

Montréal (Québec) H3B 4L4

Canada

Tél. : 514 350-4300 Téléc. : 438 701-1434

info@cec.org / www.cec.org/fr/



Dump  
HUNT  
in the dump!

Detoxification  
PROTECTS  
Landfills  
KILL!

PCB  
WORKS  
Landfills  
KILL!

PCB

PCB  
PCB



## Table des matières

189	Préface du directeur exécutif
190	Introduction
192	Définitions
197	Définitions de la justice environnementale aux États-Unis
201	Définitions de la justice environnementale au Mexique
205	Définitions de la justice environnementale au Canada
209	Points de vue autochtones sur la justice environnementale
213	Origines et évolution de la justice environnementale
213	Événements internationaux et tendances clés ayant marqué l'évolution de la JE en tant que concept et mouvement
228	États-Unis
230	Événements clés de l'apparition et de l'évolution du mouvement pour la JE aux États-Unis
234	Politiques de JE et institutionnalisation de la JE aux États-Unis
240	Mexique
242	Événements clés du développement et de l'évolution du mouvement pour la JE au Mexique
244	Politiques de JE et institutionnalisation de la JE au Mexique
250	Canada
254	Événements clés du développement et de l'évolution du mouvement pour la JE au Canada
258	Politiques de JE et institutionnalisation de la JE au Canada
263	Conclusion
264	Bibliographie
269	Références
273	Références photographiques

« Depuis des décennies, l'activisme et l'érudition en matière de JE ont illustré l'inégalité dans la répartition des effets de la pollution de l'air et de l'eau, de la chaleur extrême, des inondations, des sécheresses, de la perte de biodiversité et d'autres externalités environnementales et climatiques. »

**Jorge Daniel Taillant**  
Directeur exécutif

# Préface du directeur exécutif

**En janvier 2023, la Commission de coopération environnementale (CCE) a lancé un exercice d'analyse de la justice environnementale (JE) en Amérique du Nord — ses origines et son évolution, ainsi que la défense communautaire et les politiques publiques dont elle fait l'objet. La JE est complexe; sa conceptualisation la plus moderne comporte la superposition de vulnérabilités liées aux inégalités environnementales et systémiques fondées sur la race, l'ethnicité, la classe sociale, le genre, la culture, l'âge, l'orientation sexuelle, le statut migratoire, le niveau de revenu et l'emplacement géographique, entre autres.**

En janvier 2023, la Commission de coopération environnementale (CCE) a lancé un exercice d'analyse de la justice environnementale (JE) en Amérique du Nord — ses origines et son évolution, ainsi que la défense communautaire et les politiques publiques dont elle fait l'objet. La JE est complexe; sa conceptualisation la plus moderne comporte la superposition de vulnérabilités liées aux inégalités environnementales et systémiques fondées sur la race, l'ethnicité, la classe sociale, le genre, la culture, l'âge, l'orientation sexuelle, le statut migratoire, le niveau de revenu et l'emplacement géographique, entre autres.

La première étape essentielle pour déterminer les inégalités et vulnérabilités persistantes auxquelles font face de nombreux groupes et de nombreuses personnes et communautés, et examiner les solutions qui permettraient de les résoudre, consiste à comprendre toutes les dimensions et nuances de la JE, et comment la conscience de ce concept et les actions pour la promouvoir ont évolué depuis son émergence dans la seconde moitié du XX<sup>e</sup> siècle, dans trois pays très différents d'Amérique du Nord ainsi qu'ailleurs dans le monde.

Depuis des décennies, l'activisme et l'érudition en matière de JE ont illustré l'inégalité dans la répartition des effets de la pollution de l'air et de l'eau, de la chaleur extrême, des inondations, des sécheresses, de la perte de biodiversité et d'autres externalités environnementales et climatiques. Divers facteurs exposent certaines personnes à de multiples vulnérabilités : âge, race, origine ethnique, classe sociale, identité de genre, orientation sexuelle, statut migratoire, situation de handicap visible ou invisible, ou autres

aspects de leur expérience personnelle ou de leur identité. En 1989, Kimberlé Crenshaw définissait le terme *intersectionnalité* comme « une métaphore permettant de comprendre comment de multiples formes d'inégalités ou de désavantages peuvent se cumuler et créer des obstacles que ne permettent pas toujours de comprendre les façons de penser conventionnelles<sup>1</sup> » [traduction]. Crenshaw proposait ainsi une nouvelle façon d'envisager la justice environnementale et les vulnérabilités cumulées et intersectionnelles que vivent certaines personnes et communautés.

Le présent document examine les multiples dimensions de la JE, la nature intersectionnelle des vulnérabilités à celle-ci et l'interrelation entre des expressions comme *justice environnementale*, *racisme environnemental*, *discrimination environnementale* et *équité environnementale*. Il ne propose pas de définition unique de la JE pour l'Amérique du Nord; la complexité de la JE et de ses nombreuses facettes ne se prêtant pas à une définition commune qui s'appliquerait à tous les cas. Fruit de la contribution de plusieurs membres de l'équipe de la CCE<sup>2</sup> et de plusieurs dizaines d'entrevues avec des activistes pour la JE, universitaires, fonctionnaires et leaders communautaires, ce document traite de l'évolution de la justice environnementale en Amérique du Nord. Il en détermine les événements clés passés et présents qui l'ont façonnée, les paradigmes et définitions passés, actuels et émergents qui donnent son sens à la JE, ainsi que les cadres juridiques et politiques publiques en matière de JE qui sont apparus dans la région pour lutter contre la discrimination et les inégalités historiques et systémiques dans le partage des avantages et du fardeau environnemental à l'échelle du Canada, du Mexique et des États-Unis.

Le présent document de travail vise à guider la CCE dans sa mobilisation en matière de JE. Il sera présenté au public en tant que document de référence à la prochaine *table ronde avec des spécialistes et le directeur exécutif* sous le thème « *Justice environnementale : origines, évolution et politiques émergentes en Amérique du Nord* », à l'occasion de la session 2024 du Conseil de la CCE, qui se déroulera à Wilmington, en Caroline du Nord, en juin 2024.

# Introduction

**Le concept de justice environnementale** est apparu autour des années 1960. Il a évolué depuis pour être adopté, surtout au cours des 30 à 40 dernières années, par les personnes œuvrant pour la défense des droits civils et autres leaders communautaires, les personnes autochtones et de nombreuses personnes militant pour l'écologie dans toute l'Amérique du Nord et dans le reste du monde. Pareillement, des personnes œuvrant pour la défense de la JE et des personnes érudites (parfois pour des raisons différentes et dans des contextes sociaux, politiques et économiques très différents) ont embrassé les récits et un cadre conceptuel de la JE pour aborder l'inégalité dans la façon dont on tire parti des avantages ou on subit les fardeaux liés à l'environnement. La JE comme secteur d'intervention gouvernementale s'est hissée au premier plan des lois, politiques publiques et programmes gouvernementaux. Elle est devenue à la fois un symbole des aspirations et un impératif des politiques publiques qui visent un développement durable équitable et à garantir un avenir plus juste pour les communautés les plus vulnérables sur le plan environnemental.

**... et ce qui distingue la JE comme moyen d'analyse et d'action, c'est qu'elle priorise les inégalités et la discrimination que vivent certaines communautés par rapport à d'autres en matière de préjudice environnemental.**

Il peut être difficile de définir précisément la JE et d'en reconnaître les manifestations; les cas d'*injustice* environnementale peuvent varier et paraître très différents d'une communauté à l'autre. Or, ce qu'ont en commun l'ensemble des pays, cultures et collectivités par rapport à la JE, et ce qui distingue la JE comme moyen d'analyse et d'action, c'est qu'elle priorise les *inégalités* et la *discrimination* que vivent certaines communautés par rapport à d'autres en matière de préjudice environnemental. Mais la vraie injustice de cette cause tient à *qui* subit le préjudice environnemental, où il survient, et aux décisions prises sans consultation qui expliquent la *cause* de ce préjudice.

La JE était un mouvement social qui visait surtout les effets de la pollution sur des communautés déjà désavantagées et historiquement marginalisées, ce qui la démarquait du mouvement écologique plus traditionnel, axé sur la conservation des ressources naturelles. Depuis le début, la justice environnementale et le mouvement qu'elle a engendré ont pour essence de protéger les populations contre la pollution et divers préjudices — le racisme, la discrimination et les violations des droits de la personne imputables aux effets inévitables de la dégradation de l'environnement et de la pollution.

Durant son émergence, « justice environnementale » était un *nouveau* terme qui est rapidement passé d'une dénonciation par les communautés afro-américaines urbaines aux États-Unis du racisme dans les politiques publiques qui avait entraîné la dégradation de l'environnement, à une dénonciation par une communauté mondiale aux prises avec la pollution et de dégradation de l'environnement en quête de justice sociale. Robert Bullard, réputé spécialiste de la JE et activiste dans le domaine, décrit le courant dominant de la JE comme un concept s'appuyant sur le principe selon lequel toutes les personnes et toutes les communautés « ont les mêmes droits vis-à-vis des lois et règlements protégeant l'environnement, l'énergie, la santé, l'emploi, l'éducation, le logement, le transport et les droits civils<sup>3</sup> » [*traduction*].

Une des leçons que nous pouvons tirer de l'analyse des cas de JE est que la JE est une question très *locale*, qui concerne les communautés dans des lieux très précis et aux contextes sociopolitique, socioéconomique, culturel, racial, ethnique et historique très particuliers. Bon nombre de situations de JE et de mouvements pour la JE reconnus et documentés dans la littérature ont trait à la race et sont survenus et prennent racine dans des régions, des villes et des quartiers bien précis des États-Unis. Néanmoins, les préoccupations relatives à la justice environnementale ne se limitent pas aux États-Unis. Tous les cas de JE n'ont pas trait à la race, pas plus qu'ils ne constituent un phénomène propre aux États-Unis. La JE est un enjeu pertinent et important qui fait à coup sûr partie intégrante du discours social et des politiques publiques des trois pays d'Amérique du Nord : le Canada, le Mexique et les États-Unis.

Les « injustices » environnementales persistantes et systémiques que l'on observe dans des quartiers ou des secteurs particuliers d'une ville ou d'une région ou qui touchent un certain sous-segment de la société, qu'il se définisse par la race ou par d'autres caractéristiques propres au groupe ou à la communauté en question, se manifestent souvent parallèlement à d'autres inégalités sociales et économiques. Elles peuvent aussi être liées à d'autres facteurs : classe sociale, origine ethnique, race, autochtonie, genre, orientation sexuelle, situation de handicap, âge, statut migratoire, géographie ou autres aspects/expériences qui définissent l'identité des communautés et des personnes. L'intersectionnalité de ces vulnérabilités peut fortement accroître la souffrance des populations et amplifier les conséquences de la pollution environnementale.

### **Peu importe où surviennent les cas de JE, ils partagent des similitudes sous-jacentes qui réunissent naturellement dans un même cadre les expériences de communautés désavantagées et marginalisées des trois pays et partout dans le monde.**

Comme nous le verrons dans le présent document, les appels à l'action pour la JE prennent diverses formes, qui ne sont pas toujours identifiées selon la même taxinomie, et ne précisent pas toujours les principes sous-jacents du mouvement pour la JE d'origine et d'identité américaine. Ce mouvement a transcendé la race et les frontières, par le dialogue et la croissance du mouvement qui adoptait les principes de JE, tout comme le récit entourant la JE et à ses nouvelles attributions ont évolué. Peu importe où surviennent les cas de JE, ils partagent des similitudes sous-jacentes qui réunissent naturellement dans un même cadre les expériences de communautés désavantagées et marginalisées des trois pays et partout dans le monde. Le présent document examine ces différences et ces similitudes. Cependant, il est important de mentionner que nous n'examinerons pas seulement ce qu'était la JE

dans le passé ou ses origines, mais aussi ce qu'elle est devenue au fil des générations de défense d'intérêts sociaux et de l'environnement qui l'ont façonné. Surtout, nous chercherons à déterminer comment la promotion de la JE peut mener à un avenir plus durable et plus équitable.

L'évolution de la défense de la JE et des politiques publiques en la matière s'est produite parallèlement à une transition et à la maturation, à l'échelle mondiale, des objectifs stratégiques établis grâce à une approche du développement fondée sur les droits de la personne. Elle est apparue dans la foulée et la consolidation des droits de la personne reconnus à l'échelle mondiale (la *Déclaration universelle des droits de l'homme* adoptés par les Nations Unies de 1948, le *Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels* de 1966<sup>4</sup>, et la *Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones* de 2007<sup>5</sup>) et d'un programme de développement durable en pleine ascension qui, dans le temps, s'est muni d'objectifs précis pour concrétiser ces droits. Pensons aux objectifs du Millénaire pour le développement<sup>6</sup> (établis en 2000) et aux objectifs de développement durable<sup>7</sup> (en 2012). Ces mesures ont élevé les discussions relatives aux droits et à la durabilité du développement par l'ajout d'objectifs ambitieux dans plusieurs domaines : lutte contre la pauvreté, bonne santé, égalité des genres, eau propre et assainissement, réduction des inégalités et collectivités durables.

L'établissement progressif de liens entre les droits de la personne, les droits collectifs, les droits des communautés autochtones et les programmes de défense de l'environnement à l'échelle internationale a transformé et élargi le mouvement pour la JE. En évolution constante depuis sa création, ce mouvement façonne notre compréhension actuelle de la JE à l'échelle locale, régionale et mondiale.

# Définitions

**Le présent document porte** tout particulièrement sur l'état actuel et l'évolution de la JE en Amérique du Nord. Il examine les cas, les mouvements sociaux, l'évolution des politiques et les cadres juridiques, ainsi que les définitions de la JE, qui s'appuient sur différentes dimensions de la justice environnementale dans trois pays très différents, aux sociétés très diverses et aux contextes historiques différents, tout comme leurs systèmes sociaux, économiques et politiques. La recherche et les analyses qui ont permis la préparation de ce rapport montrent qu'il n'est pas question d'un seul et unique mouvement nord-américain de justice environnementale — pas plus qu'il existe de définition unique de la JE dans les trois pays et qui s'appliquerait dans tous les cas, malgré l'existence indéniable d'éléments communs. Même l'expression « justice environnementale » n'a pas toujours été utilisée pour désigner ou décrire les enjeux liés à la JE. D'autres termes comme « racisme environnemental », « discrimination environnementale » ou « équité environnementale », et plus récemment « intersectionnalité environnementale », ou même des sous-ensembles de la JE comme la « justice climatique<sup>8</sup> », la « justice intergénérationnelle<sup>9</sup> » ou la « justice réparatrice<sup>10</sup> », ont fait leur apparition parallèlement à l'expression et au concept de JE, qu'ils viennent compléter.



La priorisation d'objectifs plus contemporains de la défense de la JE a étendu le mouvement pour la JE à de nouveaux domaines, pour inclure les dimensions de groupe systémique et de vulnérabilité communautaire, reconnues plus récemment, autour d'enjeux tels que les changements climatiques, l'énergie, les jeunes, la communauté 2ELGBTQIA+<sup>11</sup>, le genre et le statut migratoire, entre autres. Ces domaines d'intérêt émergents de la JE représentent un défi majeur lorsqu'on essaie de définir et de comprendre toute l'ampleur des enjeux de JE à l'échelle nord-américaine (ou mondiale) d'une manière qui inclut ces différences et les courants coexistant de la JE, ainsi que les diverses réalités que vivent des populations bien précises dans les trois pays nord-américains ou dans d'autres régions. Dans le contexte actuel, interpréter la JE simplement comme on la comprenait quand l'expression et le mouvement sont d'abord apparus, décrirait mal l'actuel mouvement pour la JE.

**Il est important de mentionner un facteur distinctif de la JE dans les cas d'injustice environnementale : si n'importe qui peut être traité ou touché de façon injuste par une loi, une politique ou des décisions de l'industrie qui ont donné lieu à de la pollution environnementale, ce n'est pas tout le monde qui a déjà souffert ou qui souffre actuellement de préjugés raciaux ou culturels, de racisme systémique ou de discrimination historique, ou qui est ciblé à cause d'une autre expérience ou d'un trait socioéconomique ou d'un statut marquant (comme l'identité de genre, l'orientation sexuelle, l'âge, le statut migratoire ou le fait d'être en situation de handicap).** La *discrimination* est un enjeu unifiant propre à la JE, tout comme le fait que les personnes ou communautés touchées sont désavantagées ou vulnérables, dans une certaine mesure, par rapport à d'autres. Ces désavantages peuvent être examinés selon diverses optiques : santé, droits fonciers, propriété, déplacement, culture et patrimoine culturel, langue, identité, autonomie gouvernementale, sécurité alimentaire, etc.

La conceptualisation théorique de la JE proposée par Robert Kuehn permet de cadrer la JE dans une optique globale ou universelle. Dans son article intitulé « A Taxonomy of Environmental Justice », M. Kuehn propose de catégoriser la justice environnementale selon quatre principes clés que les personnes œuvrant pour la défense de la JE considèrent souvent comme des objectifs ambitieux :



la **justice distributive**, qui vise à répartir équitablement au sein des nations et entre elles les avantages et les fardeaux générés par l'exploitation des ressources naturelles;



la **justice procédurale**, qui vise à établir des processus décisionnels à la fois éclairés et inclusifs;



la **justice corrective**, qui cherche à réparer les inégalités historiques et à éviter une répétition des comportements qui ont causé le préjudice;



la **justice sociale**, qui reconnaît les liens inextricables entre les luttes pour l'environnement et celles pour la justice sociale et économique.

Compte tenu de cette diversité de contextes et d'origines de la JE et de son évolution, il est important que nous reconnaissons les défis et contraintes qu'impose la définition de la JE. Quiconque tenterait de proposer une loi ou une politique relative à la JE, de concevoir des solutions aux enjeux de la JE, de créer un programme d'études consacré à la JE ou de définir une stratégie philanthropique à l'appui de la JE devrait composer avec ces frontières conceptuelles et établir les limites de sa propre définition et portée de la JE.

Selon Robert Kuehn, ce cadre « va au-delà des définitions et s'appuie sur les travaux antérieurs de Robert Bullard et d'autres [et] offre un moyen de réduire la portée en apparence vaste de la justice environnementale, et de déterminer les causes communes de l'injustice environnementale et de trouver des solutions communes à cette injustice<sup>12</sup> » [traduction].

En tant que *concept*, la JE relève d'un idéal. Le simple fait qu'on mentionne la JE suppose l'existence préalable d'inégalités sociales. En pratique, toutefois, parmi les très nombreuses personnes et nombreux groupes qui adoptent les récits et principes de la JE, on constate peu de cohérence dans la façon dont on emploie l'expression. On emploie souvent l'expression JE en référence à un idéal d'équité quand il s'agit de retirer des avantages environnementaux, ou encore en référence au fardeau environnemental que portent certains groupes ou certaines communautés. Certaines définitions renvoient même à l'*injustice* environnementale, en tant que pivot et point de référence pour

définir ce concept. On fait référence à la JE pour dénoncer, déterminer, confirmer et reconnaître des circonstances persistantes d'inégalité socioéconomique, ainsi que les injustices environnementales précises qui affligent quotidiennement certaines communautés. Quand il est question de JE, on pense immédiatement à l'adoption nécessaire de politiques publiques et de lois, de règlements et de programmes qu'il faut concevoir et mettre en œuvre pour corriger et inverser les injustices environnementales.

Les spécialistes tendent à voir dans la JE un mouvement social qui a émergé aux États-Unis. Or, l'adoption d'une perspective de la JE centrée sur les États-Unis n'est pas très pratique si l'on veut comprendre et contextualiser les mouvements régionaux et mondiaux pour la JE. Les personnes autrices du présent document ont eu du mal à composer avec cette réalité tout au long de sa préparation. Comme l'a observé David Carruthers dans son analyse de l'expérience de la JE en Amérique latine, il est difficile d'examiner des questions qui ont été soulevées dans un contexte géographique et social précis, pour voir ce qu'elles pourraient révéler dans un autre contexte<sup>13</sup>. Les principes d'un *mouvement* pour la JE axé sur les États-Unis présentent des particularités qui sont propres au contexte américain, et ne sont pas nécessairement en harmonie avec un *concept* élargi de la JE que l'on pourrait trouver dans d'autres pays ou régions. Comme nous le verrons à la

section suivante, les personnes œuvrant pour la défense des droits civils dans les années 1950 et 1960 ont renforcé et dynamisé le mouvement pour la JE aux États-Unis, principalement dans les communautés afro-américaines. Par la suite, ce mouvement a englobé d'autres domaines, personnes intervenantes, et enjeux ailleurs au pays et dans la région, pour comprendre une grande variété d'enjeux, de dynamiques et de communautés.

Si certains cas de pollution environnementale — et les mesures communautaires visant à combattre cette pollution au Mexique et au Canada — peuvent ressembler à des cas avec une dynamique de JE aux États-Unis, il faut se rappeler que les expériences vécues par les communautés et d'autres groupes touchés par la pollution au Canada et au Mexique ont leurs propres origines, caractéristiques et contextes locaux. On pourrait donner aussi comme exemples les communautés désavantagées ou marginalisées voisines de décharges de déchets ou d'installations pétrolières et gazières et qui vivent avec la pollution de l'air ou de l'eau. Ces cas peuvent sembler liés à la JE (selon la perspective américaine), ces communautés n'adoptent pas nécessairement un récit de JE pour cadrer et décrire leurs désavantages et vulnérabilités face à la pollution, ou pour élaborer des stratégies de défense de leurs droits. Comme le fait observer M. Carruthers, dans une grande partie de l'Amérique latine, ainsi qu'au Mexique, les préoccupations relatives à l'environnement sont étroitement liées à la mobilisation populaire pour la justice et l'équité sociales. De ce fait, l'activisme écologique s'inscrit dans un cadre plus large de quête de justice sociale<sup>14</sup>.

Au Canada, la notion de « racisme environnemental » est devenue l'optique dominante par laquelle on aborde la JE. Et même si certains universitaires ont examiné la question au début des années 1970, ce n'est que récemment que le racisme environnemental est revenu au cœur des prises de position et des politiques. Le concept de racisme environnemental n'était pas du tout évoqué au Mexique durant cette période. Plutôt, l'émergence de la JE comme sujet au Mexique provient d'une interprétation *procédurale* de l'expression axée sur des processus juridiques visant à résoudre des problèmes de contamination environnementale pour l'ensemble de la population (et pas seulement pour les communautés ou les groupes désavantagés ou marginalisés). Inversement, certaines dynamiques « procédurales » de JE ont déjà joué et jouent encore un rôle aux États-Unis et au Canada.

Qu'il s'agisse de politiques, du milieu universitaire ou de défense des intérêts des communautés, les mots comptent. Leur choix et l'importance qu'on leur accorde font une grande différence dans la façon dont la défense de la JE et les politiques de JE ont évolué dans la région, en particulier dans nos trois pays. Qu'on en parle ou non dans les lois, les politiques publiques ou les textes de défense des intérêts des communautés, la JE en tant que concept socialement pertinent est très clairement établie à l'échelle de l'Amérique du Nord, et fait partie de l'ADN social, culturel et environnemental de la région. Il est parfois difficile de reconnaître les différentes manifestations de la JE dans la région, mais des caractéristiques distinctes de la JE sont en jeu dans les trois pays.

Un élément clé qui caractérise la JE est la question de savoir si l'injustice environnementale en question provient d'une action *explicite*, *implicite* ou *non intentionnelle*, attribuable à un organisme gouvernemental, à une politique ou loi, à l'industrie ou à d'autres parties prenantes ou dynamique socioéconomique et politique. La différence est importante, car la cause de l'injustice pourrait expliquer la façon dont on comprend, envisage, prépare et met en œuvre les réactions à cette injustice.

L'émergence du mouvement pour la JE, en particulier aux États-Unis, était en réaction à la ségrégation *explicite* et intentionnelle d'un segment de la population, et à la planification et à l'autorisation intentionnelles de pollution particulière (par exemple, les décharges de déchets) ou d'exploiter des voies de transit ou des industries polluantes dans les secteurs où vit cette même population. Dans d'autres cas, même s'il n'y avait aucune *intention* particulière de polluer certaines régions géographiques, l'omission de corriger les iniquités passées contribue à perpétuer involontairement des effets environnementaux inéquitables. Pareillement, la non-application du principe de diligence raisonnable en matière de JE à l'étape de planification et d'élaboration de politiques et de projets peut aussi créer ou exacerber des injustices environnementales.

Il arrive aussi que les victimes d'injustices environnementales ne soient pas pleinement informées de ces injustices (ou de leur cause), car elles n'ont pas accès à l'information relative aux décisions prises (et aux répercussions de ces décisions sur leur santé et sur l'environnement). Ce manque d'information des communautés désavantagées et touchées, ainsi que les obstacles qui empêchent leur participation à la prise de décisions sur les activités ou projets polluants dans leurs quartiers, peut entraîner des décisions explicites, implicites, intentionnelles ou involontaires en matière de politique publique qui ont des effets négatifs sur la qualité de l'environnement dans ces communautés.

Cela peut paraître évident, mais la *justice environnementale* et l'*accès à la justice pour corriger les injustices environnementales* sont deux choses différentes. L'*accès à la justice*, d'un point de vue juridique et procédural, est clairement un pilier essentiel de l'obtention de la justice environnementale devant des injustices environnementales qui sont passibles d'actions en justice. L'accès au système judiciaire et légal pour résoudre un problème environnemental est un outil fondamental et une procédure propre aux systèmes de gouvernement démocratiques pour les personnes victimes de pollution environnementale. Malheureusement, l'accès aux recours judiciaires n'est pas en soi une solution universelle aux injustices environnementales. Tout comme la JE ne se limite pas à des situations de pollution à motivation raciale, elle ne consiste pas non plus uniquement à offrir à toutes les personnes victimes d'injustice environnementale une voie judiciaire efficace pour résoudre leurs problèmes environnementaux.

Comme on l'a mentionné plus haut, la JE est une réalité complexe et multidimensionnelle qui compte de nombreuses facettes interreliées. Quand et comment on a défini la JE, selon le contexte dans lequel on a commencé à parler de JE et où l'on a élaboré ou mis en œuvre des mesures pour la JE, dépend autant du contexte historique dans lequel elle a évolué que des circonstances et lieux précis dans lesquels elle a émergé. L'équité, le besoin de corriger les injustices environnementales passées et présentes, et le besoin de réparer les préjudices causés sont au cœur de la JE.

La discrimination, la ségrégation ou le racisme historiques qu'infligent les politiques découlant d'actions explicites et/ou intentionnelles qui ont mené à des injustices environnementales constituent un type important de considérations de JE, en particulier dans les communautés et les contextes précis où ces injustices se sont produites. C'est le cas également de nombreuses autres injustices environnementales héritées, souvent acceptées au fil du temps, et dont la réalité historique a été oubliée ou est tolérée de nos jours. Ces sociétés ont omis d'attirer l'attention sur les injustices persistantes et d'agir pour les corriger. Certaines communautés demeurent ainsi des victimes d'impacts environnementaux durables. Le fait que les personnes n'assimilent pas une injustice environnementale flagrante à un enjeu de JE ne veut pas dire que la dynamique sous-jacente de la JE n'est pas en jeu.

Dans son étude des dimensions raciales fermement ancrées de la justice environnementale en Amérique latine, Juanita Sundberg remarque une tendance à nier et à oublier la discrimination et la ségrégation passées, et que les politiques et pratiques d'exclusion ont naturalisé la discrimination avec le temps. Elle souligne que dans de nombreux cas d'injustice environnementale, on comprend peu le croisement entre la race et l'environnement qui engendre des inégalités socioenvironnementales. Il y a une intersectionnalité entre la discrimination et le racisme politiques et institutionnels et les inégalités environnementales, mais son déni par les institutions a souvent exclu le problème de ségrégation raciale des analyses et des actions politiques<sup>15</sup>.

Examinons maintenant comment la justice environnementale a été incluse et définie à l'échelle de l'Amérique du Nord.



# Définitions de la justice environnementale aux États-Unis

L'expression **justice environnementale** n'est apparue dans le langage courant aux États-Unis qu'au milieu des années 1990. Auparavant, on parlait soit d'« équité environnementale », soit de « racisme environnemental », la plupart des gens attribuant cette dernière expression à Benjamin Chavis, lequel évoquait alors la notion de racisme environnemental lors d'une conférence de presse dans les années 1980 qui portait sur l'affaire du site d'enfouissement du comté de Warren. L'EPA a adopté cette expression et l'a utilisée pour la première fois (en la liant aux réponses des politiques publiques) dans un rapport de 1992 intitulé « Environmental Equity : Reducing Risk for All Communities<sup>16</sup> ». Ce rapport décrivait l'équité environnementale ainsi :

... la répartition des risques environnementaux entre les divers groupes de populations et nos réponses politiques à cette répartition. [traduction]

L'EPA distingue aussi plusieurs éléments dans sa définition de l'équité environnementale :

- la façon dont les modèles de problèmes environnementaux convergent à différents endroits;
- la façon dont les populations qui vivent à ces endroits sont touchées;
- la façon dont il faudrait améliorer les programmes environnementaux pour aplanir les différences observées.

Le rapport affirme ceci :

« Les causes de ces différences sont souvent complexes et profondément enracinées dans des modèles historiques de commerce, de géographie, de décisions étatiques et locales touchant l'affectation des terres et d'autres facteurs qui déterminent où les populations vivent et travaillent. Pour certains types de polluants, toutefois, la race et le revenu semblent influencer sur ces répartitions. » [traduction]

En 1994, a través del Decreto Presidencial 12898, la primera política de la Casa Blanca centrada en la justicia ambiental creó el grupo de trabajo interinstitucional sobre justicia ambiental, el cual, si bien no proporcionó una definición del término, se refiere a la justicia ambiental como:

[...] efectos de salud humana o ambientales desproporcionadamente elevados y negativos en poblaciones minoritarias y poblaciones de bajos ingresos [... que requieren] mayor participación pública y mejores investigaciones y recopilaciones de datos sobre salud y medio ambiente, que identifiquen patrones diferenciales de consumo de los recursos naturales.<sup>17</sup> [traduction]

L'intégration des dimensions de la JE a évolué dans l'activisme communautaire et les politiques gouvernementales, et les définitions de la JE ont fait de même. Plusieurs organismes fédéraux et d'État aux États-Unis ont établi leurs propres définitions de la JE, qui ont évolué avec le temps — et continuent de le faire. Par exemple :

## Département de l'Énergie<sup>18</sup>

Par justice environnementale, on entend le traitement juste et la participation significative de toutes les personnes, quel que soit leur revenu, leur race, la couleur de leur peau, leur origine nationale, leur affiliation tribale ou leur situation de handicap, aux décisions de l'agence et à d'autres activités sur le plan fédéral qui ont une incidence sur la santé humaine et l'environnement, de sorte que ces personnes : i) soient pleinement protégées contre les effets néfastes et disproportionnés sur la santé humaine et l'environnement (y compris les risques) et les dangers, notamment ceux qui touchent les changements climatiques, les effets cumulatifs du fardeau environnemental et autres, et l'héritage du racisme ou d'autres obstacles structurels ou systémiques; ii) aient toutes accès à un environnement sain, durable et résilient dans lequel elles peuvent vivre, jouer, travailler, apprendre, s'épanouir, faire leurs dévotions, et s'adonner à leurs pratiques culturelles et modes de subsistance. [traduction]

## Département de l'Intérieur<sup>19</sup>

« Justice environnementale » consiste à répondre aux besoins de ces communautés mal desservies (ci-après nommées « communautés de justice environnementale ») en réduisant les disparités environnementales diverses, en supprimant les obstacles à leur participation à la prise de décisions, et en accroissant leur accès aux avantages environnementaux qui contribuent à faire de toutes les communautés des lieux sûrs, dynamiques et sains où il fait bon vivre, travailler, apprendre et s'engager dans des activités récréatives. [traduction]

## Département de la Justice<sup>20</sup>

La stratégie d'application de la justice environnementale du département de la Justice vise à [traduction] : [proposer] une feuille de route pour le recours au pouvoir d'application de la loi civile et pénale du département de la Justice (...) pour faire progresser la justice environnementale en apportant des solutions rapides et efficaces aux violations et aux contaminations environnementales systémiques, et aux dommages causés aux ressources naturelles dans les communautés mal desservies qui ont été historiquement marginalisées et accablées, y compris les communautés à faible revenu, les communautés de personnes de couleur et les communautés tribales et autochtones.

Le gouvernement des États-Unis a établi l'une des définitions les plus récentes de la JE dans le décret-loi 14096 (datant d'avril 2023), intitulé *Revitalizing our Nation's Commitment to Environmental Justice for All*<sup>21</sup>. On y définit la justice environnementale ainsi :

*(b) « Justice environnementale » veut dire le traitement équitable et la participation significative de toutes les personnes, quel que soit leur revenu, leur race, la couleur de leur peau, leur origine nationale, leur affiliation tribale ou leur situation de handicap, à la prise de décisions de des agences et à d'autres activités sur le plan fédéral qui ont une incidence sur la santé humaine et l'environnement, de sorte que ces personnes : i) soient pleinement protégées contre les effets néfastes et disproportionnés sur la santé humaine et l'environnement (y compris les risques) et les dangers, notamment ceux qui sont liés aux changements climatiques, aux effets cumulatifs des fardeaux environnementaux et autres, et à l'héritage du racisme ou à d'autres obstacles structurels ou systémiques; ii) aient toutes accès à un environnement sain, durable et résilient dans lequel elles peuvent vivre, jouer, travailler, s'épanouir, pratiquer leurs cultes, et s'adonner à leurs pratiques culturelles et modes de subsistance. [traduction]*

Dans le contexte plus large d'une économie en évolution et de politiques et stratégies climatiques ciblées pour ralentir le réchauffement planétaire, nous trouvons une dimension plus actuelle et intersectionnelle de la JE dans le 5<sup>th</sup> Climate Assessment des États-Unis, publié récemment et affirmant :

*« Une "transition juste" ... consiste à réduire les impacts pour les communautés accablées, à accroître les ressources pour les communautés mal desservies et à intégrer diverses visions du monde, cultures, expériences et compétences dans les mesures d'atténuation et d'adaptation. [...] une transition juste [aborderait] les disparités fondées sur la race et le sexe [et] tiendrait compte des principaux aspects de la justice environnementale, en reconnaissant que certaines personnes ont porté des fardeaux différents liés aux injustices sociales actuelles et passées, et peuvent donc avoir des besoins différents; en veillant à ce que les personnes qui souhaitent participer aux processus décisionnels et affectées par leurs résultats soient incluses dans ces processus de façon équitable et significative; en répartissant les ressources et les possibilités au fil du temps, y compris l'accès aux données et à l'information, de sorte qu'aucun groupe en particulier ou aucun ensemble de personnes ne bénéficie des avantages ou ne subisse le fardeau de façon disproportionnée<sup>22</sup>. » [traduction]*

Au fil des ans, l'EPA a mis à jour sa définition de la justice environnementale. En date du mois de mai 2024, elle en propose la définition suivante sur son site Web<sup>23</sup>:

*« La justice environnementale veut dire le traitement équitable et la participation significative de toutes les personnes, quel que soit leur revenu, leur race, la couleur de leur peau, leur origine nationale, leur affiliation tribale ou leur situation de handicap, à la prise de décisions de l'agence et à d'autres activités sur le plan fédéral qui ont une incidence sur la santé humaine et l'environnement, de sorte que les personnes :*

- soient pleinement protégées contre les effets néfastes disproportionnés sur la santé humaine et l'environnement (y compris les risques) et les dangers, notamment ceux qui touchent les changements climatiques, les effets cumulatifs des fardeaux environnementaux et autres, et l'héritage du racisme ou d'autres obstacles structurels ou systémiques;*
- aient toutes accès à un environnement sain, durable et résilient dans lequel elles peuvent vivre, jouer, travailler, s'épanouir, pratiquer leurs cultes, et s'adonner à leurs pratiques culturelles et modes de subsistance. » [traduction]*







# Définitions de la justice environnementale au Mexique

**Nos recherches pour préparer** le présent document n'ont pas permis de déterminer quand l'expression « justice environnementale » (JE) est apparue au Mexique. Il semble toutefois que ce serait durant les années 1990. Il convient de mentionner que la notion de JE au Mexique est étroitement associée à un processus judiciaire et à des procédures.

Au cours des dix dernières années, on a utilisé la JE comme un cadre théorique pour résoudre et cartographier des conflits liés à l'environnement, tant par des organisations de la société civile que par des entités gouvernementales<sup>24</sup>. De plus, ces dernières années, les notions de justice climatique et de justice énergétique sont apparues dans le discours public sur les changements climatiques. La présente section s'intéresse uniquement aux définitions de la JE qui sont apparues dans les programmes institutionnels des agences de protection de l'environnement du gouvernement mexicain.

Le *Procuraduría Federal de Protección al Ambiente* (Profepa), soit le Bureau du procureur fédéral chargé de la protection de l'environnement, fondé en 1992, a été l'un des premiers organismes à mentionner la JE, à la fois dans son mandat et dans le cadre de ses activités. Si l'expression « justice environnementale » ne figure pas dans ses actes fondamentaux<sup>25</sup>, le Profepa a adopté le concept de justice environnementale et mentionne la JE dans ses programmes institutionnels. Au Profepa, on voyait (et on voit toujours) la JE comme moyen de garantir à toutes les personnes l'accès aux voies judiciaires qui permettent de porter effectivement plainte en matière d'environnement, grâce aux systèmes procéduraux et administratifs, ce qui correspond aux responsabilités de l'organisme.

En 1998, une tribune nationale sur la justice environnementale<sup>26</sup> a eu lieu au Palais législatif de San Lazaro. Y ont participé des membres du Congrès, des juges, des personnes avocates et expertes judiciaires, ainsi que des universitaires. Le rapport préparé dans la foulée de l'événement indique clairement que le concept de JE était déjà utilisé à l'époque, même si on l'associait exclusivement aux systèmes judiciaire et pénal; c'est d'ailleurs dans cette optique que le Profepa interprète la justice environnementale aujourd'hui.

Au Mexique, depuis 2000, les liens conceptuels entre la JE et les cadres, institutions et programmes juridiques consacrés à la protection de l'environnement ont été renforcés. D'une part, le Profepa a continué de mentionner la JE dans ses programmes et documents institutionnels en ce qui a trait aux cadres légaux et procéduraux qui servent à protéger l'environnement, et à ses propres tâches et compétences. D'autre part, le Programme d'accès à la justice environnementale 2001–2006, conçu pour renforcer et étendre la portée territoriale du Profepa (en vue de promouvoir l'inspection et la protection des ressources environnementales), a également renforcé le lien conceptuel entre la JE et les institutions et cadres normatifs axés sur la protection de l'environnement<sup>27</sup>.

Depuis le début du XXI<sup>e</sup> siècle, le Profepa a élargi sa définition de la JE en la liant à ses travaux axés sur la protection de l'environnement, à l'intérêt public et à la promotion du développement durable, comme on peut le lire dans son bilan annuel de 2008 :

*Le Profepa propose à la société mexicaine et à l'ensemble du pays un système moderne de justice environnementale pour sauvegarder les droits environnementaux ainsi que les intérêts de la population liés à la protection de l'environnement et à la préservation de l'équilibre écologique, pour parvenir à un développement durable et se conformer efficacement aux normes environnementales, par la promotion de la participation sociale et la mise en œuvre des mesures prévues dans le programme sectoriel pour l'environnement et les ressources naturelles 2007–2012.*

*Ce nouveau système de justice environnementale vise à : garantir la légalité des mesures prises par les autorités; établir un lien juridique entre ses travaux et les diverses instances des trois paliers de gouvernement; guider les individus dans l'exercice de leurs droits en matière d'environnement; prendre les mesures nécessaires vis-à-vis des assemblées législatives, des autorités administratives et des organes judiciaires pour appliquer efficacement la justice environnementale; dans son domaine de compétence, lutter contre l'impunité et éliminer la corruption. (p. 88 du rapport.<sup>28</sup>) [traduction]*

Le gouvernement mexicain, dans son Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020–2024 (Promarnat), soit le programme sectoriel pour l'environnement et les ressources naturelles, continue d'interpréter la JE dans une optique judiciaire et procédurale. Dans ce même programme, nous découvrons une interprétation plus large de la JE, intégrée en tant que l'un de ses objectifs prioritaires. D'une part, l'analyse par le Promarnat 2020–2024 élargit sa compréhension de la JE en cernant des écarts au chapitre des inégalités entre les divers segments de la population, y compris pour l'accès à l'eau douce et aux services d'assainissement en région rurale et urbaine. De plus, le programme fait référence aux injustices environnementales et établit un lien entre la JE et la protection des personnes œuvrant pour la défense de l'environnement et du territoire, en proposant comme priorité de :

*Promouvoir l'accès à la justice pour les questions liées à l'environnement et la protection des personnes œuvrant pour la défense de l'environnement grâce à des cadres normatifs et à des procédures administratives effectives, opportunes et transparentes, le tout dans une perspective pertinente en matière de droits de la personne, de genres et de culture<sup>29</sup>. [traduction]*

Dans le même esprit, un des cinq objectifs prioritaires concerne explicitement l'expression « justice environnementale » et le lie au renforcement de la gouvernance territoriale et des droits de la personne :

*« Renforcer la gouvernance environnementale par la participation libre, effective, significative et co-responsable des personnes citoyennes aux décisions de politique publique, en garantissant l'accès à la justice environnementale, principalement en ce qui a trait aux droits fonciers et de la personne. » [traduction]*

Faisant référence au Plan national de développement 2019–2024, le Promarnat 2020–2024 a établi trois axes principaux : gouvernance, politiques sociales et politiques économiques :

*... [que] l'exécutif fédéral tienne compte en toutes circonstances de l'impact que ses politiques et ses programmes auront sur le tissu social, sur l'environnement (...) [et qu]'il soit guidé par le principe d'un développement qui répare les injustices sociales et qui promeut la croissance économique sans incidence sur une coexistence pacifique<sup>30</sup>. [traduction]*



Il établit dans son glossaire une définition limitée de la JE, liée à des éléments judiciaires et procéduraux : *(...) l'obtention d'une solution judiciaire opportune à un conflit environnemental précis, qui prend en compte le fait que toutes les personnes doivent au départ bénéficier des mêmes conditions pour accéder à la justice environnementale*<sup>31</sup>. [traduction]

De plus, le Programme d'accès à la justice environnementale 2021-2024 du Profepa<sup>32</sup> propose une définition de la JE (figurant aussi dans son glossaire) qui inclut des aspects traditionnels et élargis relatifs à la JE :

*(...) les droits de la nature pour tous les individus; personnes, familles, communautés, entreprises et autres groupes humains liés à l'environnement, considéré comme un bien commun, mais en échange de responsabilités et d'obligations légales. Ces responsabilités et obligations sont souvent regroupées sous le concept de « responsabilité sociale et environnementale ». La liberté d'exploiter l'environnement prend fin lorsqu'elle représente une menace pour autrui (c'est pourquoi il est obligatoire de ne pas surexploiter les ressources) et lorsque l'environnement (biodiversité, habitats naturels et diversité génétique) serait lui-même menacé par les activités humaines. [traduction]*

Comme on peut le voir ci-dessus, le Profepa adopte une définition de la JE qui est plus inclusive, a une portée plus large et va au-delà des aspects judiciaires et procéduraux, pour tenir compte des droits de la nature, de la relation entre la nature et la population, de l'obligation de protéger l'environnement et de ne pas limiter la capacité des autres à tirer parti des bienfaits de l'environnement en raison des activités humaines.

En outre, toujours dans son Programme d'accès à la justice environnementale 2021-2024, le Profepa propose des stratégies et des mesures précises qui influent sur l'accès à la justice, l'accès à l'information, une participation effective et coresponsable des personnes citoyennes, les plaintes du public et le renforcement de la gouvernance environnementale, et visent à régler les problèmes socioenvironnementaux et à protéger les droits de la nature, entre autres. Plus précisément, ce programme mentionne l'importance de la participation citoyenne dans des actions concrètes et la considère comme « nécessaire pour réunir les parties prenantes sociales dont on peut intégrer l'expérience, les connaissances et les approches traditionnelles dans les politiques publiques, et qui participent à une gestion écologique des terres ».





# Définitions de la justice environnementale au Canada

**Même si la définition** officielle de la JE dans les politiques et les lois canadiennes est toute récente, plusieurs définitions et concepts associés à la JE émergent. Par exemple, voir ci-après la définition de la JE qui a récemment été ajoutée au Lexique sur les changements climatiques et la santé publique d'Environnement et Changement climatique Canada (ECCC). Il convient de noter dans cette définition les références aux éléments d'intersectionnalité comme la race, l'origine ethnique, le sexe, le genre, l'âge, la classe sociale et la situation économique, mais aussi à l'équité et à des aspects procéduraux comme la *participation* et la *prise de décisions* :

*Justice environnementale :*

« Principe selon lequel toute personne, indépendamment de sa race, de son origine ethnique, de sa religion, de son sexe ou de son genre, de son âge, de sa classe sociale, de sa situation socioéconomique, a droit à une protection équitable en vertu des lois sur l'environnement et peut participer au processus décisionnel en matière d'environnement dans sa communauté<sup>33</sup>. »

ECCC définit également l'« injustice environnementale », qui permet d'interpréter la justice environnementale dans le contexte canadien (en insistant sur l'exposition inéquitable aux risques, y compris pour la santé humaine, et la vulnérabilité aux changements climatiques) :

« L'injustice environnementale désigne l'exposition inéquitable aux risques environnementaux, y compris aux risques sanitaires, ce qui rend certaines populations plus vulnérables aux changements climatiques<sup>34</sup>. »

Le même lexique définit le terme « justice climatique » (JC — qui aborde la question des *droits de la personne*, de la répartition *du fardeau et des avantages*, et des *personnes vulnérables*) comme suit :

« Justice reliant le développement et les droits de la personne de manière à lutter contre les changements climatiques selon une optique humaine qui préserve les droits des plus vulnérables et répartit avec équité et impartialité le fardeau, les avantages et les répercussions de l'évolution du climat<sup>35</sup>. »

Le Centre de collaboration nationale en santé environnementale (CCNSE) du Canada a établi sa propre définition de la JE (qui souligne les *mesures* et l'*activisme* nécessaires, ainsi que les *causes fondamentales* historiques) :

« La justice environnementale va plus loin; on parle des mesures et de l'activisme nécessaires pour mettre en lumière les iniquités environnementales afin d'en traiter les causes fondamentales et d'obtenir des résultats équitables et durables<sup>36</sup>. »



On trouve une définition plus récente de la JE dans la *Stratégie nationale d'adaptation* du Canada, publiée en 2023, qui décrit les principales orientations que le pays devrait suivre afin de renforcer la résilience aux effets des changements climatiques<sup>37</sup>. La stratégie mentionne notamment la nécessité de « faire progresser l'équité et la justice climatique et environnementale » et de minimiser les inégalités qui, à leur tour, appellent à de nouvelles perspectives, y compris à l'inclusion dans une nouvelle définition de la JE des éléments suivants :

*2SLGBTQI+<sup>38</sup>, femmes, religion, niveau de revenu, jeunes, personnes âgées et personnes en situation de handicap.* Elle tient également compte des populations qui sont exposées à un plus grand risque de vivre des problèmes liés à l'environnement, en raison de pratiques passées et actuelles qui influent directement sur leurs expériences vécues. La stratégie définit la JE tout en définissant l'« injustice » environnementale :

*« L'injustice environnementale reflète la discrimination procédurale et géographique des communautés autochtones, noires, racialisées, religieuses, à faibles revenus, 2SLGBTQI+, les femmes et d'autres communautés marginalisées telles que les très jeunes, les personnes âgées ou les personnes souffrant d'inégalités structurelles, de pauvreté ou d'isolement. Ces mêmes communautés sont également sous-représentées dans les espaces de prise de décision en matière d'environnement<sup>39</sup>. »*

Les principes directeurs de la *Stratégie nationale d'adaptation* font également référence à la JE (dans un contexte climatique) :

*« Les mesures d'adaptation doivent faire progresser la justice climatique et, plus largement, la justice environnementale. Il s'agit notamment d'aborder et de réduire au minimum les inégalités sociales, de genre, raciales et intergénérationnelles, ce qui nécessite la présence de diverses perspectives à la table des négociations, y compris celle des jeunes et des personnes en situation de handicap. Il s'agit également de prioriser les populations et les communautés les plus exposées aux risques des effets des changements climatiques, par exemple en raison des pratiques et des politiques historiques et en cours qui façonnent les expériences vécues, la capacité et l'accès aux ressources. En élaborant des systèmes et des solutions plus résilients au climat, nous avons la possibilité de nous attaquer aux inégalités systémiques qui rendent les communautés plus vulnérables. »*







# Points de vue autochtones sur la justice environnementale

**Toute discussion** sur la JE en Amérique du Nord doit se pencher sur la nécessité d'un cadre distinct pour envisager la JE selon le point de vue des personnes autochtones; dans un tel cas, dans quelle mesure ce cadre serait-il différent des récits et cadres conceptuels plus généraux et plus universels relatifs à la JE? Les droits des personnes autochtones ou leurs enjeux sont-ils semblables aux droits et aux enjeux liés à la JE, ou différents? Sont-ils interreliés? De plus en plus de travaux de recherche abordent précisément la question de la *justice environnementale autochtone* (JEA<sup>40</sup>).

Une grande différence dont il faut tenir compte tient à la façon dont les personnes autochtones voient leur relation avec la Terre, la nature et l'environnement, qui en général est très différente de celle des personnes allochtones. On peut donc logiquement présumer qu'il nous faudra peut-être utiliser un autre cadre culturel pour corriger les inégalités en matière de pollution environnementale dans un contexte autochtone.

En outre, les peuples autochtones affirment souvent que les modèles de développement passés et actuels inspirés de l'Occident se fondent étroitement sur la dynamique de l'histoire coloniale et les systèmes de gouvernance persistants issus de la colonisation. Ces modèles comportent donc des lacunes et déficiences et doivent être démantelés et *décolonisés* pour rétablir un équilibre durable entre les univers naturel, spirituel et humain. Cette vision décolonisée de la situation actuelle est un thème courant des personnes œuvrant pour la défense des droits ancestraux. Elle est la base non seulement des approches de la JEA, mais de la défense de la JE en général.

Selon les auteurs K. Jarrett-Snider et M. Nielsen, qui axent leur recherche sur la JEA, trois éléments clés distinguent la JEA de la JE :

1. *Les nations autochtones sont des gouvernements, pas des minorités ethniques*
2. *Les liens avec les terres traditionnelles*
3. *Les effets persistants de la colonisation*

Ils rappellent que la relation entre les peuples autochtones et l'environnement existe depuis des temps immémoriaux, mais que l'importance accordée à la justice est relativement nouvelle. Ils avancent aussi que les récits relatifs à la JE se sont rapprochés du mouvement des droits ancestraux, en mentionnant des réalités comme les décharges illégales et l'extraction des ressources sur les terres autochtones, qui ont été le point de départ d'une alliance naturelle entre les personnes autochtones et les personnes partisans du mouvement pour la JE. Ils pointent également la *Doctrine of Discovery* (doctrine de la découverte, théorie selon laquelle les personnes issues de la colonisation chrétienne se croyaient autorisées à s'appropriier les terres des peuples autochtones) comme cadre juridique implicite des lois discriminatoires de l'ère coloniale et de la discrimination institutionnelle contre les peuples autochtones<sup>41</sup>.



En 1991, lors du premier *National People of Color Environmental Leadership Summit* (sommet national des personnes de couleur sur le leadership environnemental) – considéré par de nombreuses personnes comme la première rencontre internationale sur la JE –, des centaines d'activistes (leaders autochtones, leaders communautaires afro-américains, leaders chicanos, leaders issu.es de l'immigration et bien d'autres) ont proposé 17 principes de la JE<sup>42</sup>, dont certains sont devenus les principes de base du mouvement actuel pour la JE. L'accord convaincant conclu au terme de ce rassemblement offre du moins une plateforme commune partielle aux personnes œuvrant pour la défense de la JE, ainsi qu'aux personnes autochtones et autres leaders communautaires touchées. Un de ces principes (no 11) mentionne tout particulièrement les droits des peuples autochtones, et plusieurs autres ne sont en fait pas très différents des textes fréquemment cités de traités, de déclarations et de revendications portant sur les droits ancestraux (par exemple, la DNUDPA<sup>43</sup>, ILO169 [Convention no 169 relative aux peuples indigènes et tribaux<sup>44</sup>], etc.), en particulier à propos du caractère sacré de la Terre mère, de l'unité écologique et de l'interdépendance de toutes les espèces, de l'utilisation équilibrée et responsable des terres ou des enjeux significatifs sur le plan procédural (comme l'appel à l'accès à l'information, la participation à la prise de décisions, etc.).

Nous avons trouvé plusieurs objectifs associés à la JE dans les textes de défense des droits ancestraux, par exemple dans la *Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones* (DNUDPA). Certains de ces objectifs prônent la diversité, la justice historique et sociale, la non-discrimination, l'équité, la participation à la prise de décisions, l'accès à l'information et à la justice, la santé physique et mentale, les recours, les réparations et les dédommagements, mais aussi des considérations intersectionnelles pour les groupes vulnérables (jeunes, aînés, femmes et personnes en situation de handicap), la conservation non discriminatoire de l'environnement et la gestion appropriée des déchets toxiques.

Le fait de comparer le cadre de la JEA et celui, plus traditionnel, de la JE et de les mettre en contraste fait ressortir un domaine d'analyse qui concerne les appels à l'autonomie, à la souveraineté, à l'autodétermination, à l'autonomie gouvernementale et à la déconstruction prioritaire de l'héritage colonial. En contraste avec ces aspirations des peuples autochtones, de nombreuses personnes leaders de la JE allochtones, même si elles critiquent l'héritage des systèmes de gouvernance et leurs inégalités, favorisent l'inclusion et la participation aux systèmes de gouvernance plutôt que l'autonomie des peuples et l'autonomie gouvernementale. À bien y penser, on constate que les définitions occidentales de la « justice » ne correspondent pas nécessairement aux concepts autochtones d'équité et de justice, et



pourraient même être en contradiction avec les systèmes légitimes qui prétendent rendre la « justice ».

Comme l'affirment Jarrett-Snyder et Nielson, la question de la souveraineté est cruciale dans le cadre de cette discussion, car elle constitue un enjeu clé pour les communautés autochtones vis-à-vis de l'État colonial. Étant donné que de nombreuses communautés autochtones se considèrent comme des Nations souveraines, elles ne se voient pas nécessairement à l'intérieur du modèle d'État colonial en tant que groupes ethniques ou raciaux, mais se distinguent plutôt de ce dernier sur la forme et sur le principe. Ces visions proprement autochtones du dialogue sur la JE présentent des défis quand on considère les concepts occidentaux à l'origine des politiques ou lois sur la JE. Les différents systèmes de valeurs et les différentes structures et visions cosmogoniques de la façon dont la société s'organise et devrait être gouvernée remettent



en question, dans une certaine mesure, toute intégration des visions autochtones dans certains des piliers communs du mouvement pour la JE.

Deborah McGregor, qui a elle aussi écrit tout particulièrement à propos de la JEA, dit ceci :

*« Il ne suffit pas de proposer des modèles de remplacement des cadres autochtones de la JE et de s'attendre à un succès immédiat, car ces cadres doivent fonctionner dans un contexte à la fois capitaliste et colonial. Il faut aussi décoloniser les concepts de justice environnementale les plus couramment acceptés, afin de créer l'espace où nous pourrions découvrir ces autres conceptions de la justice. (...) L'élargissement des notions conventionnelles de justice environnementale et d'avenir durable pour englober des récits qui prennent en compte ou incluent des entités non humaines par l'intermédiaire d'un discours axé sur les «droits de la nature», fait preuve d'innovation fondée, peut-être en partie, sur une vision du monde autochtone. ...*

*La JE, d'un point de vue autochtone, c'est plus que ça : elle comprend un ensemble unique de considérations qui ajoute la souveraineté, le droit, la justice et la gouvernance autochtones dans la conversation. Il faut examiner non seulement les rapports de force entre les peuples, mais aussi l'héritage colonial qui continue de se manifester dans des lois, des actions en justice et des politiques qui permettent de façon systématique, institutionnelle et structurelle des agressions continue contre les terres et la vie des peuples autochtones. » [McGregor avance] une interprétation nuancée de la JE autochtone [en établissant] que la justice environnementale est pertinente au-delà de la dimension humaine, ... s'inspire des connaissances et des lois qui trouvent leur origine dans les terres et les eaux.*

*Il est tout simplement irrationnel pour les peuples autochtones de se fier à ces cadres économiques et politiques régionaux, nationaux et mondiaux pour obtenir la justice environnementale. (...) La décolonisation ou «l'autochtonisation» du concept de JE ne permettra pas d'illuminer une compréhension et une pratique approfondies de la JE. (...) Il faut réfléchir davantage à cette dichotomie fondamentale pour concevoir, selon un point de vue autochtone, les lois, normes, traditions et protocoles qui sont essentiels à l'instauration de la JE autochtone<sup>45</sup>. » [traduction]*



AM  
MAN

I AM

I AM

I AM

A MAN

I AM

A MAN

A MAN



# Origines et évolution de la justice environnementale

**Si des injustices** environnementales ont eu lieu dans de nombreux pays et sous diverses formes à différents stades de l'histoire, certains événements récents bien précis, dont on dit souvent qu'ils ont consacré le concept de JE, constituent, avec le recul, des moments inspirants où la question de la justice *environnementale* s'est implantée dans les récits de communautés qui souhaitaient mettre fin à la discrimination environnementale.

L'utilisation particulière de l'expression « justice environnementale » pour décrire des situations d'injustice environnementale, ainsi que la mobilisation ou le mouvement social qui demandaient qu'on examine les effets de la pollution environnementale sur les humains, a de profondes racines en Amérique du Nord, et en particulier aux États-Unis, où elle dénote principalement la discrimination « raciale » dans la répartition du fardeau environnemental (Wyatt et Arroyo–Quiroz, 2018). Cependant, l'utilisation de l'expression « justice environnementale » précède son apparition en référence aux manifestations *communautaires* contre la pollution inéquitable et discriminatoire. On en trouve une trace dans la littérature dès les années 1970 (ce que ne mentionnent pas la plupart des écrits scientifiques sur l'histoire de la JE); on s'intéressait alors aux droits du travail, les personnes étant exposées à des substances toxiques sur leur lieu de travail, et le terme avait alors une connotation de droits et procédurale<sup>46</sup>.

## Événements internationaux et tendances clés ayant marqué l'évolution de la JE en tant que concept et mouvement

Si l'on ne s'accorde guère quant à l'origine de la JE en tant que concept et mouvement, le mouvement se proclamant en faveur de la JE a émergé aux États-Unis (Martinez-Alier et coll., 2016, p. 733; Wyatt et Arroyo–Quiroz, 2018, p. 22). Ce mouvement s'appuyait sur un récit très distinct étroitement lié aux répercussions de la ségrégation raciale. Il est né dans la foulée du mouvement pour les droits civils qui a commencé dans les années 1950 et s'est poursuivi dans les années 1960 aux États-Unis. Il se démarque clairement du mouvement écologiste plus traditionnel, axé sur la conservation et la protection de la nature.

Dès le départ, la JE visait avant tout à protéger les communautés contre la pollution et à défendre les droits de la personne qui sont inégalement violés par la dégradation de l'environnement. On peut lier le mouvement élargi et mondial pour la JE, lancé à la fin du XX<sup>e</sup> siècle, à un mouvement écologiste international émergent en parallèle et plus généralement associé à la défense des droits de la personne, à la justice sociale et à la protection de l'environnement. Ce mouvement international élargi avançait que la dégradation de l'environnement était le fruit de modèles de croissance non durables qui engendrent des inégalités fondées sur la race, le genre, le statut économique, la culture et l'origine ethnique, entre autres.

L'EPA propose une chronologie détaillée de la JE (*Environmental Justice Timeline*<sup>47</sup>) (EPA, 2023) et mentionne un événement historique très précis comme point de départ du mouvement pour la JE : la grève des services sanitaires de la ville de Memphis (Tennessee), en 1968<sup>48</sup>. Cette grève, qui avait pour slogan « I am a man », est considérée comme la toute première expression de la défense de la JE, car c'était un des premiers exemples de solidarité d'activisme entre les personnes noires motivées par des préoccupations environnementales. Elle a été déclenchée par la mort de deux travailleurs afro-américains, écrasés en plein travail. Le syndicat réclamait l'équité salariale, un environnement de travail plus sécuritaire et de meilleures conditions de travail. Selon l'EPA, c'était la première fois que des personnes afro-américaines se mobilisaient collectivement à l'échelle nationale pour dénoncer les injustices environnementales.

Les jalons suivants en matière de JE, comme la manifestation d'occupation du site d'enfouissement de BPC du comté de Warren en 1982, ont permis de renforcer l'identité, le récit et la terminologie du mouvement pour la JE. À mesure que sont apparues, dans les cercles universitaires et les organismes publics, des études qui établissaient un lien entre la pollution et les quartiers où vivaient des personnes afro-américaines et d'autres personnes de couleur, des termes comme « racisme environnemental » ont émergé pour décrire un mouvement pour la JE en pleine ascension et lui fournir des récits sous-jacents (en particulier aux États-Unis). Comme nous le verrons plus loin, de telles études sont également apparues à la même époque dans d'autres pays, dont le Canada.

Le *racisme environnemental* est reconnu comme une discrimination historique et systémique fondée sur la race et enchâssée dans le processus décisionnel en matière d'environnement. C'est apparemment le révérend Benjamin Chavis, directeur exécutif de la commission pour la justice raciale de l'United Church of Christ, qui a d'abord utilisé le terme « racisme environnemental » en 1982, en dénonçant les injustices observées au site d'enfouissement de BPC du comté de Warren comme le produit du « racisme environnemental<sup>49</sup> ».



WATER  
IS LIFE

SEE

TREATING



## Création des organismes nord-américains fédéraux de protection de l'environnement

ux menaces contre l'environnement dans le monde entier, et c'est clairement ce qu'on a observé en Amérique du Nord. Il semble que les organismes gouvernementaux aient commencé à s'attaquer à la pollution environnementale, et en particulier à l'impact de cette pollution sur les personnes et les communautés.

## États-Unis

Quand les préoccupations politiques relatives à la qualité de l'air et de l'eau, aux déchets, aux déversements de produits chimiques et à d'autres formes de pollution et de risques environnementaux ont pris de l'ampleur dans les années 1960 aux États-Unis, les préoccupations du public concernant la détérioration de la qualité de l'air dans les villes, la dégradation des espaces publics naturels et la contamination des sources d'approvisionnement en eau ont poussé le président Richard Nixon à agir. Il a établi un organisme qui répondrait à ces préoccupations : l'EPA, établi le 2 décembre 1970<sup>50</sup>, dans la foulée de la *Public Law 91-90* de 1969, à savoir la *National Environmental Policy Act* (NEPA)<sup>51</sup>. La NEPA, première loi d'importance en matière d'environnement aux États-Unis, avait été adoptée au début de cette même année pour « favoriser une harmonie à la fois productive et plaisante entre les humains et leur environnement, et promouvoir les activités qui préviendront ou élimineront les dommages causés à l'environnement et à la biosphère, et stimuleront la santé et le bien-être des humains » [traduction]. La NEPA stipulait que les organismes fédéraux devaient évaluer les impacts environnementaux de leurs actions et des projets fédéraux, créer un environnement à la fois sûr, sain et productif et satisfaire aux exigences sociales et économiques des générations présentes et futures.



## Canada

En réaction à une vague mondiale de mobilisation environnementaliste et à la montée des préoccupations sociales concernant la pollution environnementale, le Canada a adopté la Loi sur les *ressources en eau du Canada* de 1970<sup>52</sup>, et le 11 juin 1971, il a établi son propre organisme officiel chargé de promouvoir la protection de l'environnement, le ministère de l'Environnement (aujourd'hui Environnement et Changement climatique Canada [ECCC<sup>53</sup>]). Au début, le ministère canadien de l'Environnement comptait cinq services de base : Service de l'environnement atmosphérique, Service de la protection environnementale, Service des pêches, Service des terres, des forêts et de la faune, et Service de la gestion des eaux. Plus tard, dans les années 1990, il a assumé un rôle de leader en veillant au nettoyage des déversements de déchets dangereux et de pétrole, et s'est vu confier la responsabilité des problèmes environnementaux de portée internationale.

## Mexique

En 1971, le Mexique s'est penché sur les effets de la pollution environnementale sur la santé humaine, et a adopté sa première loi visant à prévenir et à contrôler la contamination environnementale<sup>54</sup>. En 1972, le sous-secrétariat à l'Amélioration de l'environnement du ministère de la Santé (SMA<sup>55</sup>) a été établi comme premier organisme du gouvernement fédéral chargé de la protection de l'environnement au Mexique. De la même façon et à peu près au même moment que ses voisins du Nord, l'organisme mexicain de protection de l'environnement a été chargé d'élaborer des programmes de prévention de la pollution et de lutte contre celle-ci. En 1972, le ministère de la Santé a établi le bureau du sous-secrétaire à l'Amélioration de l'atmosphère. Les secrétariats à la Santé et à l'Assistance (SSA) ont créé les premiers cadres axés sur les problèmes de santé humaine causés par la pollution<sup>56</sup>. Au cours des décennies suivantes, le Mexique a adopté des lois environnementales clés et établi ce qui demeure aujourd'hui son ministère de l'Environnement : la Loi sur la protection de l'environnement de 1982, la loi générale sur l'équilibre écologique et la protection de l'environnement (LGEEPA) de 1988<sup>57</sup>, le ministère de l'Environnement, des Ressources naturelles et des Pêches (Semarnap), établi 1994, qui a été remplacé par l'actuel ministère de l'Environnement et des Ressources naturelles (Semarnat), en 2000<sup>58</sup>.



IF YOU CHANGE  
NOTHING  
NOTHING CHANGES

REPTILLERIA I.A. POBLANITA INC.  
& HERRIOT PLACE  
YONKERS, NY 10710  
TEL: (914) 962-0519



## Défense des droits de la personne et en matière d'environnement à l'échelle mondiale

De nombreuses personnes activistes du mouvement pour la JE sont demeurées axées sur la défense des « droits » en matière d'environnement ou des droits civils aux États-Unis après l'émergence de ce mouvement à la fin des années 1960, puis tout au long de son évolution dans les années 1970, puis les années 1980 et 1990.

À l'échelle mondiale, les préoccupations relatives à l'environnement ont commencé à changer dans les années 1990; on ne s'inquiétait plus seulement de la pollution et des menaces à l'environnement, mais plutôt des façons dont les dommages causés à l'environnement touchaient et violaient les droits de la personne, et empêchaient la population de jouir de ces droits. Une nouvelle façon d'envisager le développement est alors apparue qui préconisait une optique basée sur les droits. Cette approche du développement fondée sur les droits s'appuyait sur les traités internationaux sur les droits de la personne, comme la *Déclaration universelle des droits de l'homme* des Nations Unies<sup>59</sup> et le *Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels*<sup>60</sup>, et visait leur mise en œuvre, et des organismes internationaux de développement comme les Nations Unies l'ont adoptée.

Cette nouvelle approche fondée sur les droits de la personne pour relever les défis du développement socioéconomique visait les secteurs les plus marginalisés et les plus exclus de la société, et réclamait un meilleur accès aux ressources et à l'équité. Elle était très semblable à celle du mouvement pour la JE aux États-Unis par rapport à ses propres revendications et appels à la JE<sup>61</sup>. C'était également l'époque où les principaux mouvements pour les droits des personnes autochtones prenaient leur essor, comme en 1989, quand la *Convention relative aux peuples indigènes et tribaux* de l'Organisation internationale du travail (ILO 169) a été adoptée; elle réclamait des garanties et des protections pour l'environnement, le droit d'être consulté et de participer à la prise de décisions, des études d'impact et la non-discrimination envers les peuples autochtones<sup>62</sup>.

Dans les années 1990 et au début des années 2000, les groupes américains de défense de la JE, des personnes autochtones et des groupes de défense de l'environnement et des droits de la personne du monde entier communiquaient régulièrement ensemble et trouvaient des terrains d'entente, partageaient leurs expériences et coordonnaient en fait des stratégies de défense de la JE — peu importe s'ils parlaient alors de JE ou non.

## Premier sommet national des personnes de couleur sur le leadership en environnement et 17 principes de la JE

Le premier *National People of Color Environmental Leadership Summit* (sommet national des personnes de couleur sur le leadership en environnement) a eu lieu en 1991, époque où l'information et la technologie connaissaient un essor énorme. Ce fut une rencontre clé qui a propulsé le mouvement pour la JE sur la scène nationale aux États-Unis, mais aussi sur la scène régionale et mondiale. Des centaines de personnes activistes venues de partout aux États-Unis (chaque État, y compris Porto Rico, y était représentés, de même que plusieurs nations), du Canada, du Mexique, d'Amérique centrale et ailleurs, se sont réunies à Washington D.C., où elles ont publié les *17 principes de la justice environnementale*<sup>63</sup>, que l'on considère encore aujourd'hui comme les piliers du mouvement pour la JE.

Le préambule de la Déclaration a donné le ton de cette rencontre internationale historique consacrée à la JE, et a jeté les bases d'un grand nombre des principes fondamentaux du mouvement pour la JE — pas seulement de ce mouvement mondial, mais aussi d'une grande partie des politiques publiques environnementales de l'époque, encore en vigueur dans la région aujourd'hui. Voici ce préambule :

« *Nous, personnes de couleur, réunies à l'occasion de ce sommet multinational des personnes de couleur sur le leadership en environnement, pour lancer un mouvement national et international regroupant toutes les personnes de couleur afin de lutter contre la destruction et l'appropriation de nos terres et de nos communautés, rétablissons par les présentes notre interdépendance spirituelle au caractère sacré de la Terre mère; respectons et célébrons chacune de nos cultures, de nos langues et de nos croyances à propos de la nature et de notre capacité à nous guérir nous-mêmes; veillons à faire appliquer la JE; préconisons des solutions de rechange économiques qui contribueraient au développement de modes de vie respectueux de l'environnement; visons notre libération sur le plan politique, économique et culturel, qu'on nous refuse depuis plus de 500 ans de colonisation et d'oppression, qui ont empoisonné nos communautés et nos terres, et causé le génocide de nos peuples.* » [traduction]

# 17 principes<sup>64</sup> de la justice environnementale adoptés lors du *National People of Color Environmental Leadership Summit* (sommet national des personnes de couleur sur le leadership en environnement) et que l'on considère comme les piliers du mouvement pour la JE

- 1 La justice environnementale affirme le caractère sacré de la Terre mère, l'unité écologique et l'interdépendance de toutes les espèces, ainsi que le droit de vivre à l'abri de la destruction écologique.
- 2 La justice environnementale exige que les politiques publiques soient fondées sur le respect mutuel et la justice pour tous les peuples, et exemptes de toute forme de discrimination ou de préjugés.
- 3 La justice environnementale promeut le droit à des utilisations éthiques, équilibrées et responsables des terres et des ressources renouvelables dans l'intérêt d'une planète durable pour les êtres humains et les autres êtres vivants.
- 4 La justice environnementale appelle à une protection universelle contre les essais nucléaires ainsi que l'extraction, la production et l'élimination de déchets toxiques ou dangereux et de poisons qui menacent le droit fondamental à l'air, aux terres, à l'eau et aux aliments propres.
- 5 La justice environnementale affirme le droit fondamental à l'autodétermination politique, économique, culturelle et environnementale de tous les peuples.
- 6 La justice environnementale exige que cesse la production de tous les déchets dangereux et de toutes les toxines et matières radioactives, et que les industries productrices passées et actuelles soient strictement tenues responsables envers la population de la décontamination et du confinement sur le lieu de production.
- 7 La justice environnementale exige le droit à une participation en tant que partenaires à égalité à tous les niveaux de la prise de décisions, y compris l'évaluation des besoins, la planification, la mise en œuvre, l'application de la loi et l'évaluation des résultats.
- 8 La justice environnementale affirme le droit de toutes les personnes de travailler dans un environnement de travail sain et sécuritaire sans être contraints de choisir entre un emploi dangereux et le chômage. Elle affirme également le droit des personnes qui travaillent à domicile à vivre et à travailler dans un environnement exempt de dangers.
- 9 La justice environnementale protège les droits des victimes de l'injustice environnementale à être dédommagées pour les méfaits subis et à recevoir des soins de santé de qualité.
- 10 La justice environnementale considère les actes gouvernementaux d'injustice environnementale comme étant des infractions aux lois internationales, à la Déclaration universelle des droits de la personne et à la Convention sur le génocide des Nations Unies.
- 11 La justice environnementale doit reconnaître une relation juridique et naturelle spéciale entre les peuples autochtones et le gouvernement des États-Unis par l'entremise de traités, d'accords et de pactes affirmant la souveraineté et l'autodétermination.
- 12 La justice environnementale affirme la nécessité d'établir des politiques écologiques urbaines et rurales de nettoyage et de reconstruction de nos villes et de nos régions rurales en harmonie avec la nature, tout en respectant l'intégrité culturelle de toutes les communautés et en garantissant un accès équitable à l'ensemble des ressources.

- 13 La justice environnementale appelle à l'application stricte des principes de consentement éclairé ainsi qu'à mettre fin aux essais de procédures médicales et reproductives expérimentales et de vaccins sur les personnes de couleur.
- 14 La justice environnementale s'oppose aux activités destructrices des entreprises multinationales.
- 15 La justice environnementale s'oppose à l'occupation militaire, à la répression et à l'exploitation des terres, des peuples, des cultures et de toutes autres formes de vie.
- 16 La justice environnementale affirme le droit à l'éducation des générations actuelles et futures en mettant l'accent sur les questions sociales et environnementales, sur la base de notre expérience et de l'appréciation de nos perspectives culturelles diverses.
- 17 La justice environnementale exige de notre part, en tant qu'individus, de faire le choix de consommer aussi peu des ressources de la Terre mère et de produire le moins de déchets possible; et de prendre consciemment la décision de remettre en question et de redéfinir notre mode de vie afin d'assurer la santé du monde naturel pour les générations d'aujourd'hui et de demain.

Ce sommet était l'une des premières rencontres nord-américaines (et mondiales) pour la défense des droits à avoir propulsé la JE, d'un enjeu dans certaines communautés des États-Unis à un enjeu mondial. Le récit des activistes en JE lors du sommet de 1991 porte clairement le débat sur la JE au-delà de la dimension « raciale » qui prédominait au sein des groupes de défense de la JE aux États-Unis, qui étaient à l'origine les piliers du mouvement américain pour la JE, vers une vision qui prenait en compte les préoccupations de nombreux autres groupes dans la région et le reste du monde. De nombreuses personnes militantes écologistes, ainsi que des leaders de la défense des droits ancestraux, ont décidé d'opter pour leur propre méthode de promotion pour bon nombre des principes de la JE mentionnés dans cette déclaration. Le sommet de 1991 a été vu comme un moyen de « lancer un mouvement national et international regroupant toutes les personnes de couleur afin de lutter contre la destruction et l'appropriation de nos terres et de nos communautés ».



## Sommet de la Terre et Principe n° 10 de la Déclaration de Rio

L'année suivante, la Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement (CNUED) (également baptisée « Sommet de la Terre » ou « Sommet de Rio »), qui a eu lieu à Rio de Janeiro, au Brésil<sup>65</sup>, a marqué un moment décisif dans l'évolution du discours sur la JE à l'échelle internationale. Des milliers d'activistes membres d'ONG ont participé au sommet et demandé aux hauts fonctionnaires présents de s'attaquer aux changements climatiques. Des groupes de défense de la JE (la plupart n'employaient pas cette expression à l'époque) du monde entier ont assisté au sommet.

La Déclaration de Rio de 1992<sup>66</sup> établissait un cadre fondamental pour la protection de l'environnement qui allait consacrer certains des principes essentiels d'une base pour la compréhension de la JE à l'échelle internationale, en particulier dans la région des Amériques. Il s'agit du principe 1 (les êtres humains ont droit à une vie saine et productive en harmonie avec la nature); du principe 3, qui insiste sur l'équité et les besoins des générations présentes et futures; du principe 5, qui traite des différences entre les peuples du monde; du principe 6, qui dit que les pays les plus vulnérables doivent se voir accorder une priorité spéciale [principe clé de la JE de nos jours]; des principes 20 et 21, qui mentionnent la nécessité d'inclure et de consulter les femmes et les jeunes; du principe 22, qui souligne le rôle vital que les peuples autochtones ont à jouer dans la gestion de l'environnement et le développement du fait de leurs connaissances du milieu et de leurs pratiques traditionnelles; enfin, du principe 10, énoncé ci-après, qui est tout particulièrement pertinent dans le cadre de la discussion sur la JE, car il est devenu un des principes de base des politiques relatives à la JE, appliqué par de nombreux pays (et faisant partie intégrante des éléments « procéduraux » de la JE) :

*Principe 10. La meilleure façon de traiter les questions d'environnement est d'assurer la participation de toutes les personnes citoyennes concernées, au niveau qui convient. Au plan national, chaque individu doit avoir dûment accès aux informations relatives à l'environnement que détiennent les autorités publiques, y compris aux informations relatives aux substances et activités dangereuses dans leurs communautés, et avoir la possibilité de participer aux processus de prise de décision. Les États doivent faciliter et encourager la sensibilisation et la participation du public en mettant les informations à la disposition de celui-ci. Un accès effectif à des actions judiciaires et administratives, notamment des réparations et des recours, doit être assuré.*

## Déclaration du Millénaire des Nations Unies en 2000 et objectifs du Millénaire pour le développement (OMD) en 2001

En 2000, 189 pays ont adopté la *Déclaration du Millénaire des Nations Unies*, qui a donné lieu à l'établissement de huit objectifs du Millénaire pour le développement, assortis de 21 cibles et d'une série d'indicateurs de santé axés sur le développement social. La Déclaration prévoyait des politiques publiques accordant la priorité aux populations, axées sur la pauvreté, l'éducation, la mortalité infantile, la santé, le genre, les jeunes, la nutrition, les bidonvilles, l'accès à l'eau et l'assainissement, ainsi que les droits des personnes migrantes et des communautés marginalisées. Elle réclamait l'élimination du racisme et de la xénophobie, une plus grande inclusion et la promotion de la participation du public. Elle demandait aux gouvernements de défendre collectivement, au niveau mondial, les principes de la dignité humaine, de l'égalité et de l'équité [et] d'assumer leurs obligations envers toutes les personnes citoyennes du monde, en particulier les personnes les plus vulnérables, et tout spécialement les enfants, à qui l'avenir appartient<sup>67</sup>. Ces objectifs étaient clairement liés au récit du mouvement pour la JE en pleine évolution.

### Tribunes sociales internationales

Un activisme et une participation accrues de la part d'ONG et de mouvements sociaux aux sommets internationaux, une volonté croissante de la part des membres de la société civile de mettre fin à la mondialisation, et les actions de groupes de cette même société civile pour agir comme personnes agentes du changement social ont mené à l'établissement du Forum social mondial (FSM), dont le slogan est « Un autre monde possible ». Le FSM inaugural s'est déroulé en 2001 à Porto Alegre, au Brésil; au fil du temps, il est devenu un espace où les principaux activistes du monde entier peuvent se faire les porte-parole des *communautés* traditionnellement exclues des sommets internationaux organisés par l'élite mondiale<sup>68</sup>. Les FSM constituaient le terrain idéal des personnes œuvrant pour la défense de la JE pour gagner en force et résonner parmi les activistes qui défendent une multitude de causes liées à la pollution environnementale et à ses effets sur les droits de la personne, dont un environnement sain, un meilleur accès à l'information sur la santé, le renforcement du droit d'accès à l'eau, la responsabilisation des entreprises en matière de respect des droits de la personne, et plusieurs autres priorités des collectivités touchées en matière de droits de la personne et d'environnement. Le besoin d'accès à l'information et la participation à la prise de décisions

étaient des thèmes récurrents des FSM. Ces forums offraient aux groupes de défense une plateforme pour établir des liens, communiquer et apprendre les uns des autres, établir des programmes communs et élaborer ensemble des stratégies de sensibilisation régionales et mondiales.

### **Conférence mondiale contre le racisme (WCAR), 2001**

Suivant son lancement en 1978, après que l'Assemblée générale des Nations Unies eut établi la Décennie de la lutte contre le racisme et la discrimination raciale<sup>69</sup>, une autre Conférence mondiale contre le racisme (WCAR) a eu lieu en 2001 à Durban, en Afrique du Sud. Elle a permis de faire progresser le dialogue sur des sujets liés au racisme, à la discrimination raciale et à la xénophobie à l'échelle internationale. La question de *la santé et de l'environnement* a été soulevée à la WCAR et portait sur les demandes pour l'élaboration de mesures de contrôle de l'environnement en vue de garantir un environnement sain aux personnes victimes de racisme, de discrimination raciale et d'autres formes de discrimination. Un récit particulier concernant la justice environnementale y circulait (à noter l'influence de la Déclaration de Rio sur celle issue de la WCAR) et s'est retrouvé dans la déclaration du WCAR. L'article 111 de la déclaration de la WCAR en 2001 touche notamment la JE :

*« ... invite les États à envisager des mesures non discriminatoires en vue d'offrir un environnement sûr et sain aux personnes et aux groupes de personnes qui sont victimes de racisme, de discrimination raciale, de xénophobie ou d'intolérance semblable ou y sont exposés, et en particulier :*

- a) d'améliorer l'accès à l'information publique sur les enjeux liés à la santé et à l'environnement;
- b) de garantir que les inquiétudes pertinentes seront prises en compte dans un processus public de prise de décisions sur l'environnement;
- c) de partager les technologies et bonnes pratiques qui améliorent la santé humaine et l'environnement dans tous les domaines;
- d) de prendre des mesures correctives appropriées, dans la mesure du possible, pour nettoyer, réutiliser et redévelopper des sites contaminés et, s'il y a lieu, déplacer les personnes touchées, si elles le souhaitent, au terme de consultations<sup>70</sup>. » [traduction]

Cette conférence mondiale axée sur le racisme et la discrimination a servi à établir un lien explicite entre le problème du racisme et les politiques internationales sur l'environnement, en énonçant les demandes d'amélioration de l'accès à l'information publique sur les enjeux liés à la santé et à l'environnement, et en tenant compte des enjeux raciaux et de la dynamique discriminatoire dans le processus décisionnel relatif à l'environnement. Le paragraphe 42 de la déclaration de la WCAR affirme en outre l'évolution du droit des peuples autochtones de gérer leurs propres terres et les ressources naturelles, et d'accéder à la justice sur un pied d'égalité. Les personnes organisatrices de la WCAR ont présenté une perspective de cadre stratégique international validé par l'ONU aux groupes autochtones afin qu'ils lient leurs propres actions de défense à l'approche de « racisme environnemental » du mouvement pour la JE. Des groupes de défense des droits de l'environnement et de la personne d'Amérique latine, dont les travaux n'avaient pas nécessairement pour objet le racisme, y ont vu des possibilités et des chevauchements en matière de mobilisation internationale avec la WCAR qui résonnaient avec leurs récits de sensibilisation en pleine évolution.

## Résolutions de l'ONU et de l'OEA sur les droits de la personne et de l'environnement, et leur pertinence à l'égard de la JE

De 2001 à 2012, l'Organisation des États américains (OEA) et l'ONU ont adopté une série de résolutions sur les droits de la personne et l'environnement qui ont permis de bâtir un pont entre le mouvement pour la JE et le mouvement pour les droits de la personne, de sorte que les impacts environnementaux et les iniquités qu'elles engendraient ont été directement intégrés dans le discours sur les droits de la personne. Ces résolutions, qui provenaient principalement d'organismes mondiaux et régionaux de défense des droits de la personne (le Haut-Commissariat des Nations Unies aux droits de l'homme et le Système interaméricain des droits de la personne), ont axé la discussion sur des enjeux particuliers des droits de la personne, et établi un lien avec la pollution environnementale et les enjeux intersectionnels que la vision plus moderne de la JE a fini par incorporer (genre, pauvreté, âge, équité intergénérationnelle, etc.). Ces résolutions ont également permis d'institutionnaliser les droits de la personne et de l'environnement (et sa pertinence à l'égard de la JE) par l'intermédiaire de personnes agentes dans ces institutions (rapporteurs spéciaux), qui devaient suivre les cas les plus pertinents en matière de droits de la personne et d'environnement, et préparer des rapports en vue d'élargir la théorie et la pratique. Voici certaines des principales résolutions :

- Les résolutions 1819 (2001) et 1896 (2002) de l'OEA sur les droits de la personne et l'environnement<sup>71</sup> établissaient un lien entre les impacts environnementaux et les droits économiques, sociaux et culturels, ainsi qu'avec la pauvreté et les modèles de développement non durable, l'importance de l'accès à l'information et une participation plus active de la société aux enjeux liés à l'environnement.
- La résolution 1926 de l'OAS, en 2003<sup>72</sup>, qui établissait un lien entre les droits de la personne et l'environnement et le climat.
- Les résolutions 2003/71 et 2005/60 de l'ONU sur les droits de l'homme et l'environnement<sup>73</sup> indiquaient que les dommages causés à l'environnement pouvaient avoir des effets néfastes sur la jouissance des droits de la personne et que la dégradation de

l'environnement pouvait nuire aux femmes, aux enfants, aux personnes autochtones ou aux membres désavantagés de la société (y compris les personnes et les groupes de personnes qui sont victimes de racisme ou y sont exposés), et rappelaient les éléments procéduraux du principe 10 de la Déclaration de Rio, en particulier l'accès aux mécanismes judiciaires.

- Les résolutions 7/23 (2008) et 10/4 (2009) de l'ONU sur les droits de l'homme et les changements climatiques<sup>74</sup> traitaient de l'iniquité du fardeau des changements climatiques sur les pauvres et de leur capacité limitée à s'adapter à ces changements, soulignaient les dimensions intersectionnelles de l'enjeu des changements climatiques, y compris : la géographie, la pauvreté, le genre, l'âge, le statut autochtone ou minoritaire et la situation de handicap.
- Les résolutions 9/1 (2008) et 12/18 (2009) de l'ONU, qui portaient sur les effets néfastes des déplacements et déversements de déchets toxiques et dangereux sur la jouissance des droits humains<sup>75</sup>, établissaient un lien entre les déchets et la violation de ces droits.
- La résolution 16/11 (2011) de l'ONU sur les droits de l'homme et l'environnement<sup>76</sup> réaffirmait que les dommages causés à l'environnement avaient des conséquences néfastes sur la jouissance des droits humains et plaçait les personnes au cœur des politiques sur le développement durable, et que les populations qui sont déjà en situation de vulnérabilité subissent plus que d'autres les impacts environnementaux.
- La résolution 19/10 (2012) de l'ONU sur les droits de l'homme et l'environnement<sup>77</sup> insistait sur les liens importants entre le *Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels* et l'élimination du racisme, les principes de la Déclaration de Rio, le fait que l'être humain était au cœur du développement et l'importance de la dynamique liée au genre de la discrimination.

## Objectifs de développement durable (ODD) 2012-2015

À partir des *objectifs du Millénaire pour le développement*<sup>78</sup> établis en 2000, on a présenté les *objectifs de développement durable*<sup>79</sup> en 2012 lors de la Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement à Rio de Janeiro; ces objectifs sont ensuite devenus 17 ODD en 2015. Ils portaient sur la paix, la prospérité, les personnes et la planète, l'établissement de cibles de politique mondiales en matière de pauvreté, de bonne santé, d'égalité entre les sexes, d'eau propre et d'assainissement, de développement économique, d'énergie propre, d'océans, de biodiversité, de réduction des inégalités, de changements climatiques et de communautés durables. Là aussi, comme les OMD, les ODD ont continué à établir un lien entre la défense des droits de la personne et la défense de la JE à l'échelle mondiale.

## Accord d'Escazú (2018)

En 2018, en s'inspirant du principe 10 de la Déclaration de Rio de 1992, et au terme d'intenses négociations régionales, la région de l'Amérique latine et les Caraïbes (LAC) a adopté l'*Accord d'Escazú sur l'accès à l'information, la participation du public et l'accès à la justice* en matière d'environnement. Juridiquement contraignant<sup>80</sup>, cet accord est de la région et pour la région. Il est axé sur les droits, la protection de l'environnement et l'égalité en matière d'environnement, et la nécessité de réparer les dommages passés, de restaurer l'environnement et d'indemniser les personnes touchées. Il est particulièrement important pour les communautés les plus vulnérables et les plus marginalisées. Le PNUD y voit un accord qui vise la justice environnementale pour tout le monde<sup>81</sup>. Il s'agit du premier traité environnemental historique établi par et pour la région LAC, et le premier à comprendre des dispositions juridiquement contraignantes sur la protection des « personnes œuvrant pour la défense des droits humains en matière d'environnement » (Article 9). On pourrait dire que c'est le premier traité international juridiquement contraignant sur la JE. L'*Accord d'Escazú* est remarquable en ce qu'il reconnaît aux générations actuelles et futures le droit de vivre dans un environnement sain. L'article 3 de l'accord décrit les principes fondamentaux essentiels à la discussion et aux considérations relatives à la JE, par exemple : égalité et non-discrimination, imputabilité, équité intergénérationnelle et divulgation. L'accord fait valoir des considérations spéciales à l'égard de groupes en situation de vulnérabilité et des peuples autochtones, et des personnes que touchent des activités bien précises.



Depuis la grève des services sanitaires de la ville de Memphis, en 1968, aux vastes mesures déployées par les FSM et le Forum mondial sur l'environnement de l'OCDE, au leadership du Mexique pour la promotion de l'*Accord d'Escazú*, en passant par la crise engendrée par les changements climatiques et des actions pour la gérer et les tendances récentes au Canada à revisiter la question du *racisme environnemental* et son intégration dans les politiques et lois, le « parcours » vers la JE de milliers d'activistes et de personnes œuvrant pour la défense de l'environnement s'étend sur plusieurs décennies, jusqu'au XXI<sup>e</sup> siècle. La JE a évolué dans les trois pays d'Amérique du Nord en fonction de la dynamique locale dans chaque pays et des événements particuliers qui s'y produisent, ainsi que dans les communautés de ces pays où la discrimination environnementale était un grave problème. La JE a également évolué grâce à des discussions internationales sur la pollution environnementale, les violations des droits de la personne, et ce que l'on peut faire à cet égard.


Les événements, accords, résolutions et traités internationaux, ainsi que d'autres forums internationaux, groupes de défense et influences internationales, ont eux aussi largement contribué à l'évolution de la JE en tant que concept. En tant que mouvement, elle a énormément progressé aux États-Unis, mais a aussi été influencée, inspirée et façonnée par l'évolution à l'échelle internationale d'un appel implicite à la justice socioéconomique et environnementale.





# États-Unis





**La justice environnementale** comme concept indépendant est apparue en tant que dimension écologique du mouvement américain pour les droits civils, et grâce à la dynamique du mouvement social dans des localités particulières où vivaient des personnes afro-américaines à la fin des années 1960 et 1970 et au début des années 1980. Aux États-Unis, on voyait et on voit encore dans la JE une convergence de mouvements sociaux et d'actions militantes en santé publique, des droits de la personne et des conflits de travail, dans un contexte de pollution environnementale discriminatoire. Les communautés afro-américaine, autochtone, latino, chicano et asio-américaine ont participé à ces mouvements<sup>82</sup>.

À l'origine, l'environnement ne figurait pas dans l'activisme en JE aux États-Unis, pas plus que dans son discours de défense. Au cœur des préoccupations de cet activisme se trouvaient les victimes humaines de la pollution discriminatoire, qui touchait les communautés et quartiers marginalisés, ségrégués ou désavantagés. La race et la discrimination étaient au cœur de l'activisme en JE. Celle-ci visait à sensibiliser les communautés aux conséquences directes de la pollution sur la santé humaine et à inverser les inégalités systémiques qui exposaient de façon disproportionnée les communautés marginalisées à la pollution et aux risques environnementaux. En définitive, le mouvement pour la JE aux États-Unis est une question de droits de la personne.

Robert Bullard a dit « que ce soit consciemment ou par négligence institutionnelle, les communautés de couleur vivant dans des ghettos urbains, dans des « îlots de pauvreté » ruraux ou des réserves autochtones économiquement défavorisées sont confrontées à une partie de la pire dévastation environnementale du pays. » (EPA, 2023) [*traduction*]. Le mouvement pour la JE provient du mouvement pour les droits civils et cherchait à déterminer comment le racisme (en particulier le racisme validé par la loi) touchait particulièrement les caractéristiques environnementales de certains quartiers, et plus précisément comment la santé des personnes vivant dans certains quartiers était affectée par une pollution cautionnée par les autorités ou injustement tolérée.

Avec le temps, alors qu'on voyait de plus en plus de cas d'injustice environnementale dans de nombreux endroits et de nombreuses communautés, le mouvement pour la JE a attiré activistes et groupes d'action militante de divers segments de la société américaine, y compris des personnes autochtones en situation de pouvoir, des personnes immigrantes et des groupes minoritaires ou d'autres groupes touchés, qui ont trouvé dans le discours sur la JE une optique qui leur a permis de comprendre leurs propres situations et défis relatifs à la pollution environnementale.

## Événements clés de l'apparition et de l'évolution du mouvement pour la JE aux États-Unis

Parmi les quelques cas de soulèvement communautaire contre la pollution environnementale dont on dit souvent qu'ils ont été les tremplins du mouvement pour la JE, on compte les manifestations des étudiants noirs à Houston (Texas), en 1967, qui sont descendus dans la rue pour s'opposer à une décharge municipale qui avait causé la mort de deux enfants de la communauté. L'année suivante, en 1968, des personnes résidant à West Harlem, à New York, ont combattu l'implantation d'une usine de traitement des eaux usées dans leur quartier<sup>83</sup>. Ces deux événements ont déclenché d'autres événements et manifestations dans tout le pays, qui ont révélé des éléments probants comme quoi la pollution ne touchait pas toute la société au hasard, mais plutôt qu'on l'implantait là où elle avait un impact sur des communautés minoritaires déjà désavantagées.

Même si l'on n'en parle pas dans des documents sur l'histoire ou la chronologie de la JE, l'expression « justice environnementale » a été employée pour une des toutes premières fois en 1970 dans un article de Joseph Page et Gary Sellers publié dans le *Kentucky Law Journal*. En fait, le titre de l'article contient une des toutes premières références académiques en lien avec la JE : « *Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American*<sup>84</sup> ». En réalité, cet

article ne porte pas sur la JE pour les communautés touchées au sens où nous entendons ce terme de nos jours, mais plutôt sur *la santé et la sécurité des personnes travaillant dans les industries*. Le problème des *maladies* contractées par des personnes travaillant dans les industries exposées à des toxines sur leur lieu de travail n'était jamais abordé durant les discussions sur la sécurité au travail, ou dans les rapports transmis aux autorités gouvernementales sur les accidents de travail.

L'article de MM. Page et Sellers mentionne toute un éventail de maladies professionnelles causées par la pollution environnementale, qu'il s'agisse de personnes travaillant dans les mines qui meurent de pneumomélanose (« asthme des mineurs »); de personnes exposées aux vapeurs, aux gaz, à la poussière, à la chaleur, au bruit, aux rayonnements ou à toutes sortes de produits chimiques toxiques, y compris le cadmium utilisé dans l'industrie du soudage, les pesticides et les teintures; de personnes exposées à l'amiante qui en subissent les effets invalidants — cécité, problèmes respiratoires, AVC ou autres maladies graves ou mortelles. Les auteurs soutiennent que ces maladies et ces accidents suscitent d'énormes préoccupations, mais sont largement ignorés par les autorités. Le problème de la pollution et de ses effets sur la santé humaine, cependant, préoccupait énormément les personnes travaillant dans les industries à l'époque.



Pour le mouvement syndicaliste, dans les années 1960 et jusqu'aux années 1970, la santé est devenue un enjeu primordial. Les salariés se syndiquaient pour contraindre les entreprises et gouvernements à changer leur façon d'aborder les maladies imputables au milieu de travail (ce qu'ils omettaient parfois de faire). Pour reprendre les propos de Peter MacIntrye, président de la section locale des Chemical Workers à Sayreville (New Jersey) :

*Que peut-on faire? Qu'est-ce qu'on peut nous dire à propos de ce qui se passe quand on mélange des gaz? (...) Certains personnels de nos systèmes d'opération travaillent avec ces gaz et leurs vapeurs depuis 1961. Nous aimerions savoir ce qui arrive à ces personnes-là. (Page et Sellers, p. 127) [traduction]*

La situation désespérée des personnes immigrantes est un autre enjeu clé soulevé dans l'article et directement lié aux discussions d'aujourd'hui sur la JE.

*« Les personnes travailleuses étrangères qui arrivaient par vagues d'immigration (...) ont vite été transformées en chair à usine par l'industrie. Originaires de sociétés paysannes, incapables de parler anglais, elles graissaient les rouages de l'industrie avec leur sang. (...) [mais] parce qu'elles ne maîtrisaient pas la langue et connaissaient mal la loi (...), il leur était vraiment difficile de porter plainte officiellement contre leur employeur. » [traduction]*



Les auteurs concluent leur article en réclamant une « déclaration du droit du personnel à la santé ». Si analysé depuis l'optique de la JE d'aujourd'hui, cet appel démontre une démarcation claire entre les luttes des personnes dans les milieux de travail d'il y a 50 ans et celles des personnes dans les milieux de travail d'aujourd'hui, notamment en ce qui a trait aux droits de la personne et certains des droits procéduraux couramment associés à la JE :

- le droit à la santé biologique, sociale et psychologique;
- le droit à la protection contre les dangers;
- le droit à la santé;
- le droit à l'information sur les risques professionnels;
- le droit aux renseignements médicaux, aux tests et aux traitements;
- le droit de connaître sa vulnérabilité à l'exposition;
- le droit de connaître les données épidémiologiques et environnementales et d'y avoir accès;
- le droit de faire le suivi des risques;
- le droit de faire appliquer les normes;
- le droit à la protection;
- le droit de toucher des dommages-intérêts;
- le droit à l'indemnisation.

La prise de conscience des personnes dans les milieux de travail de leur exposition aux substances toxiques dans les pratiques industrielles a été un tremplin qui les a enfin menées à examiner ce qui se passait dans les communautés implantées à proximité des industries, par suite de décisions prises par les autorités publiques et les entreprises. Un mouvement pour la JE attirant l'attention sur les risques pour la communauté était l'étape suivante logique.

### **Grève des services sanitaires de la ville de Memphis, 1968**

Cette grève, avec ses manifestations syndicales et la solidarité entre les personnes noires par suite du décès de deux employé.es d'une usine de traitement des déchets qui travaillaient dans un environnement dangereux, figure dans la chronologie internationale des événements de la JE mentionnée plus haut. Même si cette grève n'était pas qualifiée spécifiquement d'enjeu « environnemental » à l'époque, on la reconnaît néanmoins comme un des premiers soulèvements communautaires qui allaient concentrer l'attention de la communauté pour sur la pollution industrielle et sa répartition inéquitable dans la société. Cette grève demeure un événement phare dans la chronologie de la JE, aux États-Unis et à l'échelle mondiale. La veille de sa mort, Martin Luther King a exprimé publiquement son soutien pour la grève des services sanitaires de Memphis. Sa déclaration a attiré l'attention nationale et internationale sur les manifestations entourant l'incident et a lié la grève de Memphis ainsi que la naissance de la JE avec l'un des plus célèbres défenseurs des droits civils de l'histoire de notre planète.

### **Bean c. Southwestern Waste Management Corp., 1979**

L'affaire *Bean c. Southwestern Waste Management Corp.*, en 1979, constitue un autre cas emblématique qui illustre l'évolution de la JE comme enjeu et cause à défendre. Cette poursuite concernait le quartier afro-américain Northwood Manor d'East Houston, au Texas, dont les personnes qui y habitaient se sont unies afin de lutter contre un projet de site d'enfouissement, qui devait être aménagé à moins de 1 500 pieds (500 m) d'une école locale<sup>85</sup>. Les personnes y résidant et les personnes qui les représentaient affirmaient que l'implantation d'un tel site dans leur quartier constituait un geste raciste et causerait des préjudices irréparables pour la santé de la communauté. Elles ont intenté un recours collectif pour bloquer ce projet; c'était une des premières actions en justice aux États-Unis qui invoquaient les lois sur les droits de la personne pour attirer l'attention sur la discrimination environnementale liée à l'emplacement d'un site d'enfouissement, en liant la dénonciation de la pollution à la défense de ces droits, et en plaçant les personnes habitant des lieux critiques et les droits de la personne au premier plan de l'activisme écologique<sup>86</sup>.

### **Site d'enfouissement du comté de Warren, 1982<sup>87</sup>**

L'affaire du site d'enfouissement du comté de Warren, en 1982, porte sur le profilage racial<sup>88</sup>. Elle concernait le choix d'un site pour délocaliser 60 000 tonnes de sols et de déchets contenant du biphényle polychloré hautement toxique à Afton, secteur où vivaient principalement des communautés Afro-Américaines (84 %) dans le comté de Warren, en Caroline du Nord. C'était spécialement préoccupant, car la nappe phréatique y est proche de la surface, et sa contamination présentait un risque très élevé pour la santé des personnes qui y habitaient. De 1978 à 1982, les leaders communautaires et œuvrant pour la défense des droits civils locaux ont régulièrement manifesté contre le choix du site, et intenté de nombreuses poursuites en justice pour faire entrave au projet. Une manifestation pacifique a entraîné l'arrestation de plus de 500 personnes. Cet événement a été le catalyseur d'un mouvement national émergent pour la justice environnementale, car c'était la première fois qu'un mouvement de personnes de couleur manifestant à propos d'enjeux environnementaux retenait l'attention à l'échelle nationale (EPA, 2023). Cette attention a fait suite à une conférence de presse sur cette affaire durant laquelle Benjamin F. Chavis, promoteur de la JE, aurait pour la première fois employé l'expression « racisme environnemental », en référence à la décision d'implanter délibérément un site d'enfouissement de déchets toxiques dans une communauté racisée<sup>89</sup>.

### **Choix de l'emplacement de sites d'enfouissement de déchets dangereux, et leur lien avec le profil racial et économique des communautés environnantes, 1983 RCED-83-168**

Cette étude de l'US General Accounting Office (GAO) a apporté un soutien empirique au mouvement pour la justice environnementale et a appuyé les revendications des personnes œuvrant pour sa défense, en prouvant que trois des quatre sites d'enfouissement de déchets dangereux se trouvaient dans des communautés où les personnes Afro-Américaines représentaient au moins 26 % de la population, et dont le niveau de revenu se situait sous le seuil de pauvreté<sup>90</sup>.

### **Solid Waste Sites and the Black Houston Community (Sites d'enfouissement de déchets solides et la communauté noire de Houston), 1983**

Également en 1983, Robert Bullard a publié *Solid Waste Sites and the Black Houston Community* (les décharges de déchets solides et la communauté noire de Houston) dans *Sociological Inquiry* (vol. 53, numéro 2-3). Cette publication de premier plan, qui décrivait en détail l'emplacement des installations d'élimination des déchets municipaux de la ville de Houston, est considérée comme un des premiers examens explicites et documentés du racisme environnemental aux États-Unis, si ce n'est le premier. L'examen a établi que l'on choisissait souvent les terrains des communautés afro-américaines de Houston et de ses écoles noires comme décharges de déchets toxiques. Par ailleurs, selon M. Bullard, « la discrimination institutionnalisée sur le marché du logement, l'absence de zonage et les décisions prises par des fonctionnaires au cours des 50 dernières années ont transformé les quartiers noirs de Houston en décharges pour les déchets solides de la ville<sup>91</sup> ». [traduction]

### **Toxic Wastes and Race in the United States (Déchets toxiques et race aux États-Unis)**

Une autre étude publiée en 1987 par la commission pour la justice raciale de l'United Church of Christ s'intitulait *Toxic Wastes and Race in the United States: A National Report on the Racial and Socioeconomic Characteristics of Communities with Hazardous Waste Sites*<sup>92</sup>. Cette étude est importante, car elle était la première de ce type à aborder la question de la race, de la classe sociale et de l'environnement à l'échelle nationale. Elle a permis de confirmer ce que soutenaient les activistes : que la race et l'origine ethnique étaient les principaux facteurs déterminant le choix de l'emplacement d'installations de traitement des déchets, de sites d'enfouissement et d'autres lieux présentant des risques environnementaux. L'étude examinait la relation entre l'emplacement des décharges de déchets dangereux et la composition raciale et socioéconomique des communautés hôtes dans tout le pays; elle a révélé que plus de 15 millions de personnes afro-américaines, 8 millions de personnes hispaniques et la moitié des personnes originaires d'Asie/des îles du Pacifique et des personnes autochtones vivaient dans des communautés où l'on trouvait au moins un site de gestion de déchets dangereux abandonné ou non contrôlé<sup>93</sup>.

### **Premier sommet national des personnes de couleur sur le leadership en environnement, 1991**

C'est dans le contexte de toutes ces nouvelles données et preuves irréfutables quant au fardeau discriminatoire de la pollution environnementale imposé aux communautés minoritaires et désavantagées que le premier *National People of Color Environmental Leadership Summit* (sommet national des personnes de couleur sur le leadership en environnement, mentionné au chapitre précédent) a eu lieu, en 1991. C'était la première rencontre à l'échelle nord-américaine (et de façon plus générale à l'échelle mondiale) spécialement consacrée à la JE. La dynamique de ce sommet a été décrite plus en détail au chapitre précédent sur l'évolution de la JE dans le monde. Disons simplement que des centaines de personnes activistes de tous les États-Unis (y compris Porto Rico), du Canada, du Mexique, d'Amérique centrale et d'ailleurs se sont rassemblées pour parler de JE et présenter des cas d'injustice environnementale. Elles ont aussi publié les *17 principes de la justice environnementale*<sup>94</sup>, dont un grand nombre sont considérés encore aujourd'hui comme les piliers du mouvement pour la JE aux États-Unis.



## Politiques de JE et institutionnalisation de la JE aux États-Unis

Les premières mesures visant à établir une politique de JE en réaction à l'émergence d'injustices environnementales ont été prises dans la foulée des événements mentionnés au chapitre précédent, parallèlement aux nouvelles études universitaires qui sous-tendaient les appels pour la défense, dont chacune a retenu l'attention à l'échelle nationale et a accru la pression sur les gouvernements et leurs organismes pour qu'ils abordent la JE. À mesure que se multipliaient les études sur la discrimination environnementale, les pressions croissantes exercées par les activistes communautaires à l'échelle locale pour dénoncer la pollution environnementale discriminatoire poussaient les autorités publiques à agir. En 1990, William Reilly, administrateur de l'EPA, a mis sur pied l'*Environmental Equity Working Group* (groupe de travail sur l'équité environnementale) et organisé une rencontre avec les leaders de la JE de tout le pays. Ce sommet a engendré une série de politiques de direction et mené à l'institutionnalisation de la JE au sein du gouvernement fédéral<sup>95</sup>.

### Office of Environmental Equity (OEI, Bureau de l'équité environnementale) et rapport de l'EPA sur l'équité environnementale

En 1992, après l'établissement de l'*Environmental Equity Working Group* la même année et des consultations de nombreux activistes en JE de divers endroits ainsi que d'universitaires qui étudiaient la pollution discriminatoire, l'EPA a publié le rapport intitulé *Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities*<sup>96</sup>, qui avançait que la concentration de plomb dans le sang était supérieure chez les enfants afro-américains par rapport aux enfants blancs, et que les communautés afro-américaines étaient plus susceptibles d'être exposées aux principaux polluants. Ce rapport affirmait en outre que les personnes résidant dans des communautés exposées aux risques environnementaux étaient plus susceptibles que le reste de la population de tomber malades ou de décéder prématurément, et que « des problèmes comme ceux-là, et la façon dont les organismes gouvernementaux y réagissent sont désormais qualifiés de problèmes d'équité environnementale ... [qui] fait référence à la répartition des risques environnementaux entre les groupes de populations et à la façon dont les politiques adoptées gèrent cette répartition ». [traduction]

Le rapport (à la page 2) indique que :

« (...) l'EPA a commencé à évaluer comment les problèmes environnementaux récurrents tendent à converger à divers endroits, comment les personnes qui vivent à ces endroits sont touchées et comment il faudrait peaufiner davantage les programmes environnementaux pour corriger les différences observées. Les causes de ces différences sont souvent complexes et profondément ancrées dans des structures historiques en matière de commerce, de géographie, de décisions locales et de l'État quant à l'affectation des terres et d'autres facteurs qui influent sur le lieu de vie et de travail des communautés. En ce qui concerne certains types de polluants, cependant, il semble y avoir corrélation entre la race et le revenu, et ces répartitions. » [traduction]

Le groupe de travail a fait plusieurs recommandations à l'EPA pour résoudre ce problème et a établi l'*Office of Environmental Equity* (OEI, Bureau de l'équité environnementale), chargé de coordonner les travaux relatifs à la JE. En 1994, le nom de ce bureau a changé, pour *Office of Environmental Justice*, aujourd'hui le principal bureau chargé de la JE à l'EPA<sup>97</sup>.

### National Environmental Justice Advisory Council (NEJAC, Conseil consultatif national sur la justice environnementale)

En 1993, on a établi le *National Environmental Justice Advisory Council* (NEJAC)<sup>98</sup>, conseil consultatif national chargé de fournir à l'EPA des conseils et recommandations concernant les enjeux de JE, en tenant compte du point de vue d'un grand nombre de groupes touchés. Il recommande également à l'EPA et à son administrateur des moyens d'intégrer la JE dans les priorités et initiatives de l'organisme, notamment pour évaluer de nombreux enjeux stratégiques, scientifiques, technologiques, réglementaires et économiques, et d'engagement communautaire concernant la JE.

### Décret-loi 12898, 1994

Le décret-loi (*Executive Order*) 12898, qui date de février 1994 durant l'administration Clinton, s'intitulait *Federal Actions to Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations*<sup>99</sup>. Ce décret établissait l'*Office of Environmental Justice*<sup>100</sup> de l'EPA et faisait de la JE une mission pour tous les organismes fédéraux, en leur demandant de définir et d'élaborer des stratégies pour gérer les effets néfastes disproportionnellement élevés et graves pour la santé humaine et l'environnement qu'avaient leurs programmes, politiques et activités sur les populations minoritaires à faible revenu. Il ordonnait la réalisation d'études et la collecte de données sur la pollution environnementale et ses effets sur la santé, et mettait sur pied un groupe de travail interorganismes dirigé par l'EPA, chargé de gérer la JE à l'échelle du gouvernement. Il réclamait en outre la participation des membres des populations minoritaires à la conception et à la mise en œuvre de stratégies de recherche sur la JE. Le décret-loi étendait par ailleurs les mesures de JE aux programmes préexistants visant les personnes autochtones des États-Unis, et ordonnait des consultations auprès de nations reconnues par les autorités fédérales. Il s'agissait d'un important pas officiel pour intégrer les enjeux autochtones dans les politiques publiques et le discours officiel sur la JE. Enfin, et c'est

important de le souligner, il faisait de la JE une priorité pour la Maison-Blanche (ce qu'elle demeure de nos jours), en ordonnant la production régulière de rapports pour le président sur la promotion et de la mise en œuvre des politiques et stratégies de JE.

### Environmental Justice Small Grants Program (Programme de petites subventions pour la justice environnementale), 1994

En 1994, on a établi l'*Environmental Justice Small Grants Program* (programme de petites subventions pour la JE) en vue d'attribuer des subventions pour soutenir et autonomiser les organismes communautaires et les gouvernements tribaux qui cherchaient des solutions aux enjeux de JE<sup>101</sup>. Ce programme de subventions a attribué 37 millions de dollars US à plus de 1 500 organismes communautaires, gouvernements tribaux et organisations autochtones américaines. Parmi les groupes communautaires ayant reçu l'appui de ce programme, on compte des organisations spécialisées dans l'aide aux personnes réfugiées, les affaires durables et les initiatives de développement vert<sup>102</sup>. Ce programme a été un précieux outil qui a permis au gouvernement fédéral de faire progresser l'atteinte d'objectifs environnementaux.



## Décret-loi 14008, 2021

Le décret-loi 14008 de 2021, intitulé *Tackling the Climate Crisis at Home and Abroad*, vise à aborder les changements climatiques tout en insistant sur l'importance de mesures nationales pour promouvoir la durabilité environnementale<sup>103</sup>. Ce décret donnait un nouveau souffle aux engagements antérieurs pour institutionnaliser la JE dans les politiques gouvernementales, et intégrait les politiques et récits de JE dans les politiques d'urgence climatique, et plus précisément dans les politiques climatiques fédérales<sup>104</sup>. L'article 219 de ce décret-loi énonce l'objectif de :

*« (...) transformer ces communautés désavantagées – historiquement marginalisées et accablées – en collectivités florissantes et en santé, et prendre des mesures vigoureuses pour atténuer les changements climatiques tout en se préparant à leurs effets en régions rurales et urbaines, et au sein des zones tribales. » [traduction]*

La partie II du décret-loi établit le lien entre la crise climatique et la JE, en insistant sur l'importance d'assurer la justice environnementale dans les communautés partout en Amérique. Il établit également un groupe de travail interorganismes chargé de consulter les organisations de JE et responsables tribaux. Il réaffirme en outre les politiques de JE adoptées par le passé, tout en intégrant carrément la JE dans les politiques et interventions climatiques du gouvernement américain. L'article 219 se lit comme suit :

*« L'atteinte de la justice environnementale doit faire partie de la mission des organismes. Les moyens pour y arriver comprennent l'élaboration de programmes, de politiques et d'activités pour gérer les effets disproportionnellement néfastes et graves pour la santé humaine, l'environnement, le climat et d'autres effets cumulatifs sur les communautés désavantagées, ainsi que les défis économiques de ces effets. Ainsi, l'Administration s'est donnée pour politique de garantir la justice environnementale et de stimuler le développement économique pour les communautés désavantagées historiquement marginalisées et accablées par la pollution et l'insuffisance des investissements dans le logement, les transports, les infrastructures hydrauliques et d'eaux usées, et les soins de santé. » [traduction]*



L'article 220 du décret-loi établit également le *White House Environmental Justice Interagency Council* (Conseil interorganismes de la Maison-Blanche pour la justice environnementale), chargé « d'élaborer une stratégie pour aborder l'injustice environnementale actuelle et historique, en consultation avec le *White House Environmental Justice Advisory Council*<sup>105</sup> et les responsables au niveau local de la justice environnementale. » [traduction]

L'article 222 du décret-loi recommande les mesures suivantes, essentielles à la mise en œuvre effective d'une politique sur la JE :

- la création d'un « outil géospatial de dépistage de justice climatique et économique »;
- [que le Conseil] publie chaque année des cartes interactives mettant en évidence les communautés désavantagées;
- [le renforcement de] l'application de la loi aux cas de violation des droits environnementaux ayant un impact disproportionné sur les communautés mal desservies; (...)
- [la création] d'un programme de notification communautaire pour surveiller la pollution environnementale actuelle (émissions, polluants courants et toxines) dans les communautés se trouvant en première ligne et en périphérie (qui sont les plus exposées à ce type de pollution), et fournir au public des données en temps réel à ce sujet;
- [veiller] à ce qu'on accorde une attention soutenue à la justice environnementale par le biais du département de la Justice (...) afin de coordonner les activités liées à la justice environnementale;
- [lancer] l'initiative Justice40 (Article 223)<sup>106</sup> ... qui définit comment on investira les fonds fédéraux de manière à atteindre l'objectif de 40 % des retombées globales revenant aux communautés désavantagées (...) [axé] sur les investissements dans les domaines suivants : énergie propre et efficacité énergétique; transport en commun propre; logements abordables et durables; formation et perfectionnement de la main-d'œuvre; remédiation et réduction de la pollution historique; et développement de l'infrastructure essentielle d'approvisionnement en eau salubre. [traduction]

### **Inflation Reduction Act (Loi pour réduire l'inflation), 2022**

Directement liée à des initiatives précédentes de l'exécutif comme Justice40, l'*Inflation Reduction Act* (IRA) de 2022 étend la portée des mesures exécutives relatives à la JE au domaine législatif, leur donnant ainsi des bases beaucoup plus solides. La loi cible les dépenses gouvernementales afin de promouvoir un certain nombre de réformes environnementales et d'investissements connexes, notamment pour promouvoir les programmes de subventions liés à la JE et des mesures précises en matière de JE, par exemple : surveillance des zones périphériques et réduction de la pollution dans les écoles publiques, nettoyage des ports, réduction des émissions de diesel, lutte contre les effets de la chaleur extrême et amélioration de la résilience aux changements climatiques des collectivités dans tous les États américains. L'IRA vise tout particulièrement à réduire la pollution et à revitaliser les communautés marginalisées, mal desservies et accablées<sup>107</sup>.



## Décret-loi 14096, 2023

Le plus récent décret-loi portant sur la JE, émis en 2023 (*Executive Order 14096, Revitalizing our Nation's Commitments to JE for All*<sup>108</sup>) réaffirme les principes de base du discours historique relatif à la JE, en axant les politiques exécutives sur les objectifs de *justice*, de *liberté* et d'*égalité*, et en liant ces objectifs aux éléments suivants :

- un air pur à respirer;
- une eau saine à boire;
- des aliments salubres et sains à manger;
- un environnement qui est sain, durable, résilient face aux changements climatiques et sans pollution nocive ni exposition à des substances chimiques.

Le décret-loi affirme également que « la restauration et la protection d'un environnement sain (...) sont une question de justice, et un devoir fondamental que doit assumer le gouvernement fédéral au nom de toute la population ». [traduction] Il rappelle en outre le lien entre la JE et les droits civils, où il avait émergé dans un contexte historique :

*Nous devons promouvoir la justice environnementale pour tous par la mise en œuvre et l'application des lois nationales sur l'environnement et les droits civils, par la prévention de la pollution, par la lutte contre les changements climatiques et leurs effets, et par la remédiation de la pollution héritée qui nuit à la santé humaine et à l'environnement (Article 1 du décret-loi, intitulé Policy). [traduction]*

Ce décret-loi compte 11 articles qui guident la promotion de la politique en matière de justice environnementale; ils stipulent que les organismes fédéraux doivent examiner et atténuer les effets disproportionnés sur l'environnement et la santé des communautés marginalisées. Le décret-loi présente une *approche pangouvernementale* de la justice environnementale, en particulier du volet procédural de la JE :

*Toutes les personnes citoyennes devraient avoir la possibilité de participer de façon constructive aux processus décisionnels des organisations qui pourraient avoir une incidence sur la santé de leur communauté ou sur l'environnement [et] le gouvernement fédéral doit continuer d'éliminer les obstacles à cette participation du public à la prise de décisions, en particulier les obstacles qui touchent les membres de communautés que la justice environnementale préoccupe, y compris ceux ayant trait aux situation de handicap, à la langue et au manque de ressources (Article 1, Policy). [traduction]*



## Cinquième évaluation nationale du climat, 2023

Comme l'indique la publication de la 5<sup>th</sup> *National Climate Assessment* par la Maison-Blanche en novembre 2023, l'exécutif investit afin d'accroître la résilience des communautés par rapport aux changements climatiques et de promouvoir la justice environnementale<sup>109</sup>.

Si nous ne traitons pas directement de la question de la justice climatique dans le présent document, l'évaluation en question comprend un chapitre intitulé *Social Systems and Justice*. Dans ce chapitre, on aborde la question de la justice climatique sur le plan de la JE :

*La justice climatique consiste en la reconnaissance des valeurs diverses et des préjudices passés, la répartition équitable des avantages et des risques, et l'inclusion au plan procédural des communautés touchées dans le processus décisionnel<sup>110</sup>. [traduction]*

La section de l'évaluation consacrée à la réaction aux changements climatiques aborde également le problème du climat sous l'angle de la JE :

*« Pour que l'adaptation soit efficace, elle doit être axée sur l'équité. Les changements climatiques touchent différemment les personnes et les communautés. Le mode d'adaptation des communautés et des institutions dépend de facteurs sociaux, dont les préférences individuelles et communautaires, les capacités et l'accès aux ressources. Les processus d'adaptation, décisions (si on s'adapte, où et comment?) et mesures qui n'abordent pas directement la répartition inégale des dommages imputables aux changements climatiques, de même que les processus sociaux et les injustices qui sous-tendent ces disparités, peuvent exacerber les inégalités sociales et accroître l'exposition aux dangers imputables au climat. »*

Bon nombre d'États américains ont incorporé la JE dans leurs lois, dans leurs politiques et dans les activités de leurs organismes à divers degrés. Un nombre croissant de gouvernements infranationaux ont multiplié les mesures pour intégrer la JE dans un grand nombre d'initiatives gouvernementales – politiques, mise sur pied de bureaux de JE, embauche de personnel œuvrant pour la JE ou établissement de groupes consultatifs, de comités, de groupes de travail et de programmes de JE<sup>111</sup>.



# Mexique



**Dans la foulée d'une** tendance internationale croissante de protection de l'environnement, vers la fin des années 1970, les enjeux environnementaux, qui étaient au cœur des exigences sociétales, ont pris de l'importance au Mexique. Ils étaient liés aux principaux modes de production et de l'exploitation des ressources naturelles (y compris les impacts environnementaux et sociétaux des grandes industries, comme l'extraction minière à grande échelle, la production d'énergie, la monoculture et l'agro-industrie, entre autres<sup>112</sup>), de la défense des territoires<sup>113</sup>, de la lutte sociale du milieu agricole<sup>114</sup> et de la volonté d'autodétermination des peuples autochtones. Ces luttes, qui sont liées à la revendication des droits de la personne, ainsi qu'aux droits sociaux, collectifs, économiques, politiques et culturels, constituent un volet important de la lutte pour la JE au Mexique.

Une part importante des conflits de nature environnementale et territoriale survient dans des contextes autochtones, et très souvent sur des terres visées par la socialisation des biens<sup>115</sup> (dans les *ejidos* et les

collectivités agraires<sup>116</sup>). Ces territoires sont les plus riches en biodiversité du Mexique, et comprennent 60 % de concessions minières, 60 % des aires écologiques protégées, 58 % des réserves en eau et 80 % des forêts<sup>117</sup>.

Au Mexique, on présente souvent les conflits de nature environnementale comme des luttes sociales (en milieu urbain comme rural) qui mobilisent des communautés réclamant la justice sociale et culturelle, une meilleure qualité de vie et un environnement sain, afin de pouvoir créer des lieux de vie sains et sûrs<sup>118</sup>. On a vu au Mexique la formation de nombreuses alliances entre des organisations autochtones et divers réseaux sur le plan national<sup>119</sup>.



Comme dans le reste de la région, on observe des cas d'« injustice environnementale » en milieu urbain comme en milieu rural. Historiquement, c'est le résultat d'un déséquilibre économique qui a incité à de fervents appels à participer à la prise de décisions, qui par la suite ont conduit à la détérioration ou à la destruction des ressources naturelles dont dépendaient les communautés touchées.

D'autres facteurs communs entre le Mexique et le reste de l'Amérique du Nord, en ce qui concerne la JE, ont trait aux exigences des peuples autochtones. Comme les cas aux États-Unis et au Canada, au Mexique, des communautés dénoncent la discrimination, revendiquent des liens culturels avec le territoire ainsi que des droits collectifs, dénoncent le manque d'inclusion et d'accès libre et préalable à l'information, et le manque de participation à la prise de décisions concernant les politiques publiques qui touchent les peuples autochtones.

Par exemple, si nous analysons les accords de San Andres de 1996, qui énoncent une série de demandes des personnes autochtones du Chiapas au gouvernement fédéral, nous constatons qu'elles s'inquiètent de la destruction de leur environnement naturel, de leurs vulnérabilités particulières (surtout des femmes autochtones), de la vulnérabilité des personnes immigrantes étant donné le manque d'accès à l'information, aux infrastructures et à la presse, des limites d'accès aux ressources naturelles, de la discrimination dont elles font l'objet dans plusieurs domaines de la sphère publique et du manque d'accès à la justice<sup>120</sup>.

La solide revendication à l'autodétermination, à la réappropriation des connaissances, pratiques et cultures autochtones, et en particulier à l'autogestion des ressources naturelles se trouvant sur leurs terres, trouve un écho dans le discours sur la JE parmi les communautés autochtones de toute l'Amérique du Nord. Ces revendications sont présentes également dans des milieux urbains, en particulier dans les zones marginalisées, où les communautés vivent à proximité de la pollution et des impacts de la dégradation de l'environnement, fruits de décisions de planification, de l'activité industrielle et du déversement de déchets toxiques<sup>121</sup>.

## Événements clés du développement et de l'évolution du mouvement pour la JE au Mexique

Durant les années 1970, comme beaucoup de pays de la région et ailleurs dans le monde, le Mexique a participé à la négociation de plusieurs accords et traités internationaux<sup>122</sup>. Un des plus importants était la *Convention de Stockholm*, signée en 1972. Elle comprenait une déclaration qui reconnaissait le lien entre la conservation et l'amélioration de l'environnement humain, ainsi que des recommandations axées sur la conservation, indiquant que la *santé de l'environnement* est essentielle au *bien-être* des populations<sup>123</sup>. La Déclaration de Stockholm insiste sur l'état et la qualité de l'environnement comme fondement nécessaire pour garantir la santé de la population et jouir du bien-être humain, sur l'importance de l'*éducation environnementale* et sur la nécessité d'indemniser les victimes. Elle fait aussi référence à la nature intergénérationnelle de la responsabilité et à la nécessité d'éliminer les politiques fondées sur la ségrégation raciale et l'oppression coloniale<sup>124</sup>. Par suite de l'adoption de la *Convention de Stockholm*, le Mexique et ses institutions étatiques chargées de la protection de l'environnement favorisent le renforcement d'un cadre environnemental normatif, et plus précisément la justiciabilité de ce cadre : la conformité effective des lois de l'environnement comme mécanisme garantissant un environnement sain pour toutes les personnes.

Durant les années 1980, l'évolution de ce débat sur l'environnement est passée aux effets sociaux et environnementaux néfastes des modèles de développement du secteur rural. En 1987, le Mexique a réformé sa Constitution : c'était un premier pas vers le droit de jouir d'un environnement adéquat (un droit qui a finalement été ajouté à la Constitution en 1999<sup>125</sup>). L'ensemble des réformes prévoyait des mesures fédérales, étatiques et municipales de protection et de préservation de l'environnement, et la restauration de l'équilibre écologique.

Par la suite, durant les années 1990, le débat sur l'environnement s'est tourné vers l'analyse des problèmes organisationnels et la participation sociale liée à l'utilisation et à la conservation des ressources naturelles, et la recherche de solutions à ces problèmes. Étant donné les caractéristiques particulières liées à la propriété des terres au Mexique (présentées au chapitre précédent), le débat entourant les politiques environnementales portait sur l'importance des actions et d'une participation collective qui définirait l'utilisation et la conservation des ressources naturelles. En 1990, le gouvernement mexicain a ratifié la Convention 169 de l'Organisation internationale du

travail (OIT), qui reconnaît les droits des peuples et nations autochtones à leur culture, à leurs terres, à leurs territoires et à leurs ressources naturelles, ainsi que leur droit de participer à la prise de décisions qui les concernent. Comme dans d'autres parties de la région, les actions collectives et la participation communautaire au Mexique sont consolidées comme des piliers procéduraux essentiels de la JE.

Comme on l'a mentionné au chapitre précédent, les participants au Sommet de Rio de 1992 ont reconnu l'urgence d'intégrer les préoccupations économiques, sociales et environnementales et de trouver un juste équilibre entre elles, afin de répondre à nos besoins<sup>126</sup>. Le principe 10 de la Déclaration de Rio affirme l'importance de l'accès à l'information, de la participation et de l'accès à la justice, et c'est précisément ce trinôme qui a joué un rôle vraiment crucial dans l'élaboration des lois de l'environnement et l'orientation des politiques publiques subséquentes, comme en témoigne la reconnaissance dans le droit constitutionnel mexicain d'un environnement sain (intégré en 1999, rappelons-le<sup>127</sup>) et dans la Loi générale sur l'équilibre écologique et la protection de l'environnement (LGEEPA<sup>128</sup>).

C'est précisément après les années 1990 que nous avons assisté à une réforme structurelle (incluant la réforme agraire de 1992), qui accordait une autonomie pour l'utilisation des terres. Elle a ainsi facilité la cession de terres à des entités privées, ainsi que l'entrée du pays dans les marchés mondiaux grâce à des traités comme l'*Accord nord-américain de libre-échange* (ALÉNA<sup>129</sup>), en 1994, et l'*Accord nord-américain de coopération dans le domaine de l'environnement* (ANACDE<sup>130</sup>), conclu en janvier 1994, qui établissait des obligations en matière de protection de l'environnement, favorisait les politiques hémisphériques de prévention de la pollution et préconisait la conformité

aux lois environnementales. Parallèlement, en décembre 1994, le gouvernement a établi le ministère de l'Environnement, des Ressources naturelles et des Pêches (Semarnap) pour répondre au besoin en matière de planification de la gestion des ressources naturelles et des politiques environnementales, dans un esprit d'intégration<sup>131</sup>.

Toujours durant les années 1990, on a assisté à une montée de l'activisme social qui avait émergé des dizaines d'années plus tôt; les communautés réclamaient clairement la réappropriation des différences ethniques et culturelles et le droit à l'autonomie territoriale. La résurgence de l'armée zapatiste de libération nationale en 1994 a été un très bon exemple de ces manifestations, et nous avons assisté à la montée de divers mouvements de défense de l'origine ethnique, d'organismes communautaires pour l'autogestion des ressources naturelles (par exemple, les communautés forestières des monts Sierra du nord d'Oaxaca), ainsi que d'autres mouvements urbains prônant l'autonomie gouvernementale (par exemple, les communautés autochtones de Mexico). Ces mouvements ont ouvert la voie à des mouvements plus récents qui soutenaient une diversité d'identités (par exemple, l'identité de genre et l'orientation sexuelle) liées à la protection de l'environnement et du territoire. De plus, comme nous l'avons déjà mentionné, nous constatons en outre des réseaux et des partenariats entre organisations urbaines et rurales à l'échelle régionale et nationale<sup>132</sup>.

## Politiques de JE et institutionnalisation de la JE au Mexique

Au cours des mois qui ont précédé la Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement à Rio de Janeiro en 1992, le Mexique a établi l'Institut national de l'écologie (INE) et le Bureau du procureur fédéral chargé de la protection de l'environnement (Profepa), autorisés à contrôler et recevoir les plaintes de personnes citoyennes concernant la conformité aux normes environnementales<sup>133</sup>. Comme nous l'avons mentionné à la section sur les définitions, le Profepa emploie l'expression « justice environnementale » dans le secteur public. Peu de temps après, des documents publics et des événements organisés durant les années 1990, comme le Forum sur l'accès à la justice environnementale en 1998, ont fait mention de la JE.



Parmi les tâches qui ont été confiées au Profepa, mentionnons la responsabilité d'informer le public à propos des enjeux liés à la protection de l'environnement et de favoriser sa participation à ces enjeux, et de traiter les plaintes du public concernant l'environnement (ces deux volets figurent à l'article 22). Sur le plan institutionnel et étant donné son mandat, le Profepa offre aux personnes citoyennes, par voies judiciaire et procédurale, un mécanisme leur permettant de déposer des plaintes afin de garantir légalement la protection de l'environnement. Il diffuse également l'information et facilite la participation des personnes citoyennes aux affaires ayant trait à l'écologie. Dans le même esprit, rappelons que, selon l'entente relative à l'actuel programme d'accès à la justice environnementale du Profepa, « la législation environnementale doit évoluer en fonction des exigences du contexte national, afin d'avoir de meilleurs outils judiciaires (facultés), qui vont accroître la portée de ses actions, afin de passer d'une vision patrimoniale et individualiste à une vision axée sur les intérêts intergénérationnels globaux et collectifs, qui défendent les droits des personnes en matière d'environnement au Mexique<sup>134</sup> ». [traduction]

Il est important de préciser que les récents travaux de la Cour suprême nationale, qui par le biais du Centre d'études constitutionnelles, a créé un programme de recherche consacré à la portée et à la nature du droit à un environnement sain (incluant une vision de la justice environnementale). Ce programme visait à éradiquer les inégalités et la discrimination qui s'aggravent quand la dégradation de l'environnement touche de façon disproportionnée les membres de la société et les groupes les plus vulnérables<sup>135</sup>.

Étant donné qu'au Mexique on approche la JE dans une perspective procédurale et judiciaire, il est utile d'analyser certaines dispositions des lois existantes et nouvelles, qui offrent aux victimes d'injustice environnementale les mécanismes nécessaires pour résoudre leurs conflits, et la façon dont ces dispositions abordent la JE. La prochaine section propose une compilation non exhaustive de certains des principaux instruments de promotion de la JE au Mexique.

## Constitution mexicaine

Article 4 de la Constitution de 1999 :

*« Toutes les personnes ont droit à un environnement adéquat pour leur développement et leur bien-être<sup>136</sup>. [traduction]*

Par la suite, en 2012, une révision de cet article a été ajoutée au paragraphe 5 :

*« Chaque personne a droit à un environnement sain pour son développement et son bien-être. L'État garantit le respect de ce droit. Les effets sur l'environnement et sa dégradation imposent aux personnes à qui l'on doit cette dégradation des responsabilités qui sont établies par la loi<sup>137</sup>. »*

Cet ajout à la Constitution reconnaît l'environnement comme un élément indispensable au développement et à la survie des personnes mexicaines, et le définit comme un bien public dont la jouissance ou l'absence de jouissance pourrait nuire non seulement aux individus, mais aussi aux communautés en général<sup>138</sup>. Pour les pays dont la constitution est récente ou a été réformée, inclure le droit à un environnement sain est un point de départ, puisqu'il s'agit du texte de loi suprême offrant des garanties à chaque personne citoyenne sur le plan de l'environnement.

## Loi générale sur l'équilibre écologique et la protection de l'environnement (LGEEPA<sup>139</sup>)

La LGEEPA est l'axe directeur de la législation environnementale du Mexique. Elle est entrée en vigueur le 28 janvier 1988, soit avant le Sommet de la Terre de Rio, en 1992. Avec cette loi-cadre sur l'environnement, le Mexique était sur le point de voir évoluer ses instruments juridiques donnant accès à la JE, en s'attaquant à des problèmes comme la pauvreté et les droits des peuples autochtones. Aux articles 5 et 18, la Loi reconnaît que le gouvernement fédéral a la capacité de promouvoir la participation du public aux activités liées à l'environnement. De plus, l'article 15 explique comment sont formulées et mises en œuvre les politiques environnementales, et précise qu'en ce qui concerne la préservation et la restauration de l'équilibre écologique, et la protection de l'environnement, l'exécutif fédéral doit respecter les principes suivants :

*« XII.- Chaque personne a le droit de jouir d'un environnement adéquat pour son développement, sa santé et son bien-être. Les autorités doivent donc, en application du présent article et d'autres lois, prendre des mesures pour garantir ce droit;*

*XIII.- Garantit le droit des communautés, y compris des peuples autochtones, à la protection, la préservation, l'utilisation et la jouissance durable des ressources naturelles, et à la préservation et à l'utilisation de la biodiversité, conformément aux dispositions de la présente loi et d'autres ordonnances;*

*XIV.- L'éradication de la pauvreté est nécessaire au développement durable;*

*XV.- Les femmes jouent un rôle important dans la protection, la préservation et l'utilisation durable des ressources naturelles, et dans le développement. Leur participation active est essentielle au développement durable. » [traduction]*



Il convient de noter que le paragraphe IV de l'article 21 de la section III de la LGEEPA, qui porte sur les instruments économiques, fait tout particulièrement référence au concept d'équité, établissant un lien entre l'« équité sociale » et les instruments économiques en ce qui a trait aux coûts et aux avantages des politiques environnementales.

« Article 21. La fédération et les entités fédérales, dans leurs domaines de compétences respectifs, doivent concevoir, élaborer et appliquer des instruments économiques qui favorisent l'atteinte des objectifs de la politique environnementale, et qui permettront :

IV. de promouvoir une plus grande équité sociale (dans une perspective interculturelle et de genres) pour la répartition des coûts et des avantages associés aux objectifs de la politique environnementale. » [traduction]

La LGEEPA porte donc sur des éléments distincts établissant le cadre juridique mexicain dans le cadre conceptuel de la JE tel qu'il est défini au Mexique, ce qui inclut la participation du public à la prise de décisions relatives à l'environnement (avec un accent particulier sur les genres) et la relation intrinsèque entre le bien-être environnemental et le bien-être socioéconomique.

### Loi générale sur la prévention et la gestion intégrale des déchets

Adoptée en 2003, la *Ley general para la prevención y gestión integral de los residuos* (Loi générale sur la prévention et la gestion intégrale des déchets) a pour objectif de garantir à chaque personne le droit à un environnement sain et de stimuler le développement durable en prévenant la production de déchets toxiques, de déchets solides urbains et de déchets nécessitant une gestion spéciale, en les évaluant et en en faisant un traitement intégral, et en prévenant la contamination de lieux par ces déchets et en procédant à une remédiation<sup>140</sup>. La Loi contient des dispositions importantes pour notre analyse de la JE : participation du public et droit à l'information, deux éléments essentiels des dimensions procédurales de la JE. L'article 35 stipule que les trois paliers de gouvernement et d'administration (fédéral, d'État et municipal), par leurs compétences respectives, doivent promouvoir la participation de tous les secteurs de la société à la prévention de la production de déchets, à leur évaluation et à leur gestion intégrale. En ce qui concerne le droit à l'information, l'article 37 exige l'adoption d'un système d'information sur la gestion intégrale des déchets<sup>141</sup>; l'article 38 exige la préparation et la diffusion annuelle de rapports sur les divers contenus pertinents des systèmes d'information; et l'article 39 exige la préparation, la mise à jour et la diffusion d'inventaires sur la production de déchets toxiques, de déchets solides urbains et de déchets nécessitant une gestion spéciale, conformément aux responsabilités respectives des trois paliers de gouvernement et d'administration.



### Loi sur la responsabilité fédérale en matière d'environnement

Adoptée en 2013, cette loi vise à renforcer la justice distributive au Mexique<sup>142</sup>. Elle régle la responsabilité environnementale qui découle des dommages causés à l'environnement, ainsi que la réparation de ces dommages et les indemnisations, les autres mécanismes de résolution des conflits, les procédures administratives et celles qui s'appliquent à la commission de crimes contre l'environnement et à la gestion environnementale. Elle reconnaît également que le développement durable à l'échelle nationale doit tenir compte des évaluations économiques, sociales et environnementales. L'article 17 indique que la compensation des impacts environnementaux se traduira par des investissements ou des mesures que devra assumer la partie responsable, en vue de générer une amélioration de l'environnement, qui se substituera à la réparation totale ou partielle des dommages causés à l'environnement (le cas échéant) et équivaldra aux effets néfastes associés à ces dommages.

### Loi fédérale sur la transparence et l'accès à l'information publique (LFTAIP)

L'accès à l'information a été consolidé à l'échelle internationale comme l'un des piliers indispensables pour mettre fin aux inégalités, de manière à fournir aux communautés les connaissances nécessaires pour aborder les préoccupations environnementales urgentes, et qui sont essentielles pour garantir la JE. Le droit d'accès à l'information est fondamental afin de jouir d'autres droits, comme le droit à un environnement sain et le droit à la santé<sup>143</sup>. Au Mexique, la loi qui établit au niveau fédéral le droit d'accès des personnes à l'information est la Loi fédérale sur la transparence et l'accès à l'information publique (LFTAIP). Cette loi précise que l'accès à l'information inclut le droit de « demander, enquêter, diffuser, fournir et recevoir de l'information »; et un de ses objectifs consiste à rendre « la gestion publique plus transparente grâce à la diffusion de renseignements opportuns, vérifiables, intelligents, pertinents et intégraux (...)»<sup>144</sup>. [traduction]



## Plan national de développement 2019–2024

Le Plan national de développement (PND) 2019–2024 est le document dans lequel le gouvernement du Mexique présente ses objectifs prioritaires durant l'actuel cycle gouvernemental de six ans<sup>145</sup>. Le PND ne fait pas explicitement référence à la JE, mais dans sa section AI margin de la ley, nada; por encima de la ley, nadie (ne négliger personne, n'oublier personne), le gouvernement rappelle certains des éléments fondamentaux du concept de JE, à savoir l'exclusion, la discrimination, les minorités, l'équité et les inégalités :

*« Une croissance économique non inclusive qui concentre les richesses entre les mains d'un petit groupe, opprime les secteurs communautaires et les minorités, et à l'œil sur nos terres n'est pas un signe de progrès, mais plutôt de régression. Nous sommes et demeurerons respectueux des peuples autochtones, de leurs us et coutumes et de leur droit à l'autodétermination et à la préservation de leurs territoires (...) et du droit qu'ont les jeunes d'avoir leur place en ce monde (...). Nous voulons un modèle de développement qui est respectueux des personnes habitant ces lieux et de leur habitat, est équitable, vise à réparer et non à amplifier les inégalités, défend la diversité culturelle et le milieu naturel, est adapté au contexte et aux singularités économiques, régionales et locales, et tient compte des besoins des futures personnes habitantes du pays, auxquels nous ne pouvons pas léguer un pays en ruines. » [traduction]*

De plus, dans cette section sur le développement durable, le PND reconnaît le lien entre un environnement sain et le développement socioéconomique, ainsi que la nécessité de réparer les injustices sociales à l'aide d'un modèle intégré de développement durable.

*« Le gouvernement mexicain s'engage à promouvoir le développement durable qui, de nos jours, est reconnu comme un facteur indispensable du bien-être. (...) De plus, nous serons guidés par l'idée d'un développement qui répare les injustices sociales et favorise la croissance économique sans avoir d'impact sur la coexistence pacifique, sur les liens de solidarité, sur la diversité culturelle ou sur les terres. » [traduction]*

## Programme sectoriel sur l'environnement et les ressources naturelles (Promarnat) 2020–2024

Aligné sur le PND 2019–2024, le Promarnat 2020–2024 intègre les objectifs de la politique environnementale pour le cycle gouvernemental de six ans, en proposant cinq objectifs prioritaires<sup>146</sup>. Sur la base du principe directeur *Ne négliger personne, n'oublier personne*, le Promarnat énonce clairement diverses théories axées sur les principes de base de la JE. Ces cinq objectifs prioritaires sont basés sur la détermination des lacunes liées aux inégalités, les retards ou les répercussions dans le cadre de causes existantes et/ou les effets des problèmes publics mis en lumière. Les plus importants de ces problèmes sont les suivants : écarts entre les régions géographiques, entre les milieux urbains et ruraux, entre les personnes de différents genres, au cours de la vie et en ce qui concerne les personnes autochtones et afro-mexicaines.

Dans son objectif prioritaire numéro 2 (renforcer la lutte contre les changements climatiques), le Promarnat traite de la JE dans l'optique de la justice distributive, en attirant l'attention sur les groupes les plus vulnérables :

*« (...) les changements climatiques touchent la population de façon disproportionnée, exacerbe les inégalités sociales et économiques, fondées sur le genre et relatives à l'accès aux ressources. Par exemple, les groupes en situation de pauvreté ou d'extrême pauvreté sont les plus vulnérables, car ils vivent souvent dans des logements précaires qui présentent des risques élevés (p. ex., à flanc de montagne, près de ravins ou dans des zones inondables) et n'ont pas la capacité financière de se remettre d'éventuelles catastrophes. » [traduction]*

De plus, dans l'objectif numéro 5, le Promarnat insiste sur un point important :

*Renforcer la gouvernance environnementale grâce à une participation libre, effective, constructive et co-responsable du public à la prise de décisions sur les politiques publiques, en garantissant l'accès à la justice environnementale dans une perspective de droits territoriaux et de droits de la personne, et en faisant la promotion de l'éducation environnementale et d'une culture de l'écologie. [traduction]*

Parmi les stratégies proposées pour atteindre cet objectif, le programme insiste sur l'importance d'une participation des personnes de différents genres, du dialogue en vue de résoudre les enjeux socioenvironnementaux, du droit à l'information et à la transparence, et du respect des droits de la personne. La définition de la JE propre au Promarnat, qui est une des politiques publiques les plus emblématiques du Mexique, est analysée ci-après.

### **Programme de procureur en justice environnementale 2021–2024**

Contrairement à de nombreux pays, le gouvernement mexicain s'est doté d'un Bureau du procureur fédéral chargé de la protection de l'environnement (Profepa), institution dont le mandat consiste à garantir la JE par l'application et le respect de la législation environnementale fédérale. Aligné sur le Promarnat 2020–2024, le Profepa gère le *Programa de Procuración de Justicia Ambiental* (programme de procureur en justice environnementale 2021–2024)<sup>147</sup>, qui vise quatre objectifs prioritaires. Le premier est particulièrement pertinent dans le contexte de la JE :

*« Garantir un accès prompt, accéléré et transparent à la justice, dans l'esprit des principes de légalité et d'efficacité, en stimulant une participation effective et co-responsable du public à la vie citoyenne. » [traduction]*

Pour atteindre cet objectif, le programme définit quatre priorités stratégiques : promouvoir une participation effective et co-responsable du public afin de renforcer l'accès à la JE; garantir l'accès de l'ensemble de la population à la JE; renforcer la capacité à recevoir et à résoudre les plaintes du public; mettre à jour les normes pour combler les lacunes sur le plan légal.



# Canada



**Au cours des dix dernières années,** la « justice environnementale » en tant que concept particulier et point prioritaire de politiques pour décrire les problèmes de pollution environnementale est apparue plus régulièrement dans le discours canadien sur la durabilité et le développement. Les expressions « justice environnementale » et « racisme environnemental » sont apparues plus fréquemment dans la littérature canadienne, et sont désormais fermement implantées dans les politiques, stratégies, discussions sur le développement et projets de loi naissants. Toutefois, les discussions relatives à la JE au Canada (qui n'utilisaient pas nécessairement la taxinomie propre à la JE) ont précédé le traitement plus récent qu'on réserve à cette question. En fait, elles coïncident avec les moments majeurs du mouvement pour la JE aux États-Unis, à la fin des années 1960 et au début des années 1970<sup>148</sup>.

En particulier, la JE émerge comme un cadre de référence par rapport à une discussion plus large sur les peuples autochtones et les impacts environnementaux qu'ils subissent, ainsi qu'en référence aux personnes noires et à d'autres minorités raciales au Canada, qu'il s'agisse de communautés noires immigrantes établies depuis longtemps ou de personnes immigrantes noires ou issues d'une autre minorité arrivées récemment<sup>149</sup>. Il y a des similitudes et des différences dans la façon dont la JE (et la conscience des enjeux de JE) a évolué au Canada, et par rapport à son évolution parallèle aux États-Unis et au Mexique.



La littérature et les autres sources que nous avons examinées révèlent que les personnes qui discutent de JE et agissent au nom de la JE au Canada à l'heure actuelle, qu'il s'agisse de responsables gouvernementaux, de groupes de défense, de leaders autochtones ou de personnes représentant des organisations communautaires, contextualisent ces discussions dans un cadre de passé colonial, en particulier l'incidence qu'a eue ce passé sur les groupes autochtones<sup>150</sup>. Plusieurs personnes érudites canadiennes (Whyte, 2022; Dombey, 2019; Parsons et coll., 2021)<sup>151</sup> voient dans la colonisation de peuplement les premiers cas d'injustice environnementale au Canada, et dans la réinstallation forcée des communautés autochtones et leur exclusion de la prise de décisions à propos des ressources naturelles et de l'environnement, des symptômes d'injustice environnementale.

Les injustices environnementales que subissent les peuples autochtones de l'ensemble de la région remontent à des événements survenus il y a cinq siècles, tandis que le concept de justice environnementale n'est apparu que récemment en tant qu'optique pour comprendre certaines dynamiques de cette injustice. Comme l'a dit Wilma Mankiller, ancienne cheffe principale de la Nation Cherokee :

*« Le racisme environnemental n'est pas un phénomène qui est apparu parce que des études récentes documentent désormais l'impact disproportionné selon la race des personnes. Pas plus qu'il n'est le produit du développement industriel et technologique du XX<sup>e</sup> siècle. Ce phénomène existe sur ce continent depuis 500 ans<sup>152</sup>. » [traduction]*

Si nous reconnaissons souvent que l'on peut généralement analyser les effets du développement colonial sur les peuples autochtones dans le cadre de la JE, ces communautés ou les personnes œuvrant pour la défense des droits des personnes autochtones n'emploient pas nécessairement la taxinomie associée à la JE pour aborder ces inégalités. C'est également vrai pour le traitement de cas d'injustices historiques subies par des communautés autochtones d'autres régions d'Amérique du Nord. Beaucoup de communautés aux prises avec la JE peuvent lutter pour leur inclusion et leur participation à la gouvernance, tandis que d'autres (comme c'est le cas de nombreuses communautés autochtones) luttent pour leur autonomie gouvernementale (et non *pas* pour participer aux structures de gouvernance existantes). Dans les deux cas, elles peuvent réclamer des réparations ou de l'information sur la pollution qu'elles subissent, mais elles ont des points de vue fondamentalement différents quant à l'origine de leur conflit et aux résultats qu'elles visent. Les communautés autochtones n'acceptent pas en bloc les théories ou la taxinomie associées à la JE; il est donc difficile, ou tout au moins pas nécessairement évident, d'adopter un cadre de JE pour les enjeux et revendications des peuples autochtones quant à leurs droits.

Comme aux États-Unis, on observe au Canada une évolution et une existence parallèle du discours sur la JE (parallèle à celui qui est pertinent pour les communautés autochtones) à propos des communautés noires et de certains groupes de personnes immigrantes ou d'autres personnes/communautés désavantagées qui subissent de façon inéquitable les impacts environnementaux. Dans certains cas, les théories de la JE qui décrivent ces impacts environnementaux subis par les personnes noires (ou d'autres minorités racisées ou désavantagées) coïncident avec la vision des personnes autochtones. Dans d'autres cas toutefois, elles se démarquent en présentant une dynamique très précise liée à l'emplacement géographique, au statut socioéconomique, à la race, aux expériences vécues ou à d'autres caractéristiques, circonstances ou vulnérabilités déterminantes. Quand le mouvement pour la JE a émergé dans certaines communautés afro-américaines des États-Unis, il est également apparu dans des communautés d'ascendance africaine au Canada (y compris les personnes loyalistes noires qui ont fui les États-Unis pendant et après la guerre civile). La dynamique de la JE est manifeste par rapport à d'autres cas d'immigration plus récents de personnes noires; et

bien qu'elles se distinguent dans leur propre contexte par rapport aux cas de JE aux États-Unis, ces communautés souffraient des mêmes inégalités sur le plan environnemental dans leur propre région.

Mikellena Nettos (2021) examine les cas de JE dans les communautés minoritaires de l'Ontario. Selon celle-ci, il y a un nombre relativement limité d'études théoriques sur le racisme environnemental envers des minorités visibles allochtones au Canada. En plus des effets de la JE que subissent les personnes autochtones au Canada, d'autres communautés de minorités visibles ont subi des injustices environnementales pendant des années. Ainsi, il est justifié d'accorder davantage d'attention au racisme environnemental au Canada<sup>153</sup>. De nombreux cas d'injustice environnementale visant des personnes allochtones ont été documentés dans des quartiers précis de grandes villes canadiennes. Ces exemples témoignent d'une discrimination fondée sur la race ou le statut d'immigration<sup>154</sup>. Ce sont des communautés qui ont souffert d'injustices environnementales et qui présentent des tendances, des dynamiques et des caractéristiques semblables à celles de nombreux cas de JE qui ont été documentés aux États-Unis, y compris plusieurs cas qui sont apparus et ont été documentés au moment où le mouvement pour la JE prenait forme aux États-Unis.

L'apparition relativement récente dans le débat public de récits sur le *racisme environnemental* et la *justice environnementale* concernant les populations allochtones (y compris les actions récentes visant l'adoption d'une loi fédérale qui s'attaquerait au racisme environnemental) est peut-être révélatrice d'un retard historique pour reconnaître l'existence d'enjeux de JE au sein des communautés racisées, et de la volonté croissante de la part de ces communautés de traiter ces enjeux dans l'optique de la JE, et plus précisément dans l'optique du « racisme environnemental ». Les discussions avec les personnes canadiennes œuvrant pour la défense de la JE consultées durant la préparation du présent document révèlent que le mouvement pour la JE est plutôt limité au Canada par rapport à ce qu'on observe aux États-Unis. L'érosion culturelle des communautés noires au fil du temps et un certain manque d'ONG axées sur les enjeux de JE pour entretenir un mouvement permanent pour la JE pourraient être en cause. Or, les choses ont commencé à changer ces dernières années. On peut prendre en compte d'autres éléments : la taille de la population

noire au Canada, nettement inférieure à celle des États-Unis, qui pourrait aussi expliquer la moins grande visibilité de certains enjeux liés à la JE au Canada, pourtant bien présents dans les quartiers noirs ou habités par d'autres communautés racisées.

Les références canadiennes à la JE, et la reconnaissance des problèmes d'« injustice environnementale » au Canada (qui ont été documentés et rendus publics de la même façon qu'aux États-Unis dans les années 1980 et 1990), s'inspirent fortement d'une approche similaire de la JE aux États-Unis. Il ne fait aucun doute que la progression de la défense de la JE aux États-Unis vers la fin du XX<sup>e</sup> siècle a incité les universitaires et activistes de toute la région (en particulier du Canada) à définir et à étudier la dynamique similaire de l'injustice environnementale au Canada, et à chercher et diffuser de l'information sur cette dynamique. Cela a aussi encouragé les membres du mouvement émergent en matière de JE au Canada à unir leurs forces avec leurs homologues aux États-Unis, ne serait-ce qu'en adoptant les récits et le cadre relatifs à la JE, et en réclamant la JE dans leurs propres contextes et régions.

En 1991, la tenue du premier sommet *People of Color Environmental Leadership Summit* (mentionné plus haut), à Washington D. C., a été un moment marquant pour la « régionalisation » et la « mondialisation » du mouvement pour la JE<sup>155</sup>. Plusieurs leaders de nationalité canadienne en matière de JE étaient présents au sommet, y compris des activistes autochtones du Canada (de l'Alberta et de l'Ontario<sup>156</sup>). Malheureusement, nous n'avons pu identifier aucune personne activiste du Canada issu de cercles allochtones ayant participé au sommet; leur présence aurait peut-être aligné davantage le mouvement avec celui des activistes des États-Unis issus de cercles plus racisés.

## Événements clés du développement et de l'évolution du mouvement pour la JE au Canada

Bien qu'il soit difficile d'établir une chronologie exacte ou un cas de JE marquant et décisif au Canada, ou de déterminer précisément des moments clés dans l'évolution du récit de JE au Canada, comme on l'a fait dans de nombreuses publications sur la JE aux États-Unis, on mentionne souvent certaines occurrences au Canada comme des cas de référence qui ont permis de comprendre la JE à mesure qu'elle évoluait dans le contexte canadien. Ces cas, décrits ci-après, ne constituent pas une liste exhaustive; ils montrent plutôt comment des communautés particulières (autochtones et allochtones) ont subi des injustices environnementales semblables aux situations et aux attaques qu'a subies le mouvement pour la JE partout en Amérique du Nord.

Plusieurs de ces cas d'injustice environnementale au Canada mentionnés dans la littérature ont retenu l'attention en tant que cas de JE à proprement parler, et sont survenus en Nouvelle-Écosse. Peut-être que leur dimension raciale s'explique dans l'optique de la JE à une époque où ce mouvement aux États-Unis débordait ses frontières, et explique pourquoi la Nouvelle-Écosse semblait alors un terrain fertile pour l'émergence de la JE au Canada. Après la révolution américaine, en 1785, un grand nombre de loyalistes noirs et d'esclaves en fuite se sont rendus par vagues successives en Nouvelle-Écosse et au Nouveau-Brunswick. L'immigration subséquente de personnes d'ascendance africaine en Nouvelle-Écosse a engendré une population stable de personnes néo-écossaises noires<sup>157</sup> La littérature sur la JE que nous avons examinée et les entrevues que nous avons menées révèlent que, depuis leur arrivée ici, les personnes d'ascendance africaine ont longtemps fait l'objet d'une discrimination systématique, n'ont pas été reconnues comme des personnes néo-écossaises à part entière et ont subi des injustices environnementales systémiques. Il s'agit là de questions sur lesquelles les nouvelles politiques en matière de JE sont en partie axées.

### Le colonialisme de peuplement dans l'optique de la JE au Canada

Comme on l'a déjà mentionné, le colonialisme est sous-jacent dans de nombreuses discussions sur les injustices environnementales au Canada, en particulier à propos des conséquences de l'érosion des relations traditionnelles et intimes qu'entretiennent les personnes autochtones avec la nature, et des conflits relatifs aux revendications des personnes autochtones pour leurs terres ancestrales et leurs ressources naturelles<sup>158</sup>. Les relations entre les gouvernements fédéral et/ou provinciaux du Canada et les communautés autochtones font très souvent partie des références historiques et actuelles documentées à l'activisme canadien relatif à la JE. Ces références soulignent généralement des exemples historiques des conséquences du colonialisme de peuplement par des peuples européens sur les communautés autochtones.

Le colonialisme de peuplement a été décrit comme étant « les processus sociaux complexes en vertu desquels un groupe cherche à s'installer en permanence dans les espaces terrestres, aquatiques et aériens où vivent un ou plusieurs autres groupes qui en tirent déjà leur vitalité économique, leur dynamisme culturel et leur autodétermination politique, grâce aux relations qu'ils ont établies avec les plantes, les animaux, les entités physiques et les écosystèmes » (Kojola and Pellow, 2022, p. 105). [traduction]

La colonisation au Canada, comme dans d'autres parties de l'Amérique du Nord, a eu un impact sur les communautés autochtones à cause de la destruction écologique, des réinstallations forcées et de la mobilisation limitée, qui ont fini par miner la prospérité et l'autosuffisance de ces communautés. On peut voir dans ces exemples des formes d'injustice environnementale, car ils ont marginalisé les personnes autochtones et engendré un héritage durable d'injustice (y compris les injustices environnementales liées à l'accès aux ressources naturelles et leurs conséquences) pour les communautés autochtones partout au Canada, même si on ne les assimile pas à la JE.

La marginalisation persistante et le fardeau inéquitable que subissent les communautés autochtones demeurent la source de disparités en matière de santé causées par la pollution environnementale, et nuisent à la prospérité communautaire. La volonté de corriger et d'inverser ces inégalités constitue aujourd'hui un pilier essentiel du récit et du mouvement de JE au Canada.

### Africville, Halifax, 1960–1971

Cette manifestation de la JE au Canada, très souvent mentionnée, ressemble fort aux conflits et cas de JE souvent documentés dans le cadre du mouvement pour la JE aux États-Unis. Africville était une petite communauté de personnes réfugiées noires qui se sont installées sur les rives du bassin Bedford à Halifax (Nouvelle-Écosse) après la Guerre de 1812. La région a prospéré, des années 1800 jusqu'en 1970, pour devenir une « communauté florissante et tissée serrée » (« Story of Africville », 2017). Malheureusement, la discrimination pratiquée par la ville d'Halifax a remis en question son opulence, a mal géré les ressources naturelles de la communauté, et lui a refusé des services de base comme le pavage des rues, l'eau courante, des lampadaires dans les rues et des réseaux d'égouts et d'aqueduc.

Déjà au XIX<sup>e</sup> siècle, la ville d'Halifax avait commencé à implanter à Africville des services industriels indésirables comme des usines de production d'engrais, des abattoirs, la prison Rockhead et une fosse d'élimination de déchets humains. Les responsables de la ville justifiaient leur décision d'aménager ces sites dangereux près d'Africville en prétendant que cette communauté était vouée à devenir un quartier industriel (« Story of Africville », 2017). À un moment donné, la ville a commencé à chercher un endroit où aménager une décharge à ciel ouvert dans ce secteur. Le conseil municipal a reconnu qu'une telle installation présentait un risque pour la santé, mais a décidé d'aménager cette décharge à environ 350 mètres de l'extrémité ouest d'Africville, et a refusé d'envisager d'autres emplacements, prétextant que les autres personnes habitant Halifax les jugeraient inacceptables. L'accumulation croissante de risques environnementaux à Africville et dans ses environs a fini par pousser la ville à décider de démolir le quartier. Le conseil a voté pour un renouvellement urbain, tout en promettant d'offrir aux personnes résidentes, des logements de qualité supérieure à Halifax (« Africville », 2018). Forcées de partir, la plupart des personnes résidant à Africville ont eu de la difficulté à trouver un emploi dans d'autres quartiers et villages majoritairement habités par des personnes blanches, où elles n'étaient généralement pas les bienvenues. En fin de compte, un grand nombre d'entre elles ont déménagé à Winnipeg, Toronto et Montréal.

### Hogan's Alley (Vancouver), 1966–1970

Hogan's Alley était le quartier où vivaient les premières personnes immigrantes noires à s'être installées à Vancouver, au début des années 1900. De plus, parce qu'il était adjacent au quartier chinois et au quartier Strathcona de la ville, des personnes immigrantes chinoises et japonaises et d'autres communautés racisées s'y étaient installés. Bien que prospère et autosuffisant et considéré comme un carrefour pour la musique, la nourriture et le divertissement, le quartier Hogan's Alley a perdu de son lustre au début du XX<sup>e</sup> siècle, au point où les urbanistes et personnes habitant Vancouver le surnommaient « allée de la saleté » (*dirt lane*). Elles le voyaient comme un lieu peuplé de personnes aux mœurs légères et à la santé fragile, un quartier décrépît qui risquait de se propager dans le reste de la ville si on ne le réaménageait pas.<sup>159 160</sup> C'est cette approche qu'on a utilisée pour justifier les plans de réaménagement et la construction d'une nouvelle autoroute qui traverserait Hogan's Alley et Chinatown. Elle menaçait de déplacer les personnes y résidant et a incité les activistes et des groupes communautaires de Vancouver à s'opposer au projet et à finalement le contrecarrer. En 1972, un nouveau pont d'étagement, le Georgia Viaduct, a été construit sans aucune consultation des communautés touchées; on a déplacé non seulement les personnes noires y résidant, mais aussi des communautés italienne et asiatique ainsi que des membres de Premières Nations. L'activiste et érudit Wayne Compton a décrit ce programme de renouvellement urbain comme une « élimination des taudis<sup>161</sup> ». Comme dans le cas d'Africville, les autorités ont justifié la démolition d'un quartier noir bien établi et florissant en prétendant que c'était un « secteur sous-développé » de la ville.

### Hamilton (Ontario), 1971

Une étude menée au milieu des années 1990 sur l'évolution de la JE au Canada a révélé que la seule étude canadienne connue ayant examiné le lien empirique entre les effets d'un risque environnemental et les variables socioéconomiques remontait à 1971 (seulement). Ce n'est sans doute pas une coïncidence que l'étude de 1971 ait eu lieu à une époque où l'activisme communautaire gagnait en importance et en visibilité aux États-Unis (à la fin des années 1960 et tout au long des années 1970), et où étaient publiées d'autres études de ce genre<sup>162</sup>. L'étude de 1971 portait sur le lien entre les effets des risques environnementaux et les variables socioéconomiques dans la ville d'Hamilton (Ontario) depuis les années 1950. Conclusion à l'époque : il est fort probable qu'une personne pauvre vivant à Hamilton soit davantage exposée à la pollution qu'une personne riche<sup>163</sup>. Une étude ultérieure a démontré qu'entre 1970 et 1972, le segment le plus pauvre de la population avait en gros été exposé à davantage de pollution<sup>164</sup>. Ses auteurs ont conclu sans hésiter qu'on observait un lien entre les variables socioéconomiques et des niveaux plus élevés de pollution atmosphérique. En poussant davantage leur étude, les équipes de recherche ont examiné ces résultats et constaté que les quartiers dont la situation socioéconomique était défavorable se trouvaient plus près des principales usines de fabrication, et étaient donc exposés à d'énormes concentrations de polluants atmosphériques toxiques.

Une étude de suivi utilisant des données de 1975 sur la pollution atmosphérique a ensuite été menée; elle s'appuyait sur les mêmes indicateurs socioéconomiques que l'étude précédente. Elle a révélé une forte détérioration de la qualité de l'air, dont l'impact se faisait sentir plus gravement dans les secteurs à faible revenu<sup>165</sup>. Comme les études similaires menées aux États-Unis à cette époque, l'étude de 1971 a servi de plateforme sur laquelle s'est appuyé un mouvement naissant pour la JE au Canada. C'était la première étude reconnue sur le plan institutionnel qui témoignait de la répartition disproportionnée des risques environnementaux et de leurs effets sur la santé humaine.

### Décision concernant le site d'enfouissement d'East Lake, 1992

En 1992, la décision relative au site d'enfouissement d'East Lake, à Preston, dans la municipalité régionale d'Halifax marque une étape clé dans l'évolution de la JE au Canada. Le gouvernement provincial de Nouvelle-Écosse supervisait les décisions touchant l'élimination des déchets dans la région métropolitaine d'Halifax et cherchait à établir un nouveau site d'enfouissement dans la ville. L'Autorité métropolitaine a dressé une liste de 11 sites potentiels. Quatre d'entre eux se trouvaient à proximité de communautés majoritairement noires, dont les membres se sont inquiétés quand la ville a raccourci la liste à trois sites, chacun implanté dans un quartier noir. Plus tard en 1992, l'Autorité métropolitaine a annoncé la sélection d'East Lake comme nouveau site d'enfouissement. Les membres de cette communauté ont lancé une contestation officielle qui dénonçait le manque de considération accordé aux « facteurs sociaux, culturels et historiques » dans les décisions prises<sup>166</sup>. Ces personnes affirmaient que le secteur d'East Lake avait une grande importance sur le plan historique pour la communauté afro-canadienne de Nouvelle-Écosse. Plus tard, deux plaintes ont été officiellement déposées auprès de la Commission des droits de la personne de Nouvelle-Écosse, contre l'Autorité métropolitaine, le ministère provincial de l'Environnement et le gouvernement provincial. Les membres de la communauté affirmaient que la *discrimination environnementale* systémique était à l'origine de cette décision injuste. Des groupes de défense des droits sociaux et de l'environnement faisaient partie des groupes citoyens les plus activement opposés par ce choix de site d'enfouissement.

Cette décision a été un des premiers événements à survenir au Canada où des groupes de défense des droits sociaux et de l'environnement ont collaboré pour exiger une solution unifiée contre la décision discriminatoire d'implanter le site d'enfouissement à East Lake. Des groupes de défense de l'environnement étaient à l'origine de cette indignation, comme cela avait été le cas du nouveau mouvement pour la JE aux États-Unis. Ils ont organisé des manifestations de personnes œuvrant pour la défense des droits civils et de communautés noires de toute la région d'Halifax. Selon l'Ecology Action Center (défense de l'environnement), l'African United Baptist Association (Afro-Canadiens) et le Lawrence Town Citizens Committee (membres de la société civile), cette décision était fondée sur des préjugés raciaux, et le choix du site allait nuire considérablement à la prospérité de la communauté.

La collaboration entre ces groupes de défense des droits sociaux et de l'environnement dans cette affaire décisive est un premier exemple important de l'émergence d'un activisme pour la JE au Canada qui trouve ses racines à la fois dans les normes environnementales et dans les droits civils. En raison des pressions politiques et publiques croissantes dans toute la région d'Halifax contre la décision relative au choix du site, ce choix est devenu intenable, et l'Autorité métropolitaine a décidé d'annuler sa décision et d'éliminer le choix d'East Lake. C'est un exemple de la façon dont des alliances stratégiques de communautés canadiennes

pour la JE (comme celles du mouvement pour la JE aux États-Unis) ont permis de faire résonner haut et fort les voix des personnes citoyennes en réponse à la discrimination environnementale, et ont offert une solide plateforme à la JE au Canada. Elle est passée d'un simple concept à un mouvement à la fois puissant et influent pour la JE.



## Politiques de JE et institutionnalisation de la JE au Canada

Au Canada, le concept de JE n'est apparu que récemment dans les politiques et les documents officiels du gouvernement. Contrairement aux États-Unis, où l'évolution d'un mouvement communautaire de défense de la JE à la fois organisé et bruyant s'est accompagnée de nombreuses mesures étatiques et fédérales visant à adopter des politiques et des lois sur la JE et à créer des organismes ou des postes consacrés à la JE, entre autres, au Canada, l'évolution de la JE est principalement attribuable à certaines ONG et à un nombre limité de personnes militantes au niveau communautaire (individus ou groupes). La situation a commencé à changer récemment, des organismes gouvernementaux, comme Environnement et Changement climatique Canada (ECCC) et le Parlement du Canada agissant pour promouvoir et institutionnaliser la JE à l'échelon fédéral.

Ci-après une série de politiques et de projets de loi récents qui visent à incorporer la JE aux institutions gouvernementales et à la législation fédérale.

### Projet de loi C-202 : Charte canadienne des droits environnementaux<sup>167</sup>

En 2015, la députée Linda Duncan a déposé le projet de loi C-202 (*Charte canadienne des droits environnementaux*) au Parlement. Cette charte vise à « sauvegarder le droit des personnes canadiennes des générations présentes et futures à un environnement sain et écologiquement équilibré », et notamment à « veiller à ce que toutes les personnes ayant la citoyenneté canadienne aient accès à de l'information adéquate en matière d'environnement, à la justice en matière d'environnement et à des mécanismes efficaces leur permettant de participer à la prise de décisions en matière d'environnement. » Il s'agissait d'une tentative évidente de reconnaître la JE sur le plan institutionnel (d'un point de vue procédural). Malheureusement, le Projet de loi C-202 n'a pas franchi la première lecture.



### Projet de loi C-230; Loi concernant l'élaboration d'une stratégie nationale visant à remédier au racisme environnemental

Le premier projet de loi canadien spécialement axé sur la JE a été élaboré après qu'un projet de loi similaire eut échoué à l'Assemblée législative de Nouvelle-Écosse, en 2017. Le projet de loi C-230, dont le titre abrégé est *Loi sur la stratégie nationale visant à remédier au racisme environnemental*, a été déposé comme projet de loi émanant d'un député par Lenore Zann, en février 2020. Il proposait l'élaboration d'une stratégie nationale visant à évaluer, à prévenir et à aborder le racisme environnemental, et à faire progresser la justice environnementale<sup>168</sup>. Le projet de loi affirme « qu'un nombre disproportionné de personnes qui vivent dans des zones qui présentent un danger sur le plan de l'environnement font partie d'une communauté autochtone, racialisée ou autrement marginalisée » et que l'établissement de sites dangereux pour l'environnement dans des zones peuplées majoritairement par des membres de ces communautés pourrait être considéré comme une forme de discrimination raciale. Le texte propose aussi la participation de toutes les personnes ayant la citoyenneté canadienne, en particulier des communautés marginalisées, à l'élaboration des politiques environnementales. Ce projet de loi constituait une tentative évidente de renforcer la législation sur la JE, d'attirer l'attention sur la JE et d'établir un lien entre les problèmes environnementaux et la discrimination envers les minorités sur le plan institutionnel. Le Parlement du Canada a pris le projet de loi en considération au stade des comités en 2021; le texte s'est rendu en deuxième lecture, mais est ensuite mort au feuillet quand le Parlement a été dissous en vue des élections. En février 2022, Elizabeth May l'a réintroduit comme projet de loi C-226 (voir ci-après plus d'information à ce sujet<sup>169</sup>).

### Projet de loi 57 : Environmental Goals and Climate Change Reduction Act (Loi sur les objectifs environnementaux et l'atténuation des changements climatiques)<sup>170</sup>

L'*Environmental Goals and Climate Change Reduction Act* a été proposé au gouvernement de la Nouvelle-Écosse. Il s'appuyait sur les principes suivants : i) Netukulimk (qui signifie l'utilisation des richesses naturelles que le Créateur a données aux personnes et à la communauté pour qu'elles assurent leur subsistance et leur bien-être, en appliquant les normes adéquates de nutrition et de bien-être économique dans la communauté sans mettre en péril l'intégrité, la diversité ou la productivité de l'environnement); ii) développement durable; iii) économie circulaire; iv) équité. Le projet de loi indiquait en outre que les évaluations environnementales menées par le gouvernement provincial



accordaient une grande place à la diversité, à l'équité et à l'inclusion. Il a été adopté et est officiellement entré en vigueur en 2021.

### **Projet de loi S-5 : Loi sur le renforcement de la protection de l'environnement pour un Canada en santé<sup>171</sup>**

Le projet de loi S-5, *Loi sur le renforcement de la protection de l'environnement pour un Canada en santé*, a été déposé en février 2022. Il visait à moderniser la *Loi canadienne sur la protection de l'environnement, 1999* (LCPE<sup>172</sup>). Il mentionne la nécessité de tenir compte de la justice environnementale quand on interprète le droit à un « environnement sain », défini dans la LCPE. Selon ce projet de loi, le droit canadien tiendra compte de principes comme la JE — qui comprend la prévention des effets nocifs qui touchent de façon disproportionnée les populations vulnérables —, la non-régression et l'équité intergénérationnelle. Plus précisément, au paragraphe 4(2) de la Loi, les modifications définissent la population vulnérable comme un « [g]roupe d'individus au sein de la population du Canada qui, en raison d'une plus grande sensibilité ou exposition, peut courir un risque accru d'effets nocifs sur la santé découlant de l'exposition à des substances. » Il est important de mentionner que cette définition est à la fois expansive et inclusive, c'est-à-dire que les personnes susceptibles de subir des injustices environnementales comprennent les enfants, les personnes en mauvaise santé et celles qui vivent dans des régions très polluées. Les personnes expertes considèrent ce projet de loi<sup>173</sup> comme un important jalon pour une meilleure protection contre la pollution dangereuse, qui peut offrir une JE aux communautés marginalisées et vulnérables de l'ensemble du Canada.

### **Stratégie de développement durable du ministère de la Justice du Canada pour 2023 à 2027<sup>174</sup>**

Le gouvernement fédéral canadien a établi des objectifs quadriennaux pour faire en sorte que le pays atteigne les cibles énoncées dans la *Loi fédérale sur le développement durable*. Le Ministère juge prioritaire la durabilité sociale, économique et environnementale pour atteindre les objectifs canadiens de développement, et affirme en particulier l'importance de faire progresser la JE. Plus précisément, la section 4 énonce : « Objectif 10 : Faire progresser la réconciliation avec les peuples autochtones et prendre des mesures pour réduire les inégalités », « en faisant la promotion de la diversité, de l'équité et de l'inclusion pour les groupes victimes de discrimination et de marginalisation, et en faisant progresser la justice environnementale<sup>175</sup>. » C'est la première fois que la stratégie de développement durable du Canada utilise l'expression « justice environnementale » et qu'elle mentionne la nécessité de la faire progresser, ce qui constitue un indicateur fort de l'intégration de la JE dans les politiques canadiennes. Il convient aussi de reconnaître que la JE suppose l'inclusion des groupes marginalisés, en insistant sur l'importance de la collaboration avec les communautés inuites, métisses et des Premières Nations.



## Projet de loi C-226

Comme suite d'une tentative antérieure d'adoption d'un projet de loi sur le racisme environnemental (C-230), qui est mort au feuillet avec la dissolution du Parlement en 2021, le projet de loi C-226 a été déposé à la Chambre des communes du Canada en mars 2022<sup>176</sup>. Directement calqué sur le texte du projet de loi C-230, il s'intitule *Loi concernant l'élaboration d'une stratégie nationale visant à évaluer et prévenir le racisme environnemental ainsi qu'à s'y attaquer et à faire progresser la justice environnementale*. Il met en lumière plusieurs préoccupations en matière de JE, en particulier :

*« le gouvernement du Canada reconnaît qu'il est nécessaire de faire progresser la justice environnementale partout au Canada et qu'il est important de continuer à travailler à l'élimination de toutes les formes et manifestations de racisme et de discrimination raciale. ... [reconnaît aussi] que l'établissement de sites dangereux pour l'environnement, notamment des sites d'enfouissement et des établissements industriels polluants, dans des zones peuplées majoritairement par des membres d'une communauté autochtone, racialisée ou autrement marginalisée pourrait être considéré comme une forme de discrimination raciale. [et que] le gouvernement du Canada est déterminé à évaluer et à prévenir le racisme environnemental et à fournir aux communautés touchées l'occasion de prendre part notamment à la recherche de solutions visant à s'attaquer aux préjudices causés par le racisme environnemental; [la stratégie inclut une étude qui comprend, d'une part] un examen des liens entre la race, le statut socioéconomique et le risque environnemental, ... [d'autre part] des renseignements et des statistiques concernant l'emplacement de dangers environnementaux, ... [des mesures qui peuvent comprendre] les modifications possibles aux lois et aux politiques, ... la participation de groupes locaux ... [et] l'indemnisation. »*

Depuis l'achèvement du présent document, la Chambre des communes a adopté le projet de loi C-226, en mars 2023. Il est passé en deuxième lecture au Sénat en octobre de la même année. Il faut une lecture finale du Sénat pour que le projet devienne loi.

## Stratégie nationale visant à faire progresser la justice environnementale et à évaluer et prévenir le racisme environnemental, ainsi qu'à s'y attaquer

En février 2024, alors que la rédaction du présent document tirait à sa fin et que le Parlement examinait le projet de loi C-226, le gouvernement du Canada, par le biais d'ECCE, a annoncé qu'il établirait un cadre de mise en œuvre du projet de loi S-5 (*Loi sur le renforcement de la protection de l'environnement pour un Canada en santé*), afin de garantir aux personnes ayant la citoyenneté canadienne le « droit à un environnement sain ». Du même coup, le gouvernement a annoncé qu'il examinerait la façon dont les mesures qu'il prend protègent des principes comme la justice environnementale (pour éviter que des effets nocifs touchent certaines populations de façon disproportionnée) et font la promotion de l'« équité intergénérationnelle<sup>177</sup> ». Le gouvernement a par ailleurs annoncé qu'il lançait une consultation et une mobilisation de sa population à propos du droit à un environnement sain, et qu'il était en train d'élaborer une *stratégie nationale visant à faire progresser la justice environnementale et à évaluer et prévenir le racisme environnemental, ainsi qu'à s'y attaquer*.





# Conclusion

Le présent document avait pour objectif de passer en revue l'histoire, l'évolution et l'état actuel de la justice environnementale en Amérique du Nord, afin de stimuler des discussions visant à la promouvoir davantage à l'échelle de la région. Nous avons déterminé les éléments communs et les nuances au chapitre de la JE au Canada, au Mexique et aux États-Unis, trois pays très différents par leur histoire, leur culture et leur langue. Nous avons établi la façon dont les communautés et les organismes publics communiquent à propos de la JE et d'enjeux aussi variés que l'accès à l'information, la participation du public et les lois, politiques et programmes relatifs à la JE conçus pour s'attaquer aux inégalités environnementales qu'ont toujours subi les communautés désavantagées et marginalisées aux prises avec la pollution atmosphérique, la contamination de l'eau, les chaleurs extrêmes, les sécheresses, les phénomènes météorologiques violents, les inondations, la pénurie d'aliments et d'autres vulnérabilités intersectionnelles liées à la pollution et aux changements climatiques.

Il est essentiel et urgent d'engager cette discussion, alors que nous vivons une triple crise planétaire causée par la pollution, les changements climatiques et la perte de biodiversité. Dans un tel contexte, il est particulièrement important de parler de JE et d'établir un cadre efficace pour en faire la promotion, tout en essayant de mettre en œuvre des mesures et des politiques pour atténuer les effets sur l'environnement et le climat, instaurer une résilience aux changements climatiques, restaurer la biodiversité et inverser les inégalités historiques.

Notre analyse a révélé qu'il n'y a pas de définition unique de la *justice environnementale*. Que l'objectif soit l'élimination du racisme et de la discrimination, la préservation des droits des peuples autochtones, la réparation des préjudices subis dans le passé, l'accès à des renseignements critiques sur la pollution ou la stimulation d'une participation constructive à la prise de décisions, des recours en justice efficaces en cas de dommages causés à l'environnement, un accès équitable à la nature et à ses ressources, ou la garantie que les communautés et les personnes désavantagées ou les plus vulnérables auront toutes accès aux solutions aux problèmes environnementaux, la *justice environnementale* est, et doit demeurer au cœur de toutes les actions visant à garantir un environnement en santé, vivant et résilient.

Au cours de notre histoire, les communautés qui ont le plus souffert des inégalités environnementales ont lutté pour la justice environnementale, même si elles n'employaient pas nécessairement cette expression ou ne se présentaient pas comme des personnes œuvrant pour la défense de la JE. Néanmoins, leur travail a donné lieu à la création de ce que nous appelons aujourd'hui la JE et au mouvement pour la JE. Il a également conduit à l'institutionnalisation de la JE dans de nombreux pays. L'Amérique du Nord a joué un rôle particulièrement important pour la JE et le mouvement qu'elle a engendré.

Le concept de justice environnementale continue d'évoluer depuis que le terme est apparu au XX<sup>e</sup> siècle, à mesure que les problèmes sociaux et environnementaux surviennent, s'aggravent et se chevauchent même. La diversité et les nombreuses dimensions humaines et socioculturelles de la crise qui frappe notre climat et notre biodiversité exigent des programmes ambitieux en matière de JE. À mesure que se transforme la JE selon la vulnérabilité croissante de certaines personnes, ethnicités et communautés ou de certains groupes, la nature intersectionnelle de la JE se transforme aussi, de même que les appels de ces segments de la société qui réclament des mesures plus efficaces pour s'attaquer à la dégradation de l'environnement. Sous l'angle de la JE, nous pouvons comprendre les enjeux liés à l'environnement, à la pollution, à la discrimination et à l'équité.

Les décisions que nous prenons aujourd'hui peuvent et doivent s'appuyer sur une connaissance approfondie de la justice environnementale, car elles influenceront inévitablement sur la santé, la stabilité et la qualité de vie des générations futures.

# Bibliographie

2023 to 2027 – Stratégie de développement durable du ministère de la Justice – Portail du gouvernement ouvert (2023, 27 octobre). Gouvernement ouvert – Gouvernement du Canada. <https://ouvert.canada.ca/data/fr/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>

A/HRC/48/78: Justice environnementale, crise climatique et personnes d'ascendance africaine – Rapport du Groupe de travail sur les personnes d'ascendance africaine (21 septembre 2021). Nations Unies. <https://www.ohchr.org/fr/documents/thematic-reports/ahrc4878-environmental-justice-climate-crisis-and-people-african-descent>

American rhetoric: Martin Luther King, Jr. – I've been to the Mountaintop (April 3 1968). (n.d.) American Rhetoric, The Power of Oratory in the United States. <https://www.americanrhetoric.com/speeches/mlkivebeentothemountaintop.htm>

Anglés Hernández, M. (2012) Del derecho de acceso a la información al acceso a la información pública ambiental en México. Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

Arroyo Quiroz I. et T. Wyatt (édit.) (2018). Criminología Verde en México. Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias. Universidad Nacional Autónoma de México, Mexique.

« Ben Chavis charges 'Environmental racism' », 23 avril 1987, *The Charlotte post*, Charlotte (NC), UNC Libraries. (n.d.) <https://exhibits.lib.unc.edu/items/show/7443#:~:text=Chavis%20called%20the%20situation%20%E2%80%99Can,issue%20as%20well.%E2%80%9D%20Dr>

Berndt, B. (26 octobre 2021). 30th anniversary: The first national people of color environmental leadership summit. United Church of Christ. <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>

Bill 57 – Environmental goals and climate change reduction act – RA (15 novembre 2021). Assemblée législative de Nouvelle-Écosse. [https://nslslegislature.ca/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nslslegislature.ca/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)

Brown Weiss, Edith (2008). Climate Change, Intergenerational Equity, and International Law. Georgetown University. Voir : <https://scholarship.law.georgetown.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=2637&context=facpub>

Bullard, Robert D. (1983). « Solid waste sites and the Black Houston community ». *Sociological Inquiry*, 53, p. 273 à 288 (2017). *Environmental Justice*, 25 à 40. <https://doi.org/10.4324/9781315256306-9>

Bullard, Robert D. (2005). The Quest for Environmental Justice: Human Rights and the Politics of Pollution. Sierra Club Books.

Bullard, Robert D. et. coll. (2007). Toxic Wastes and Race at Twenty 1987-2007: A Report Prepared for the United Church of Christ Justice & Witness Ministries. United Church of Christ.

Voir : <https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007.pdf>

Bullard, Robert. (2021). Introduction: Environmental Justice—Once a footnote, now a headline. In *Harvard Environmental Law Review*, Volume 45, Numéro 2.

C-226 (44-1) – LEGISinfo – Parlement du Canada. (n.d.). Parlement du Canada. <https://www.parl.ca/legisinfo/fr/projet-de-loi/44-1/c-226>

Cali Tzay, Jose Francisco. (2023). Visite au Canada – Rapport du Rapporteur spécial sur les droits des peuples autochtones. Conseil des droits humains, 54e session.

Carruthers, David V. (éditeur) (2008). Environmental Justice in Latin America: Problems, Promise, and Practice. The MIT Press.

CEPAL., N. (n.d.). *Provisional agenda. Second meeting of the conference of the parties to the regional agreement on access to information, public participation and justice in environmental matters in Latin America and the Caribbean*. Réunion extraordinaire.

Chapter 7: Settler colonialism & treaty peoples – *Histories of Indigenous Peoples and Canada*. (n.d.). Histories of Indigenous Peoples and Canada – Simple Book Publishing. <https://histindigenouspeoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>

Crips, E. (2002). What Climate Justice means and why we should care. Bloombury Continuum.

CONVENCION MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMATICO (2003). Naciones Unidas. <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/convsp.pdf>

CNDH. (2023). Se establece en la Constitución en el art 4º el derecho de toda persona a un medio ambiente adecuado para su desarrollo y bienestar. Disponible sur : [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)

Comisión de Ecología y Medio Ambiente, UAM, Academia Mexicana de Derecho Ambiental. (1998). Foro Nacional sobre Procuración de Justicia Ambiental, Meique D. F. CONVENCION DE LAS NACIONES UNIDAS DE LUCHA CONTRA LA DESERTIFICACION. (2023). UNCCD. [https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD\\_Convention\\_text\\_SPA.pdf](https://www.unccd.int/sites/default/files/2022-02/UNCCD_Convention_text_SPA.pdf)

Concheiro Bórquez, Luciano et Héctor Robles Berlanga (2014). « Tierra, Territorio y Poder a Cien Años De La Reforma Agraria En México: Lucha y Resistencia Campesindia Frente Al Capital ». P 181 à 224, in *Capitalismo: Tierra y Poder En América Latina (1982-2012)*. Volumen III, G. Almeyra et coll. (éd.), Mexique, Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco.

*Profil de l'organisation* (1er décembre 2016). Environnement et Changement climatique Canada – Canada.ca. <https://ec.gc.ca/default.asp?lang=Fr&n=BD3CE>

Crenshaw, Kimberle (1989). « Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine, Feminist Theory and Antiracist Politics ». *University of Chicago Legal Forum*, Vol. 1989, N° 1, Article 8. <https://chicagounbound.uchicago.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1052&context=uclf>

Dhillon, Jaskiran, éd. (2022). *Indigenous Resurgence : Decolonization and Movements for Environmental Justice*. Brooklyn, Berghahn Books,

Diario Oficial de la Federación. (n.d.). DOF – Diario Oficial de la Federación.  
Tiré de : [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)

Diario Oficial de la Federación (1988). *Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente*. Récupéré sur : <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>

Diario Oficial de la Federación (1992). ACUERDO que regula la organización y funcionamiento interno del Instituto Nacional de Ecología y de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, 17 juillet 1992. Récupéré sur : [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación (1999). DECRETO por el que se declara la adición de un párrafo quinto al artículo 4o. Constitucional y se reforma el párrafo primero del artículo 25 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Récupéré sur : [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4950695&fecha=28/06/1999#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación (2006). ACUERDO por el que se emite la evaluación de los requerimientos formulados al Gobierno del Estado de México por la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, para la asunción de funciones en materia de inspección y vigilancia forestal. Récupéré sur : [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)

Diario Oficial de la Federación (2012). DECRETO por el que se Declara reformado el párrafo quinto y se adiciona un párrafo sexto recorriéndose en su orden los subsecuentes, al artículo 4o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Récupéré sur : [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5232952&fecha=08/02/2012#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación. (2013). *Ley Federal de Responsabilidad Ambiental*. Récupéré sur : [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)

Diario Oficial de la Federación (2016). *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Última reforma publicada DOF 20-05-2021. Récupéré sur : [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP_200521.pdf)

Diario Oficial de la Federación (2019). *Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024*. Récupéré sur : [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación (2020). *PROGRAMA Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020-2024*. Récupéré sur : [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)

Diario Oficial de la Federación (2024). *Reglamento de la Ley General del Equilibrio Ecológico y la Protección al Ambiente en materia de evaluación de Impacto ambiental*. Récupéré sur : <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>

Dimoff, A. (2017). *Vancouver to Revive Hogan's Alley Community with Help of American Architect*. *CBC News*.

Dof. (n.d.). DOF – Diario Oficial de la Federacia.  
[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)

Dombey, M. (2019). *Environmental racism: how governments are systematically poisoning Indigenous communities & the U.N.'s rôle*. *University of Miami International and Comparative Law Review*, 27(1), p. 131 à 154.

Dunaway, Finis (2021). *Defending the Arctic Refuge: A Photographer, an Indigenous Nation, and a Fight for Environmental Justice*. Chapel Hill, University of North Carolina Press.

Environnement et Changement climatique Canada (14 juin 2023). *Projet de loi S-5 : Loi sur le renforcement de la protection de l'environnement pour un Canada en santé*. Canada.ca. <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/nouvelles/2023/06/projet-de-loi-s-5--loi-sur-le-renforcement-de-la-protection-de-lenvironnement-pour-un-canada-en-sante.html>

*The environmental justice movement*. (n.d.). Be a Force for the Future | NRDC. <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>

*Environmental justice program*. (n.d.). CalEPA | California Environmental Protection Agency. <https://calepa.ca.gov/envjustice/>

*Environmental justice small grants program* (2001). Environmental Protection Agency. <https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf>

*Environmental justice timeline* (27 juin 2023). US EPA. <https://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline>

*Environmental justice* (6 septembre 2023). US EPA. <https://www.epa.gov/environmentaljustice>

Environmental Protection Agency. Environmental Equity: Reducing Risk for All Communities. EPA, juin 1992.

Espinoza Saucedo, Guadalupe et Norberto Soto Sánchez (2020) « La SEMARNAT y la Normatividad Ambiental ». Diálogos Ambientales, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Récupéré sur : [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)

Estapà, J. S. (2003). *PROTOCOLO DE KYOTO DE LA CONVENCION MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMATICO*. UNFCCC. <https://unfccc.int/resource/docs/convkp/kpspan.pdf>

*Federal Actions To Address Environmental Justice in Minority Populations and Low-Income Populations* (1995). Federal Register. <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>

Flores Adrián et Yannick Deniau (2019). El megaproyecto para la península de Yucatán. México: GeoComunes / Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; Venegas-Sahagún, Beatriz Adriana et Juan Alberto Gran-Castro (2023). « Injusticia Ambiental Y Violaciones de Los Derechos Humanos En Jalisco, México ». *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, n° 77, p. 197 à 216.

Fryzuk, L. A. (2016). Environmental Justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia. *School for Resource and Environmental Studies*, 6(2). <https://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf>

Gilio-Whitaker, Dina (2019). *As Long as Grass Grows: The Indigenous Fight for Environmental Justice, from Colonization to Standing Rock*. Boston, Massachusetts, Beacon Press.

Gilio-Whitaker, Dina (2022). Environmental justice is only the beginning, in *High Country News*. Commentaire en ligne (1er juillet 2022). <https://www.hcn.org/issues/54-7/indigenous-affairs-perspective-environmental-justice-is-only-the-beginning/>

Gobierno Federal et Ejército Zapatista de Liberación Nacional (1996). Communication conjointe, *Acuerdos de San Andrés Larráinzar*, 16 février 1996, récupéré sur : <https://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsan jose/indigeno/sandres.htm>

González-Hidalgo, Marien, Daniela Del Bene, Irene Iniesta-Arandia, Irene et Concepción Piñero. Emotional Healing and part of environmental and climate justice processes: Frameworks and community-based experiences in times of environmental suffering. In *Political Geography*, Vol. 98, octobre 2022.

Handy, F. (1977). Income and air quality in Hamilton, Ontario. *Alternatives: Perspectives on Society, Technology and Environment*, 6(3), p. 18 à 24.

Harrison, Jill Lindsey (2019). *From the Inside Out: The Fight for Environmental Justice within Government Agencies*. Massachusetts Institute of Technology.

*History* (11 mai 2022). Avoice - Congressional Black Caucus Foundation. <https://avoice.cbcbfnc.org/exhibits/environmental-justice/history/>

Ramirez G., J. Sonia (2015). Mendoza G., Maria, Servin C, Carlos. *Justicia Ambiental: Entre la utopía y la realidad social*. En *Culturales. Época II - Vol.III - N° 1 / janvier-juin*, p. 225 à 250.

Hill, B. E. (2009). *Environmental Justice Legal Theory and Practice*, 5th Edition, Environmental Law Institute.

Intersectional Environmentalist. *The Intersectional History of Environmentalism*. Vidéo YouTube publiée en 2022. Voir : <https://www.youtube.com/watch?v=cyqYN90PPjE>

Jarratt-Snyder, Karen et Marianne Nielsen (éd.) (2020). *Indigenous Environmental Justice*. The University of Arizona Press.

*Justice40 initiative | Environmental justice | The White House* (21 avril 2023). The White House. <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/justice40/>

Kuehn, R. R. (2000). A Taxonomy of Environmental Justice. *The Routledge International Handbook of Social Justice*. <https://doi.org/10.4324/9781315857534.ch21>

Landau-Donnelly, F. (2023). Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's alley. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 41(6), p. 1147 à 1165. <https://doi.org/10.1177/23996544231172122>

Lazarus, Richard. (2000). « Environmental Racism! That's What It Is ». Georgetown University Law Center.

Martínez-Alier, J. (2023). Conclusion: Is there a global environmental justice movement?. *Land, Water, Air and Freedom*, p. 678 à 718. <https://doi.org/10.4337/9781035312771.00037>

McGregor, Deborah (2021). Indigenous Environmental Justice and Sustainability, in *Atapattu; S, C. Gonzalez et S. Seek* (éd.), *The Cambridge Handbook of Environmental Justice and Sustainable Development* (Cambridge Law Handbooks), Cambridge University Press.

McGregor, Deborah, Steven Whitake et Mahisha Sritharan (2020). « Indigenous Environmental Justice and Sustainability ». *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 43 (n.d.), p. 35 à 40.

Mindiola, Omaira (2006). Indigenous Governance and Democracy in the Americas. In *Focal Point May*, Canadian Foundation for the Americas.

- Mohai, P. et B. Bryant (2019). Environmental racism: Reviewing the evidence. *Race and the Incidence of Environmental Hazards*, p. 163 à 176. <https://doi.org/10.4324/9780429303661-13>
- Morett-Sánchez, C. et C. Cosío-Ruiz (2017). Panorama de los ejidos y comunidades agrarias en México, Agricultura, sociedad y desarrollo. Vol. 14, n° 1.
- Nettos, M. (2020). Environmental Racism: Proximity of Environmental Hazards and Benefits to Visible Minority Communities in Ontario, Canada. *Brock University*, p. 92 à 114. <https://doi.org/10.2307/j.ctv10qqwrm.9>
- The origins of EPA (5 juin 2023). US EPA. <https://www.epa.gov/history/origins-epa>
- Our history – Black cultural centre for Nova Scotia* (17 avril 2015). Black Cultural Centre for Nova Scotia – Black History Museum. <https://bccns.com/our-history/>
- Page, Joseph et Gary Sellers (1970). Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American. *Kentucky Law Journal*, Vol. 59, N° 1, Article 8.
- PAOT (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003, Apéndice Temático, Documentos de Referencia. Récupéré sur : [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)
- Parsons, M., L. Taylor et R. Crease (2021). Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management. *Sustainability*, 13(8), 4217. <https://doi.org/10.3390/su13084217>
- Paz Salinas M. F. (2012). Deterioro y resistencias. Conflictos socioambientales en México. En Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil. Tetreault D., H. Ochoa García et E. Hernández González (coord.). Universidad Jesuita de Guadalajara, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, Mexique.
- Perkins, Tracy E. (2022). Evolution of a Movement: Four Decades of California Environmental Justice Activism. University of California Press. Voir : <https://www.jstor.org/stable/j.ctv2ks6v57>
- Principles of environmental justice (2007). *Environmental Justice and Environmentalism*. p. 321 à 324. <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa). Informe Profepa. Justicia Ambiental. Introducción, p. 88 [http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf).
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa) (2012). Memorias de la PROFEPA: 20 Años de Justicia Ambiental en Mexico.
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa) (n.d.). *Ley general para la PREVENCIÓN Y GESTIÓN integral de los RESIDUOS*. gob.mx. <https://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914>
- Procuraduría Federal de Protección al Ambiente (Profepa). (n.d.). *Profepa – La ley al servicio de la naturaleza – Our history*. [https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)
- Programa de procuración de justicia ambiental 2021–2024* (2020). Profepa. [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021–2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021–2024.pdf)
- Rabasa Alejandra, David Camaño, Jorge Alejandro Carrillo et Gustavo Medina Raúl (2020). Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano. CUADERNOS DE JURISPRUDENCIA n° 3, Centro de Estudios Constitucionales, Suprema Corte de Justicia de la Nación, récupéré sur <https://www.sitios.scjn.gob.mx/CCE/editorial/contenido-y-alcance-del-derecho-humano-un-medio-ambiente-sano>
- Ramírez Guevara S. J., M.G. Galindo Mendoza et A. Contreras Servín (2015). Justicia ambiental. Entre la utopía y la realidad social, in Culturales. Época II – Vol. III – N° 1 / janvier-juin 2015, p. 225 à 250.
- Reed, G, et coll. (2024). For Our Future: Indigenous Resilience Report. Ottawa, Ontario.
- Rapport de la Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement, Rio de Janeiro, du 3 au 14 juin 1992.*
- Rivera, V. S. et P.M. C. (1998). *Convenio sobre la Diversidad Biológica: UN texto para todos*. IUCN.
- Rosenkrantz, Leah (2022). « Regain d'intérêt pour l'équité et la justice environnementales ». Centre de collaboration nationale en santé environnementale, récupéré sur : <https://ccnse.ca/resources/blog/regain-dinteret-pour-lequite-et-la-justice-environnementales>
- Rosier, P. (2023). *Environmental Justice in North America*. Routledge.
- Scott, C. (2013). History The End of Hogan's Alley – Part 1, Toronto (Ont.). Spacing Magazine.
- Siting of hazardous waste landfills and their correlation with racial and economic status of surrounding communities: Report* (1992).
- Suhey Tristan Rodríguez, María et Benjamin Revuelta Vaquero (2023). Justicia Ambiental urbana: luces y sombras en el ordenamiento jurídico mexicano. In Economía. Sociedad y Territorio, vol. XXIII, n° 71, p. 1 à 28.
- Sundberg, Juanita (2008). Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America. In Carruthers, p. 25 à 47.
- Temper, Leah (2019). « Blocking Pipelines, Unsettling Environmental Justice: From Rights of Nature to Responsibility to Territory ». *Local Environment*, 24, n° 2, p. 94 à 112.

Thomas, Leah (2022). *The Intersectional Environmentalist: How to Dismantle Systems of Oppression to Protect People + Planet*. Voracious / Little, Brown and Company.

Thompson, J. (11 avril 2023). *We birthed the movement: The Warren County PCB landfill protests, 1978-1982*. UNC-Chapel Hill Libraries. <https://library.unc.edu/2022/08/we-birthed-the-movement/>

Tischler S. et M. Navarro (2011). Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México. *Desacatos, Saberes y razones* (37), p. 67 à 80.

Toledo, Víctor, David Garrido et Narciso Barrera (2014). « Conflictos socio-ambientales, resistencias ciudadanas y violencia neo-liberal en México ». *Ecología Política Cuadernos de Debate Internacional*, Barcelona, 46 (41), p. 115 à 124

Torres Mazuera, Gabriela et David Recondo (2022). « Asambleas Agrarias Y Comunitarias En El Sureste Mexicano: Claroscuros de La Participación Colectiva Sobre Proyectos EóLicos ». *Desacatos, Revista de Ciencias Sociales*, ISSN 1607-050X, N° 68, p. 12 à 29.

United Church of Christ, Commission for Racial Justice (1991). *Proceedings of the First National People of Color Environmental Leadership Summit*. Washington D.C. 24 au 27 octobre.

PNUD (2022). *Environmental Justice: Securing our right to a clean, healthy and sustainable environment*.

Nations Unies (n.d.). *Première conférence mondiale sur la lutte contre le racisme et la discrimination raciale*. <https://www.un.org/fr/conferences/racism/geneva1978>

Nations Unies (n.d.). *Conférence des Nations Unies sur l'environnement et le développement, Rio de Janeiro, Brésil, du 3 au 14 juin 1992*. <https://www.un.org/fr/conferences/environment/rio1992>

Commission des droits de la personne des Nations Unies (2003). *Not in my backyard: Executive order 12,898 and title VI as tools for achieving environmental justice*.

United States Environmental Protection Agency (juin 1992). *Environmental Equity: Reducing Risk for all Communities*.

Waldron, Ingrid (2020). *Racisme environnemental au Canada*. L'Encyclopédie canadienne, publié en ligne le 14 décembre (révisé en avril 2021). <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/fr/article/racisme-environnemental-au-canada>

Waldron, Ingrid (2020). *Racisme environnemental au Canada*. Commission canadienne pour l'UNESCO, UNESCO.

Watkins, P. (2022). 17. Hogan's alley remixed: Wayde Compton's performance bond and the new Black Can(aan) lit. *Unsettling the Great White North*, p. 455 à 487. <https://doi.org/10.3138/9781487529185-020>

US EPA (5 octobre 2023). *What is the National Environmental Policy Act?* <https://www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act>

Whyte, K. (2022). Settler colonialism, ecology, and environmental injustice. *Indigenous Resurgence*, p. 127 à 146. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2vr8tm0.11>

The White House (27 janvier 2021). *Executive order on tackling the climate crisis at home and abroad*. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>

The White House (21 avril 2023). *Executive order on revitalizing our nation's commitment to environmental justice for all*. <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/>

Whyte, Kyle (2017). *Indigenous Climate Change Studies: Indigenizing Futures, Decolonizing the Anthropocene*. In *English Language Notes*, 55, p. 1 et 2, automne.

*Conférence mondiale contre le racisme, la discrimination raciale, la xénophobie et l'intolérance qui y est associée*. Durban, Afrique du Sud, du 31 août au 7 septembre 2001.

*Forum sociaux mondiaux* (15 janvier 2020). Grassroots Global Justice Alliance. <https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>

Zarembek G., V. Guarneros-Meza, G. Flores-Ivich et M. Róo Rubí (2018). « Conversing with Goliath: Participation, mobilisation and repression around neoextractivist and environmental conflicts ». *FLACSO México y De Montfort University*.

# Références

- <sup>1</sup> Voir l'entrevue menée en 2018 avec Crenshaw : <https://www.youtube.com/watch?v=ViDtnfQ9FHc&t=3s>.
- <sup>2</sup> Jorge Daniel Taillant, directeur exécutif, et Antonio Casis, membres de la CCE ainsi que Giulia Brito Pound, stagiaire, ont contribué à la recherche et à la rédaction. Abril Gómez et Laura Nuñez, stagiaires à la CCE, ont effectué les recherches préliminaires sur la JE. Ivet Reyes Maturano et Carlos Daniel Valdovinos, récipiendaires de bourses de la CCE spécialistes de la JE, et Caitlin McCoy, de l'unité SEM, ont contribué aux versions récentes de la présente ébauche.
- <sup>3</sup> Voir Bullard (2021), p. 244.
- <sup>4</sup> Voir <https://www.ohchr.org/fr/what-are-human-rights/international-bill-human-rights>
- <sup>5</sup> Voir [https://www.un.org/développement/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP\\_F\\_web.pdf](https://www.un.org/développement/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_F_web.pdf)
- <sup>6</sup> Voir [https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/millennium-développement-goals-\(mdgs\)](https://www.who.int/fr/news-room/fact-sheets/detail/millennium-développement-goals-(mdgs))
- <sup>7</sup> Voir <https://sdgs.un.org/fr/goals>
- <sup>8</sup> Voir Cripps, 2022.
- <sup>9</sup> Voir Brown Weiss, 2008.
- <sup>10</sup> Voir Gonzalez-Hidalgo et coll., 2022.
- <sup>11</sup> 2ELGBTQIA+ = personnes bispirituelles, lesbiennes, gaies, bisexuelles, transgenres, queer ou en questionnement, intersexuées et diverses orientations sexuelles et identités de genre.
- <sup>12</sup> Robert Kuehn (2000). A Taxonomy of Environmental Justice. *Environmental Law Reporter*.
- <sup>13</sup> Carruthers (2008), p. 4
- <sup>14</sup> Carruthers (2008), p. 7.
- <sup>15</sup> Sundberg, Juanita (2008). Tracing Race: Mapping Environmental Formations in Environmental Justice Research in Latin America, dans Carruthers, p. 25 à 47.
- <sup>16</sup> Voir la page 2 de <https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>
- <sup>17</sup> Voir <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>
- <sup>18</sup> Voir <https://www.energy.gov/lm/what-environmental-justice>
- <sup>19</sup> Voir [https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi\\_ej\\_strategic\\_plan\\_final\\_nov2016.pdf](https://www.doi.gov/sites/doi.gov/files/uploads/doi_ej_strategic_plan_final_nov2016.pdf)
- <sup>20</sup> Voir <https://www.justice.gov/asn/page/file/1499286/download>
- <sup>21</sup> Voir <https://www.federalregister.gov/documents/2023/04/26/2023-08955/revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all>
- <sup>22</sup> Voir <https://nca2023.globalchange.gov/#overview-section-5>
- <sup>23</sup> Voir <https://www.epa.gov/environmentaljustice>
- <sup>24</sup> Au cours de la dernière décennie, il y a eu prolifération de cartes répertoriant les conflits de nature environnementale au Mexique qui s'appuient sur le cadre théorique de la JE, notamment : JEAtlas, le projet Observing Goliath et l'observatoire des conflits socioenvironnementaux (OCSA); et dans le secteur gouvernemental, l'Atlas national de la vulnérabilité aux changements climatiques (ANVCC) de l'Institut national de l'écologie et des changements climatiques (INECC), et l'observatoire des conflits liés à l'eau au Mexique, de l'Institut mexicain de la technologie appliquée à l'eau (IMTA).
- <sup>25</sup> Voir [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsc.tab=0)
- <sup>26</sup> Voir <https://biblioteca.semarnat.gob.mx/janium/Documentos/Ciga/libros2009/225398.pdf>
- <sup>27</sup> Voir [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=2143229&fecha=22/03/2006&print=true)
- <sup>28</sup> Voir [http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa\\_2008.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/profepa/profepa_2008.pdf), p. 88.
- <sup>29</sup> Voir *Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. 2020 Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2020–2024*, p. 85. <https://www.gob.mx/profepa/acciones-y-programas/programa-sectorial-de-medio-ambiente-y-recursos-naturales-promarnat-2020-2024>.
- <sup>30</sup> Voir [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)
- <sup>31</sup> Voir [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle\\_popup.php?codigo=5596232](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle_popup.php?codigo=5596232)
- <sup>32</sup> Voir [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)
- <sup>33</sup> Voir <https://www.btb.termiumplus.gc.ca/publications/changements-climatiques-sante-publique-fra.html>
- <sup>34</sup> *Ibid.*
- <sup>35</sup> *Ibid.*
- <sup>36</sup> Voir <https://ccnse.ca/resources/blog/regain-dinteret-pour-lequite-et-la-justice-environnementales>.
- <sup>37</sup> <https://www.canada.ca/fr/services/environnement/meteo/changementsclimatiques/plan-climatique/strategie-nationale-adaptation/strategie-complee.html>
- <sup>38</sup> 2SLGBTQI+ = personnes bispirituelles (Two-Spirit en anglais), lesbiennes, gaies, bisexuelles, transgenres, queer ou en questionnement, intersexuées et diverses orientations sexuelles et identités de genre.
- <sup>39</sup> Voir <https://www.canada.ca/fr/services/environnement/meteo/changementsclimatiques/plan-climatique/strategie-nationale-adaptation/strategie-complee.html>; on trouve la définition de la JE dans le glossaire des termes : <https://www.canada.ca/fr/services/environnement/meteo/changementsclimatiques/plan-climatique/strategie-nationale-adaptation/strategie-complee.html#toc24>;
- <sup>40</sup> Voir Gilio-Whitaker et coll. (2019), Temper (2019), Jarratt-Snyder et coll. (2019), McGregor et coll. (2020), Dunaway (2021), Dhillon (2022).
- <sup>41</sup> Voir Jarratt-Sinder, K et M. Nielsen (éd.) (2020). *Indigenous Environmental Justice*, p. 9, 10 et 18.
- <sup>42</sup> Voir <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf>
- <sup>43</sup> Voir [https://www.un.org/développement/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP\\_F\\_web.pdf](https://www.un.org/développement/desa/indigenouspeoples/wp-content/uploads/sites/19/2018/11/UNDRIP_F_web.pdf)
- <sup>44</sup> Voir <https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/fr/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::>
- <sup>45</sup> McGregor, D. (2021) pp.61-62
- <sup>46</sup> Voir Page, Joseph A. et B. Gary (1970). « Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American », *Kentucky Law Journal*, vol. 59, Iss. 1, Article 8. Source : <https://uknowledge.uky.edu/klj/vol59/iss1/8>
- <sup>47</sup> <https://www.epa.gov/environmentaljustice/environmental-justice-timeline>.
- <sup>48</sup> Cette grève a incité le défenseur des droits civils Martin Luther King Jr à venir faire son « Mountaintop Speech » (Memphis, Tennessee, 1968), dans lequel il a dit que quelque chose se passait à Memphis, et que quelque chose se passait dans le monde.
- <sup>49</sup> Voir <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>
- <sup>50</sup> Voir <https://www.epa.gov/history/origins-epa>  
Voir <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:1616319/FULLTEXT01.pdf>
- <sup>51</sup> Voir <https://www.epa.gov/nepa/what-national-environmental-policy-act>  
texte original : <https://www.govinfo.gov/content/pkg/STATUTE-83/pdf/STATUTE-83-Pg852.pdf>
- <sup>52</sup> Voir <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/services/eau-aperçu/legislation-gouvernance/politiques-federales.html>
- <sup>53</sup> Voir <https://ec.gc.ca/default.asp?lang=Fr&n=BD3CE>
- <sup>54</sup> Voir <https://legislacion.edomex.gob.mx/sites/files/pdf/gct/1971/mar311.pdf>
- <sup>55</sup> Voir [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=691867&fecha=13/08/2003#gsc.tab=0)
- <sup>56</sup> Voir [https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our\\_history.html](https://www.profepa.gob.mx/innovaportal/v/1402/1/mx/our_history.html)
- <sup>57</sup> Voir <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGEEPA.pdf>
- <sup>58</sup> Voir [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)
- <sup>59</sup> Voir <https://www.un.org/fr/about-us/universal-declaration-of-human-rights>

- <sup>60</sup> Voir <https://www.ohchr.org/fr/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>
- <sup>61</sup> Pour une réflexion plus approfondie sur « l'approche du développement fondée sur les droits », voir :  
- <https://unsdg.un.org/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>;  
- <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/Development/RTDBook/PartIChapter3.pdf>  
- <https://www.openglobalrights.org/rights-based-approaches-to-developpement-from-rights-talk-to-join/>  
Voir aussi les articles, par ex. Cornwall et Nyamu (2004) et Twomey, Patrick (2007)
- <sup>62</sup> Voir <https://normlex.ilo.org/dyn/normlex/fr/f?p=NORMLEXPUB:12100:0::NO::>
- <sup>63</sup> Voir <https://www.ejnet.org/ej/principles.pdf> et <https://fr.ccunesco.ca/-/media/Files/Unesco/Resources/2020/07/RacismeEnvironnementalCanada.pdf>
- <sup>64</sup> Voir <https://www.communitycommons.org/entities/f5511283-eea3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9>
- <sup>65</sup> Voir <https://www.un.org/fr/conferences/environnement/rio1992>
- <sup>66</sup> Voir [https://www.un.org/en/développement/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A\\_CONF.151\\_26\\_Vol.I\\_Declaration.pdf](https://www.un.org/en/développement/desa/population/migration/generalassembly/docs/globalcompact/A_CONF.151_26_Vol.I_Declaration.pdf)
- <sup>67</sup> Voir <https://www.un.org/french/millenaire/ares552f.htm>
- <sup>68</sup> Voir, par exemple : <https://ggjalliance.org/programs/world-social-forums/>
- <sup>69</sup> Voir <https://www.un.org/en/conferences/racism/geneva1978#:~:text=The%20first%20UN%20conference%20focusing,Discrimination%20took%20place%20in%201978.>
- <sup>70</sup> Voir [https://www.un.org/en/durbanreview2009/pdf/DDPA\\_full\\_text.pdf](https://www.un.org/en/durbanreview2009/pdf/DDPA_full_text.pdf)
- <sup>71</sup> 2001 : voir <https://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1819.htm>; 2002 : voir [https://www.oas.org/juridico/english/ga02/agres\\_1896.htm](https://www.oas.org/juridico/english/ga02/agres_1896.htm)
- <sup>72</sup> Voir <https://www.oas.org/usde/FIDA/documents/res1926.htm>
- <sup>73</sup> 2003 : voir <https://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2003/en/12635>  
2005 : voir <https://www.refworld.org/legal/resolution/unchr/2005/en/38926>
- <sup>74</sup> 2008 : voir [https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a\\_hrc\\_res\\_7\\_23.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/e/hrc/resolutions/a_hrc_res_7_23.pdf)  
2009 : voir [https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a\\_hrc\\_res\\_10\\_4.pdf](https://www.unclearn.org/wp-content/uploads/library/a_hrc_res_10_4.pdf)
- <sup>75</sup> 2008 : voir [https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A\\_HRC\\_RES\\_9\\_1.pdf](https://ap.ohchr.org/documents/E/HRC/resolutions/A_HRC_RES_9_1.pdf)  
2009 : voir <https://digitallibrary.un.org/record/667067/usage?ln=ru>
- <sup>76</sup> Voir [https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrCouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11\\_en.pdf](https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrCouncil/docs/16session/a.hrc.res.16.11_en.pdf)
- <sup>77</sup> Voir <https://documents.un.org/doc/Resolution/gen/g12/131/59/pdf/g1213159.pdf?token=7hMRajmqOoFwkYj3Bg&fe=true>
- <sup>78</sup> Voir <https://www.un.org/fr/millenniumgoals/>
- <sup>79</sup> Voir <https://sdgs.un.org/fr/goals>
- <sup>80</sup> Voir <https://repositorio.cepal.org/server/api/core/bitstreams/7e888972-80c1-48ba-9d92-7712d6e6f1ab/content>
- <sup>81</sup> Voir <https://www.unep.org/news-and-stories/speech/escazu-agreement-towards-environmental-justice-all>
- <sup>82</sup> Voir Pearthree, G. (2008). Bridging the Divide: Activism and Academia in the Environmental Justice Movement (thèse de spécialisation de premier cycle, University of Redlands), p. 3. extrait de <https://inspire.redlands.edu/proudian/47>
- <sup>83</sup> Voir : <https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement>
- <sup>84</sup> Voir Page, Joseph A. and Sellers, Gary B. (1970) "Occupational Safety and Health: Environmental Justice for the Forgotten American," Kentucky Law Journal: Vol. 59: Iss. 1, Article 8. Source: <https://uknowledge.uky.edu/klj/vol59/iss1/8>
- <sup>85</sup> Voir <https://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm>
- <sup>86</sup> Voir <https://law.justia.com/cases/federal/district-courts/FSupp/482/673/2095959/>
- <sup>87</sup> Voir <https://www.sustainchapelhill.org/featured/2021/8/16/environnemental-justice-and-climate-equity-in-the-climate-action-plan>
- <sup>88</sup> Voir <https://library.unc.edu/2022/08/we-birthed-the-movement/>
- <sup>89</sup> Voir <https://avoice.cbcbfinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>
- <sup>90</sup> Voir <https://www.gao.gov/products/rced-83-168>
- <sup>91</sup> Voir [https://drrobertbullard.com/wp-content/uploads/2014/07/Bullard-Solid-Waste-and-Houston-Black-Community\\_Sociological-Inquiry-Vol-53-Spring-1983\\_4-7-14.pdf](https://drrobertbullard.com/wp-content/uploads/2014/07/Bullard-Solid-Waste-and-Houston-Black-Community_Sociological-Inquiry-Vol-53-Spring-1983_4-7-14.pdf)
- <sup>92</sup> Voir <https://www.nrc.gov/docs/ML1310/ML13109A339.pdf>
- <sup>93</sup> Cité dans <https://www.usccr.gov/files/pubs/envjust/ch2.htm>
- <sup>94</sup> Voir <https://www.communitycommons.org/entities/f5511283-eea3-4c01-9c63-31ba3a4a6ad9>
- <sup>95</sup> Voir [https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007\\_Part3.pdf](https://www.ucc.org/wp-content/uploads/2021/03/toxic-wastes-and-race-at-twenty-1987-2007_Part3.pdf)
- <sup>96</sup> Voir <https://nepis.epa.gov/Exe/ZyPDF.cgi/40000JLA.PDF?Dockey=40000JLA.PDF>
- <sup>97</sup> Voir <https://avoice.cbcbfinc.org/exhibits/environmental-justice/history/>
- <sup>98</sup> Voir <https://www.epa.gov/environmentaljustice/national-environmental-justice-advisory-council>
- <sup>99</sup> Voir <https://www.archives.gov/files/federal-register/executive-orders/pdf/12898.pdf>
- <sup>100</sup> Voir <https://www.justice.gov/oej>
- <sup>101</sup> Voir <https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2001-environmental-justice-small-grants-program-summaries.pdf>
- <sup>102</sup> Pour la liste complète des bénéficiaires de cette subvention en 2021 : [https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions\\_0.pdf](https://www.epa.gov/system/files/documents/2021-12/2021-selected-ejsg-project-descriptions_0.pdf)
- <sup>103</sup> Voir <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>
- <sup>104</sup> Pour comprendre toutes les répercussions de ce décret-loi, visitez : <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>
- <sup>105</sup> Voir <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/white-house-environmental-justice-interagency-council/>
- <sup>106</sup> Pour en savoir plus à propos de Justice40 : <https://www.whitehouse.gov/environmentaljustice/justice40/>
- <sup>107</sup> Voir <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/17/fact-sheet-inflation-reduction-act-advances-environmental-justice/>
- <sup>108</sup> Voir <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2023/04/21/executive-order-on-revitalizing-our-nations-commitment-to-environmental-justice-for-all/>
- <sup>109</sup> Voir <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/11/14/fact-sheet-biden-harris-administration-releases-fifth-national-climate-assessment-and-announces-more-than-6-billion-to-strengthen-climate-resilience-across-the-country/>
- <sup>110</sup> Voir <https://nca2023.globalchange.gov/chapter/20/>

<sup>111</sup>Voir, par exemple (liste non exhaustive) :

- Arizona : <https://azdot.gov/business/civil-rights/environmental-justice/principles>
- Californie : <https://calepa.ca.gov/envjustice/>
- Colorado : <https://cdphe.colorado.gov/ej/action-task-force>
- Connecticut : <https://portal.ct.gov/DEEP/Environmental-Justice/01-Our-Commitment-to-Environmental-Justice>
- Delaware : <https://dnrec.delaware.gov/environmental-justice/>
- Illinois : <https://epa.illinois.gov/topics/environmental-justice/officer.html>
- Indiana : <https://www.in.gov/idem/airquality/featured-topics/>
- Kentucky : <https://eec.ky.gov/Pages/Environmental-Justice.aspx>
- Massachusetts : <https://www.mass.gov/info-details/members-of-the-environmental-justice-council>
- Michigan : <https://www.michigan.gov/egle/public/learn/environmental-justice>
- Minnesota : <https://www.pca.state.mn.us/about-mpca/environmental-justice>
- Mississippi : <https://www.mdeq.ms.gov/about-mdeq/office-of-community-engagement/environmental-justice/>
- Nevada : [https://gov.nv.gov/layouts/full\\_page.aspx?id=353070](https://gov.nv.gov/layouts/full_page.aspx?id=353070)
- New Hampshire : <https://www.des.nh.gov/about/civil-rights-and-environmental-justice>
- New Jersey : <https://dep.nj.gov/ej/>
- Nouveau-Mexique : <https://www.env.nm.gov/general/environmental-justice-in-new-mexico/>
- New York : <https://dec.ny.gov/get-involved/environmental-justice>
- Oregon : <https://www.oregon.gov/dsl/about/pages/ej.aspx>
- Pennsylvanie : <https://www.dep.pa.gov/publicparticipation/officeofenvironmentaljustice/Pages/default.aspx>
- Caroline du Nord : <https://www.deq.nc.gov/outreach-education/environmental-justice>
- Caroline du Sud : <https://scdhec.gov/environnement/environmental-justice-ej>
- Tennessee : <https://www.tn.gov/health/cedep/environmental/healthy-places/healthy-places/health-equity/he/environmental-justice.html>
- Vermont : <https://anr.vermont.gov/about-us/civil-rights-and-environmental-justice/vermont-ej-law/interagency-environmental-justice>
- Virginie : <https://www.deq.virginia.gov/our-programs/environmental-justice>
- Washington : <https://governor.wa.gov/boards-commissions/board-commission-profiles/Environmental%20Justice%20Council>
- Wisconsin : <https://evers.wi.gov/Documents/EO/EO161-OJE.pdf> Ressource utile pour trouver les politiques, programmes et organismes liés à la JE, par État : <https://ejstatebystate.org/directory>

<sup>112</sup>Paz Salinas M. F. (2012). *Deterioro y resistencias. Conflictos socioambientales en México*, in *Conflictos socioambientales y alternativas de la sociedad civil*. Tetreault D., H. Ochoa García et E. Hernández González (coord.), Universidad Jesuita de Guadalajara, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente, Mexique.

<sup>113</sup>Tischler S. y Navarro M. (2011). Tiempo y memoria en las luchas socioambientales en México, *Desacatos*, Saberes y razones (37), p. 67 à 80.

<sup>114</sup>Ramírez Guevara S. J., M.G. Galindo Mendoza et A. Contreras Servín (2015). Justicia ambiental. Entre la utopía y la realidad social. In *Culturales*. Époque II - Vol. III - N° 1 / janvier à juin 2015, pages 225 à 250.

<sup>115</sup>Au Mexique, au moins jusqu'en 2019, la moitié du territoire, ainsi que sa biodiversité, étaient assujettis au principe de la socialisation des biens (Suárez, cité dans : Torres Mazuera, Gabriela et David Recondo (2022). C'est une référence aux *ejidos* et aux *collectivités agraires* – les deux formes de propriété foncière communautaire instituées par l'article 27 de Constitution mexicaine de 1917. Il convient de noter que, si les *ejidos* et les *communautés agraires* ont été initialement créés pour allouer des terres aux personnes paysannes et pour reconnaître la propriété des terres revenant aux communautés autochtones – respectivement, de nombreuses communautés autochtones ont dû former des *ejidos* en raison de la complexité des exigences administratives (voir Morett-Sánchez, C. et C. Cosío-Ruiz (2017) et Concheiro Bórquez, L. et H. Robles Berlanga (2014)).

<sup>116</sup>Voir : Zaremberg G., V. Guarneros-Meza, G. Flores-Ivich et M. Róo Rubí (2018). « Conversing with Goliath: Participation, mobilisation and repression around neoextractionist and environmental conflicts ». FLACSO México y de Montfort University, Torres Mazuera, Gabriela et David Recondo (2022). « Asambleas Agrarias y Comunitarias en el Sureste Mexicano: Claroscuros de la Participación Colectiva sobre Proyectos Eólicos ». *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, ISSN 1607-050X, N° 68, 2022 (*Ejemplar Dedicado A: Extractivismo Participativo*), pages 12 à 29.

<sup>117</sup>Voir Suárez, cité dans Torres Mazuera, Gabriela, Gabriela et David Recondo (2022). « Asambleas Agrarias y Comunitarias en el Sureste Mexicano: Claroscuros de La Participación Colectiva Sobre Proyectos Eólicos ». *Desacatos: Revista de Ciencias Sociales*, 13.

<sup>118</sup>Arroyo Quiroz I. et T. Wyatt (édit) (2018). *Criminología Verde en México*, Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias, Universidad Nacional Autónoma de México, Mexique.

<sup>119</sup>Exemples d'alliances : Asamblea de Pueblos del Istmo en Defensa de la Tierra y el Territorio (APIIDTT), Asamblea de Defensores del Territorio Maya, Müüch' Xiinbal), Red de Afectados por la Minería (REMA), Red de Afectados Ambientales ou Alianza Mexicana contra el Fracking.

<sup>120</sup>Voir <https://www.ilo.org/public/spanish/region/ampro/mdtsanJose/indigenous/sandres.htm>

<sup>121</sup>Voir Flores Adrián et Yannick Deniau (2019). El megaproyecto para la península de Yucatán. México: GeoComunes / Consejo Civil Mexicano para la Silvicultura Sostenible; Venegas-Sahagún, Beatriz Adriana et Juan Alberto Gran-Castro (2023). « Injusticia Ambiental Y Violaciones de Los Derechos Humanos En Jalisco, México ». *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, n° 77, p. 197 à 216.

<sup>122</sup>PAOT (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003. Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Disponible sur : [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>123</sup>Voir <https://www.pfi-culture.org/wp-content/uploads/sites/1052/2016/04/1972declarationstockholm.pdf> (dans la section d'introduction sur la proclamation)

<sup>124</sup>Pour en savoir plus : <https://www.un.org/es/chronicle/article/de-estocolmo-kyotobreve-historia-del-cambio-climatico#:~:text=La%20Conferencia%20Cient%C3%ADfica%20de%20las%20Naciones%20Unidas%20tambi%C3%A9n%20conocida%20como,acci%C3%B3n%20que%20conten%C3%ADa%20recomendaciones%20para>

<sup>125</sup>PAOT (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003, Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Disponible. Disponible à : [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>126</sup>Pour en savoir plus : <https://www.un.org/es/conferencias/environnement/rio1992>

<sup>127</sup>Ce changement apporté à la Constitution survient durant une période où plusieurs pays intègrent à leur le *droit à un environnement sain*.

<sup>128</sup>PAOT (2003). Acceso a la Justicia Ambiental en el Distrito Federal. Procuraduría Ambiental y del Ordenamiento Territorial del D.F. Informe Anual 2003, Apéndice Temático. Documentos de Referencia. Disponible sur : [http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003\\_borrarme/temas/justicia.pdf](http://centro.paot.org.mx/documentos/paot/informes/informe2003_borrarme/temas/justicia.pdf)

<sup>129</sup>Voir [https://tcc.export.gov/Trade\\_Agreements/All\\_Trade\\_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp](https://tcc.export.gov/Trade_Agreements/All_Trade_Agreements/NorthAmericanFreeTA.asp)

<sup>130</sup>Voir <http://www.CCE.org/about/agreement-on-environmental-cooperation/>

<sup>131</sup>Voir Espinoza, G. et N. Soto (2020). La Semarnat y la normatividad ambiental, *Diálogos Ambientales*, p. 22. Disponible sur : [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3\\_LaSemarnatW.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/558608/3_LaSemarnatW.pdf)

<sup>132</sup>La généalogie des mouvements sociaux et socioenvironnementaux ne relève pas de la portée du présent document. Néanmoins, il est essentiel de comprendre leur progression pour comprendre l'évolution de la JE au Mexique.

<sup>133</sup>Voir [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsctab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=4677606&fecha=17/07/1992#gsctab=0)

<sup>134</sup>Voir [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf), p. 24

<sup>135</sup>Rabasa A., D. Camaño, J.A. Carrillo et R.G. Medina (2020). Contenido y alcance del derecho humano a un medio ambiente sano. *Cuadernos de Jurisprudencia*, n° 3, Centro de Estudios Constitucionales, Suprema Corte de Justicia de la Nación.

<sup>136</sup>Voir <https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-40-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente>

- <sup>137</sup>Voir [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)
- <sup>138</sup>CNDH (2023). Disponible sur : [https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#\\_ftn%202](https://www.cndh.org.mx/index.php/noticia/se-establece-en-la-constitucion-en-el-art-4o-el-derecho-de-toda-persona-un-medio-ambiente#_ftn%202)
- <sup>139</sup>Voir [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgeepa/LGEEPA\\_orig\\_28ene88\\_ima.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/ref/lgeepa/LGEEPA_orig_28ene88_ima.pdf)
- <sup>140</sup>Voir <https://www.gob.mx/profepa/documentos/ley-general-para-la-prevencion-y-gestion-integral-de-los-residuos-62914>
- <sup>141</sup>L'article indique que le système devrait contenir de l'information relative aux circonstances locales, aux déchets qui sont produits, aux infrastructures disponibles pour leur gestion, aux dispositions légales applicables en vertu de la réglementation et à d'autres aspects qui facilitent l'atteinte des objectifs de la loi et des ordonnances qui en découlent, ainsi que d'autres dispositions applicables.
- <sup>142</sup>Voir [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFRA_200521.pdf)
- <sup>143</sup>Anglés Hernández M. (2012). Del derecho de acceso a la información pública ambiental en México, en coord. avec Carmona Lara M del C., M. Hernández Meza de L. et A.L. Acuña Hernández, 20 Años de Procuración de Justicia Ambiental en México, Un Homenaje a la Creación de la Procuraduría Federal de Protección al Ambiente. Universidad Nacional Autónoma de México, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, Procuraduría Federal de Protección al Ambiente, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Mexique.
- <sup>144</sup>DOF (9 mai 2016). *Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública*. Última reforma publicada DOF 20-05-2021. Obtenue sur : [https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP\\_200521.pdf](https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LFTAIP_200521.pdf)
- <sup>145</sup>Voir [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5565599&fecha=12/07/2019#gsc.tab=0)
- <sup>146</sup>Voir [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596232&fecha=07/07/2020#gsc.tab=0)
- <sup>147</sup>Voir [https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA\\_2021-2024.pdf](https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/646837/PPJA_2021-2024.pdf)
- <sup>148</sup>La première étude connue qui liait la pollution à des variables socioéconomiques remonte à 1971. *Income and Air Quality in Hamilton, Ontario*. (mentionnée dans L. Fryzuk (1996), citant Handy, 1977).
- <sup>149</sup>Voir Ingrid Waldron. Racisme environnemental au Canada. L'Encyclopédie canadienne, publiée en ligne en 2020. <https://www.thecanadianencyclopedia.ca/fr/article/racisme-environnemental-au-canada>
- <sup>150</sup>Selon ces personnes érudites (Whyte, 2018, Adelson, 2005, Mascarenhas, 2007) il y a un fossé entre la justice environnementale et les communautés autochtones. Hernandez (2019, p. 4) parle d'« autochtonisation » de la justice environnementale - concept qui souligne l'importance de l'inclusion des expériences autochtones quand on discute des mouvements pour la justice environnementale, puisque les populations autochtones sont souvent négligées par le mouvement principal pour la JE.
- <sup>151</sup>Parsons, M., L. Taylor et R. Crease (2021). Indigenous environmental justice within marine ecosystems: A systematic review of the literature on Indigenous Peoples' involvement in marine governance and management. *Sustainability*, 13(8), 4217. <https://doi.org/10.3390/su13084217> Whyte, Kyle. (2022) « Settler Colonialism, Ecology, and Environmental Injustice ». *Indigenous Resurgence*. P. 127 à 146. Dombey, M. (2019). Environmental racism: how gouvernements are systematically poisoning Indigenous communities and the U.N.'s rôle, *University of Miami International and Comparative Law Review*, 27(1), p. 131 à 154.
- <sup>152</sup>Cité dans <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>
- <sup>153</sup>Voir [https://dr.library.brock.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK\\_NETTOS\\_MIKELLENA\\_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://dr.library.brock.ca/bitstream/handle/10464/15748/BROCK_NETTOS_MIKELLENA_2021.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- <sup>154</sup>En plus des cas cités dans le présent document relativement à la chronologie canadienne, Ingrid Waldron, dans son rapport intitulé « Racisme environnemental au Canada » (pour la Commission canadienne pour l'UNESCO) et dans un article en ligne subséquent, mentionne : la contamination pétrochimique dans les communautés de la Première Nation Aamjiwanaang, près de Sarnia; la contamination causée par la pollution de l'usine de pâtes et papiers de Boat Harbour, près de Pictou Landing, en Nouvelle-Écosse; le cas de l'habitat du caribou dans les Premières Nations de West Moberly; le site du barrage hydroélectrique C et son impact sur les communautés locales; le site d'enfouissement de Lincolnville, en Nouvelle-Écosse; le site d'enfouissement de Morvan Road, à Shelburne, en Nouvelle-Écosse; un pipeline dans la Première Nation Sipekne'katik; un autre pipeline dans la Première Nation Wet'suwet'en, en Colombie-Britannique; un cas de contamination au mercure dans la Première Nation de Grassy Narrows, en Ontario; entre autres exemples.
- <sup>155</sup>Voir <https://www.ucc.org/30th-anniversary-the-first-national-people-of-color-environmental-leadership-summit/>
- <sup>156</sup>Participants : Rose Auger, de la Buffalo Robe Medicine Lodge (Alberta); Celeste Strikes with a Gun, de la Nation Piikani (Alberta) (affiliation inconnue); Paul Rodarte de l'International Indigenous Environmental Network (Ontario). Dans la documentation relative au sommet, deux autres personnes participantes canadiennes sont mentionnées, mais non par leur nom. Source : *Proceedings from the First People of Color Environmental Leadership Summit, 1991*.
- <sup>157</sup>Voir <https://bccns.com/our-history/>
- <sup>158</sup>Voir <https://histindigenouspeoples.pressbooks.tru.ca/chapter/chapter-7-settler-colonialism-treaty-peoples/>
- <sup>159</sup>Landau-Donnelly F. Ghostly murals: Tracing the politics of public art in Vancouver's Hogan's Alley.
- <sup>160</sup>Scott C (2013). *History The End of Hogan's Alley - Part 1*, Toronto (Ont.). Spacing Magazine.
- <sup>161</sup>Dimoff A (2017). *Vancouver to Revive Hogan's Alley Community with Help of American Architect*. Ottawa (Ont.), CBC News
- <sup>162</sup>Cela incluait l'opposition au choix par la ville de Houston du site d'une décharge, et l'opposition des personnes résidant à West Harlem, à New York à la construction d'une usine de traitement des eaux usées.  
Voir [https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement-et-CEQ-\(1971\),-Freeman-\(1972\),-Harrison-\(1975\),-Zupan-\(1975\),-Burch-\(1976\),-Berry-et-coll.-\(1977\),-Handy-\(1977\)-et-Asch-et-Seneca-\(1978\).-Cité-dans-:http://www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai\\_and\\_Bryant1992.pdf](https://www.nrdc.org/stories/environmental-justice-movement-et-CEQ-(1971),-Freeman-(1972),-Harrison-(1975),-Zupan-(1975),-Burch-(1976),-Berry-et-coll.-(1977),-Handy-(1977)-et-Asch-et-Seneca-(1978).-Cité-dans-:http://www.eebweb.arizona.edu/courses/Ecol206/Mohai_and_Bryant1992.pdf)
- <sup>163</sup>Source : L. Fryzuk. Environmental justice in Canada: An Empirical Study and Analysis of the Demographics of Dumping in Nova Scotia.
- <sup>164</sup>Source : F. Handy. *Income and Air Quality in Hamilton, Ontario*.
- <sup>165</sup>Source : Femina Handy. *Income and Air Quality in Hamilton, Ontario*.
- <sup>166</sup>Voir <https://www.collectionscanada.gc.ca/obj/s4/f2/dsk3/ftp04/mq24966.pdf>
- <sup>167</sup>Voir <https://www.parl.ca/documentviewer/fr/42-1/projet-loi/C-202/premiere-lecture>
- <sup>168</sup>Voir <https://www.noscommunes.ca/Committees/fr/ENVI/StudyActivity?studyActivityId=11205736>
- <sup>169</sup>Bref historique des projets de loi C-230 et C-226 (en anglais seulement) : <https://environmentaldefence.ca/2022/11/14/high-time-to-pass-environmental-racism-bill-advocates-say/>
- <sup>170</sup>Voir [https://nslegislature.ca/fr/legc/bills/64th\\_1st/3rd\\_read/b057.htm](https://nslegislature.ca/fr/legc/bills/64th_1st/3rd_read/b057.htm)
- <sup>171</sup>Voir <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/nouvelles/2023/06/projet-de-loi-s-5--loi-sur-le-renforcement-de-la-protection-de-lenvironnement-pour-un-canada-en-sante.html>
- <sup>172</sup>Voir  
1) <https://www.parl.ca/legisinfo/fr/projet-de-loi/44-1/s-5>  
2) <https://www.parl.ca/documentviewer/fr/44-1/projet-loi/S-5/sanction-royal>
- <sup>173</sup>Elaine MacDonald, directrice du Health Communities Program, Ecojustice Lisa Gue, responsable des politiques nationales, Fondation David Suzuki
- <sup>174</sup>Voir <https://open.canada.ca/data/en/dataset/cd8b03c1-725f-4dc8-8dfa-9789e7814f5a>
- <sup>175</sup>Voir <https://www.justice.gc.ca/ra/apd-abt-dd-sd/timeline.html>
- <sup>176</sup>Voir Première lecture : <https://www.parl.ca/documentviewer/fr/44-1/projet-loi/C-226/premiere-lecture> Troisième lecture : <https://www.parl.ca/documentviewer/fr/44-1/projet-loi/C-226/troisieme-lecture>
- <sup>177</sup>Voir <https://www.canada.ca/fr/environnement-changement-climatique/nouvelles/2024/02/le-canada-fait-un-pas-de-plus-pour-etablir-le-droit-a-un-environnement-sain-defendre-la-justice-environnementale-et-lutter-contre-le-racisme-enviro.html>

# Références photographiques



**Joshua J. Cotten**  
Memphis, Tennessee, USA  
2021



**bloodua**  
Parliament Hill  
Ottawa, Ontario, Canada  
2021



**mofles**  
Mexico  
2022



**AP**  
Warren County, N.C., USA  
1982



**Nina Henry**  
Saskatchewan, Canada  
2012



**AP**  
Washington DC, USA  
2016



**pat138241**  
United States Capitol  
Washington DC, USA  
2021



**Jau-Cheng Liou**  
Mount Weart Glacier  
British Columbia, Canada  
2019



**AP**  
Toronto, Ontario, Canada  
2019



**RoschetzkyStockPhoto**  
USA  
2020



**Jarvell Jardey**  
Canada  
2023



**E. Rojas**  
Mexico City, Mexico  
2018



**Micaela Martinez**  
New York, New York, USA  
2025



**Wirestock**  
Osoyoos Lake  
British Columbia, Canada  
2023



**Hanna Tor**  
New York, New York  
2019



**Borna Mir**  
National Palace  
Mexico City, Mexico  
2013



**OST**  
Canada  
2014



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2018



**Milan Klusacek**  
Mexico  
2007



**Ryerson Clark**  
Baffin Island, Canada  
2010



**andresr**  
Mexico  
2017



**Huds79**  
Hurricane Otis  
Mexico  
2023



**AscentXmedia**  
Canada  
2020



**Michael Penhallow**  
California, USA  
2020



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Photo Beta**  
Múzquiz, Mexico  
2020



**SB Worldphotography**  
Edmonton, Alberta, Canada  
2023



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Luis Cuevas**  
Huasteca Potosina, Mexico  
2019



**Dan Prat**  
Oil Sands  
Alberta, Canada  
2014



**Armastas**  
USA  
2018



**SL Photography**  
Tulum, Mexico  
2019



**T. Schofield**  
Yellowknife, NWT, Canada  
2024



**Roberto Galan**  
Houston, Texas, USA  
2018



**Ianabyko**  
Chihuahua, Mexico  
2018



**Josie Desmarais**  
Montreal, Quebec, Canada  
2016



**Bilanol**  
Sarasota, Florida, USA  
2024



**Huds79**  
Acapulco, Mexico  
2024



**Paul McKinnon**  
Ottawa, Ontario, Canada  
2018



**Bilanol**  
Florida, USA  
2023



**Alex Borderline**  
Creel, Chihuahua, Mexico  
2024



**Andy Parker**  
New York, New York, USA  
2014



**Fotopogledi**  
USA  
2024



**EunikaSopotnicka**  
Alberta, Canada  
2018



**dszc**  
Yellowstone National Park  
Wyoming, USA  
2011



**kali9**  
USA  
2022



**Osarieme Eweka**  
Calgary, Alberta, Canada  
2020



**Pgiam**  
Sierra Nevada, California, USA  
2011







ISBN 9782897003623

[info@cec.org](mailto:info@cec.org) | [cec.org](http://cec.org)