

Harvard

Food Law and Policy Clinic

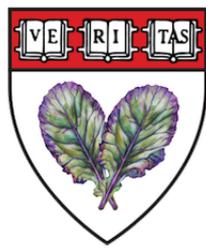
A Division of the Center for Health Law and Policy Innovation

Possibilités de réduire la perte et le gaspillage d'aliments

RÔLE DES LOIS ET DES POLITIQUES

Christina Rice

2 mars 2017



Harvard

Food Law and Policy Clinic

Une division du Center for Health Law and Policy Innovation
(Centre pour l'innovation en matière de lois et de politiques sur la santé)

- Servir les clients
- Former les étudiants
- Quatre domaines stratégiques principaux :
 - Responsabilisation des collectivités
 - Production alimentaire durable
 - Accès aux aliments et prévention de l'obésité
 - Réduction du gaspillage alimentaire



Solutions stratégiques au gaspillage alimentaire

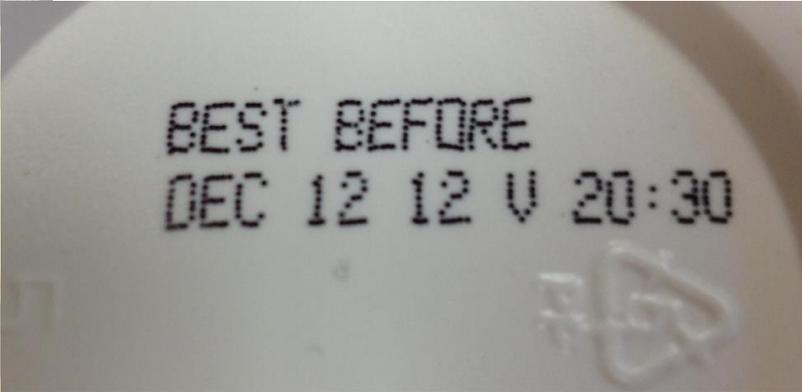
- Réforme de l'étiquetage des dates limites
- Aide à la récupération des aliments
 - Incitatifs fiscaux
 - Incitatifs liés à la responsabilité
- Recyclage des aliments
 - Interdiction des déchets organiques et lois sur le recyclage des déchets

Détourner les aliments des sites d'enfouissement :

Idées de politiques pour les États et les municipalités



Étiquettes de date limite



BEST BEFORE
DEC 12 12 U 20:30



SELL BY AUG 27
21L P1189



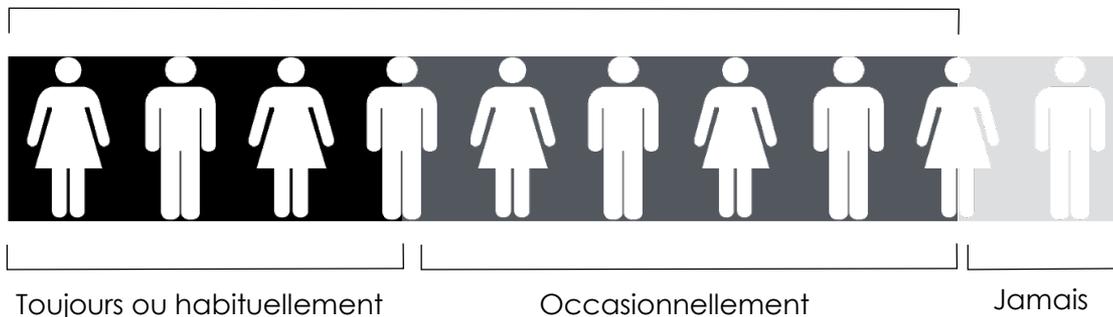
BEST IF USED BY:
11 30 13 31212
21213052 503 11143M

EXPIRY DATE / DATE LIMITE D'UTILISATION

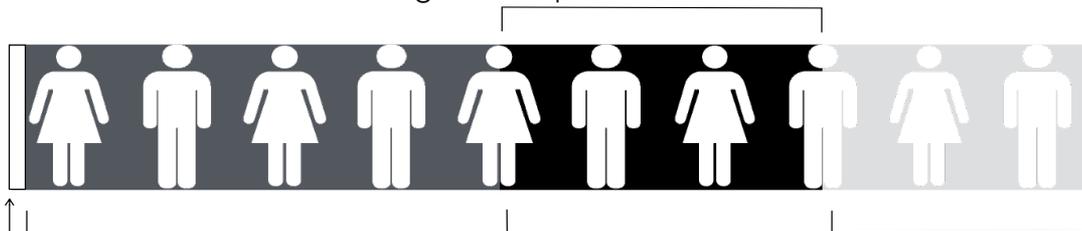
504453371B 10:48B
EXP 2016 MA 13

Perception qu'ont les consommateurs des étiquettes de date limite : sondage national aux États-Unis (avril 2016)

84 % des consommateurs jettent au moins occasionnellement des aliments dont la date d'expiration approche ou est dépassée.



36 % des consommateurs pensent que l'étiquetage des dates limites est réglementé par les autorités fédérales.

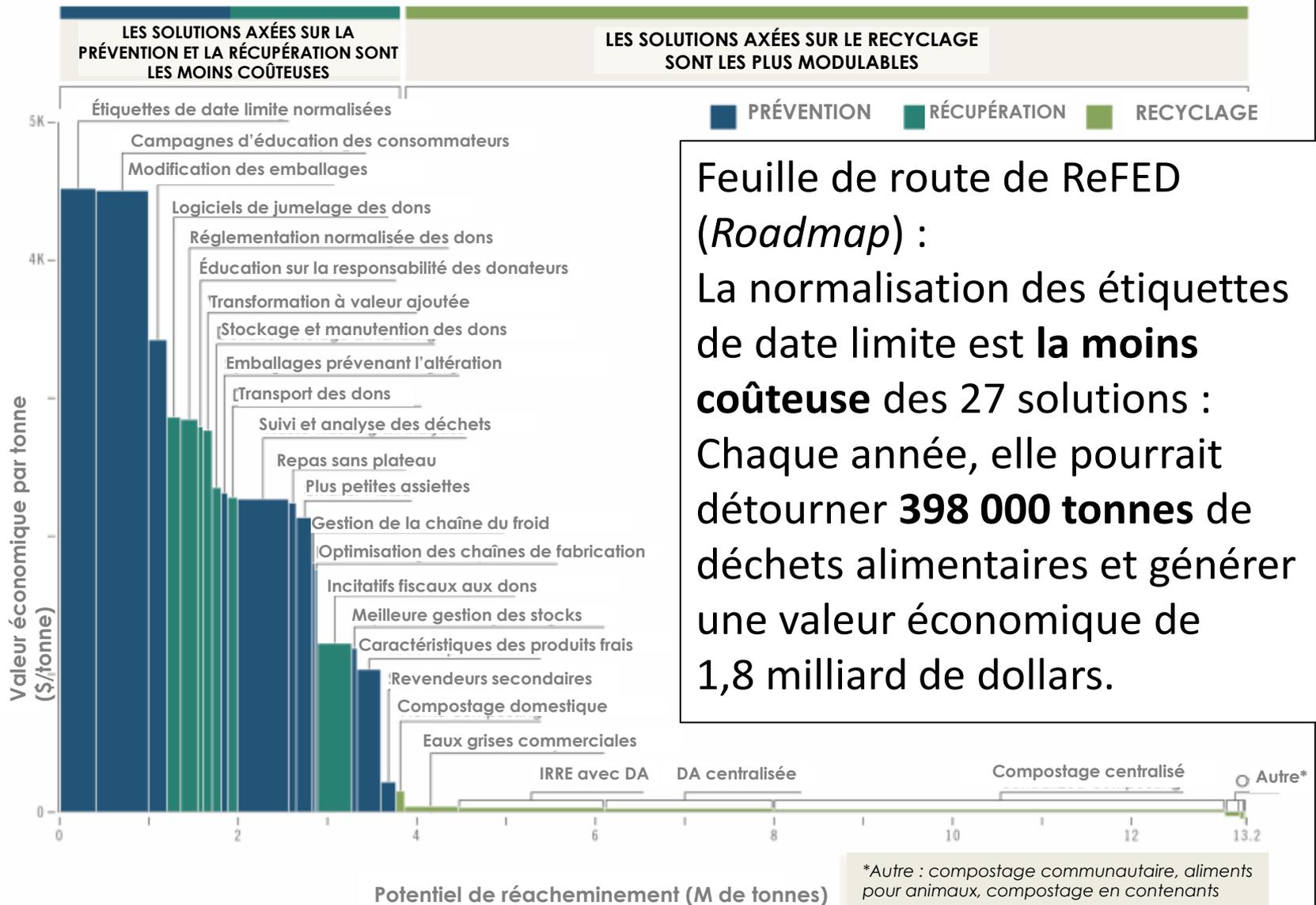


37 % pensent que cet étiquetage n'est pas réglementé par les autorités fédérales. 26 % ne savent pas

Seulement 1 % savent que l'étiquetage des dates limites est réglementé uniquement pour certains aliments.



ÉCHELLE DU COÛT MARGINAL DE LA RÉDUCTION DU GASPILLAGE ALIMENTAIRE



Récupération des aliments : obstacles au don d'aliments

- **Coût**

Incidatifs fiscaux

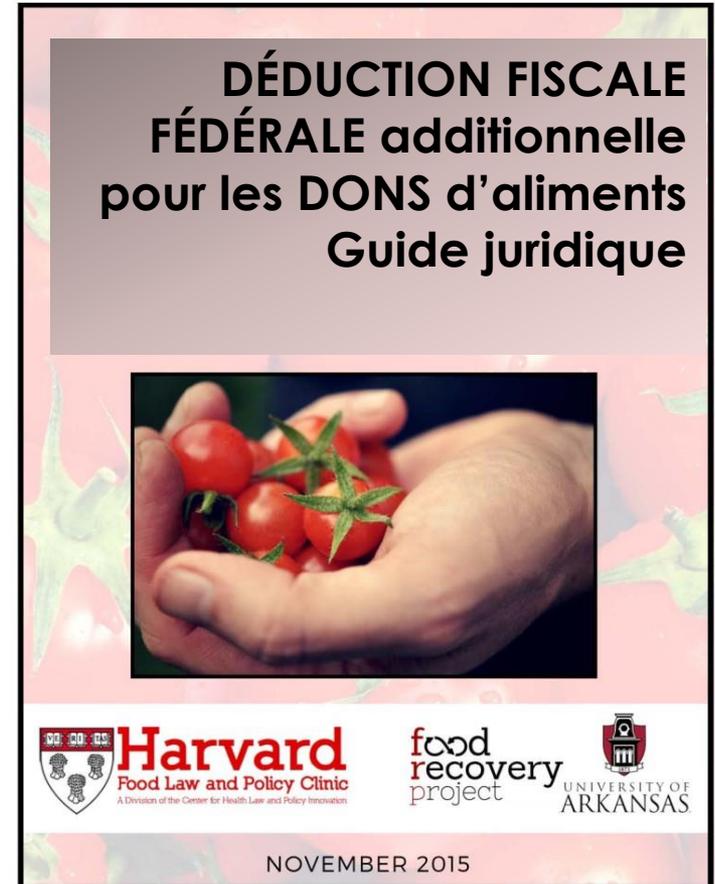
- **Peur de la responsabilité**

Protections de responsabilité



Incitatifs fiscaux aux dons d'aliments

- Les incitatifs fiscaux sont rentables et économiquement avantageux.
- Ils bénéficient à toutes les parties concernées.
- **Modèle américain**
 - Fédéral
 - Déduction générale
 - Déduction additionnelle pour les dons d'aliments
 - Incitatifs fiscaux des États
 - 9 États et Washington D.C.



Protection de responsabilité en cas de dons d'aliments

- **25 %** des détaillants et grossistes en aliments et **50 %** des fabricants d'aliments disent que les préoccupations relatives à la responsabilité sont un des principaux obstacles aux dons d'aliments.
- En offrant une protection de responsabilité aux donateurs et aux organismes à but non lucratif, on répond à ces préoccupations.
- **Modèle américain**
 - *Federal Bill Emerson Good Samaritan Act*
 - Elle jette les bases de la protection fédérale de la responsabilité civile et criminelle.
 - Les 50 États offrent une forme de protection de responsabilité en cas de dons d'aliments.



SEPTEMBER 2016
FS-16-08-C

FACT SHEET

RECOMMANDATIONS VISANT À RENFORCER LA BILL EMERSON GOOD SAMARITAIN ACT

Food donation provides a critical link between organizations with wholesome, surplus foods and the 42 million Americans who are food insecure today. Unfortunately, many food manufacturers, retailers, and restaurants cite fear of liability as a primary deterrent to donating food. A 2016 survey by the Food Waste Reduction Alliance, a joint food industry task force, found that 44 percent of manufacturers, 41 percent of restaurants, and 25 percent of retailers identified liability concerns as a barrier to donation.¹ There are strong federal and state liability protections for food donations, but some small changes could help extend and strengthen those protections.

THE EMERSON ACT
In 1996, Congress passed the Bill Emerson Good Samaritan Food Donation Act (Emerson Act), which provides a federal floor of civil and criminal liability protection to food donors and nonprofit organizations that receive food donations and distribute those donations to those in need.² The Emerson Act protects a broad range of food donors, including individuals, businesses, and government entities, as well as gleaners (an individual or entity that harvests donated agricultural crops) and food recovery organizations. The Emerson Act protects donors and nonprofit recipients from civil and criminal liability for injury caused by the donated food unless either acts with gross negligence or intentional misconduct. Donors and distributors must meet the following four requirements to receive protection under the Act:

1. The food must be donated to a nonprofit organization in good faith.
2. The food must meet all federal, state, and local quality and labeling requirements; if all quality and labeling requirements are not met, the food must be reconditioned to meet all quality and labeling requirements before it can be donated.
3. The donated food must be distributed by the receiving nonprofit to needy individuals.
4. The needy individuals receiving the food may not pay for it.

This broad base of liability protection was intended to encourage food donations, yet donors are often unaware of it. Further, several provisions in the Act should be broadened to better align with the current food recovery landscape. Clarifying the Emerson Act's coverage and expanding its protections, as described below, can boost more food donations. Most of our suggestions would require Congressional action to modify the Act's language. However, a federal agency can take action immediately to clarify the Emerson Act by providing interpretive guidance.

1. AN EXECUTIVE AGENCY SHOULD BE RESPONSIBLE FOR IMPLEMENTING AND INTERPRETING THE EMERSON ACT
Unlike many statutes which delegate power to an agency to interpret and enforce them, Congress never assigned the Emerson Act to a particular federal agency for interpretation and enforcement. Thus, no agency is responsible for providing federal guidance or raising awareness of the Act. Further, the Emerson Act has not been challenged in court, so there are no judicial interpretations of it. Given the dearth of judicial or administrative interpretations, potential donors can only refer to the 1996 statutory language to determine whether or not they are protected. As a result, donors do not know how to interpret some of the Act's more ambiguous terms, such as "apparently wholesome," "needy individual," and "gross negligence" and are unclear on the Act's requirements.

For more information, please contact:
Juliana Berkenkamp, berkenkamp@nrdc.org
Emily Broad Leib, lipo@law.harvard.edu
www.nrdc.org/policy
www.facebook.com/nrdc
www.twitter.com/nrdc

Recyclage des aliments

Plus de 97 % des aliments gaspillés sont envoyés dans les sites d'enfouissement, dont ils constituent le principal élément dans tout le pays. De plus, ils contribuent largement aux émissions nationales de méthane.

- Détourner les aliments gaspillés des sites d'enfouissement :
 - Interdiction des déchets organiques ou lois sur le recyclage des déchets
 - Compostage
 - Digestion anaérobie



Interdiction des déchets organiques et lois sur le recyclage aux États-Unis

- Cinq États et plusieurs municipalités des États-Unis ont imposé des interdictions ou des lois visant les déchets.
- Interdiction des déchets organiques
 - Déchets organiques interdits dans les sites d'enfouissement; l'entité doit trouver d'autres moyens.
 - Ex. : Rhode Island, Massachusetts, Connecticut, Vermont
- Lois sur le recyclage des déchets
 - On exige des entités qu'elles prennent des mesures précises à propos des déchets.
 - Compostage ou digestion anaérobie
 - Ex. : Californie



**QUELLES SONT LES AUTRES
POLITIQUES PROPOSÉES?**

Restez en contact avec le Food Law and Policy Clinic

flpc@law.harvard.edu
www.chlpi.org/flpc

Suivez-nous sur Facebook et | twitter

 HarvardFLPC

 HarvardFLPC